

# NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

GODIŠTE CLXXXV, BROJ 115, ZAGREB, 6. LISTOPADA 2023. ISSN 0027-7932



S A D R Ź A J

STRANICA

1641	<b>Pravilnik</b> o preoblikovanju sportskog kluba – udruge za natjecanje u sportsko dioničko društvo.....	1
1642	<b>Pravilnik</b> o provedbi Programa potpore malim mljekarama za nadoknadu troškova sabiranja mlijeka .....	4
1643	<b>Pravilnik</b> o izmjenama i dopuni Pravilnika o provedbi Programa sufinanciranja uspostave pokusnih polja navodnjavanja poljoprivrednih kultura za 2023. godinu.....	6
1644	<b>Odluka</b> Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-A-181/2023 od 13. rujna 2023. ....	7
1645	<b>Presuda</b> Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-1566/23-3 od 13. srpnja 2023. ....	9
1646	<b>Presuda</b> Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usov-126/23-4 od 20. srpnja 2023. ....	11

## MINISTARSTVO TURIZMA I SPORTA

1641

Na temelju članka 98. stavka 4. i članka 99. stavka 6. Zakona o sportu (»Narodne novine«, broj 141/22) ministrica turizma i sporta donosi

## PRAVILNIK

### O PREOBLIKOVANJU SPORTSKOG KLUBA – UDRUGE ZA NATJECANJE U SPORTSKO DIONIČKO DRUŠTVO

#### I. OPĆE ODREDBE

##### Članak 1.

Ovim Pravilnikom se propisuje način, rokovi te druga pitanja značajna za provedbu preoblikovanja sportskog kluba – udruge za natjecanje u sportsko dioničko društvo, kao i način rada Povjerenstva za preoblikovanje (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo).

##### Članak 2.

Pojmovi koji imaju rodno značenje, a koji su korišteni u ovom Pravilniku, odnose se jednako na muški i ženski rod.

#### II. POSTUPAK PREOBLIKOVANJA SPORTSKOG KLUBA – UDRUGE ZA NATJECANJE U SPORTSKO DIONIČKO DRUŠTVO

##### Članak 3.

(1) Zahtjev za dobivanje suglasnosti za provedbu preoblikovanja sportskog kluba – udruge za natjecanje u sportsko dioničko društvo (u daljnjem tekstu: s.d.d.) podnosi se tijelu državne uprave nadležnom za sport.

(2) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka sadrži obrazloženje zahtjeva i elaborat o preoblikovanju sastavljen u skladu s odredbama ovog Pravilnika.

## Članak 4.

(1) Elaborat o preoblikovanju iz članka 3. stavka 2. ovoga Pravilnika osobito treba sadržavati:

– izvješće ovlaštenog revizora o obavljenoj reviziji stanja imovine, prava i obveza sportskog kluba – udruge za natjecanje temeljeno na financijskim podacima koji ne mogu biti stariji od 60 dana od dana podnošenja zahtjeva

– popis i procjenu vrijednosti imovine koja se unosi u temeljni kapital temeljenu na financijskim podacima koji ne mogu biti stariji od 60 dana od dana podnošenja zahtjeva, sastavljene od strane ovlaštenog sudskog vještaka ili ovlaštenog revizora koji nije provodio niti je sudjelovao u reviziji iz podstavka 1. ovoga stavka, te popis svih tražbina prema sportskom klubu – udruzi za natjecanje, prema vrstama vjerovnika i njihovoj visini na dan podnošenja zahtjeva ovjeren od strane zakonskog zastupnika sportskog kluba – udruge za natjecanje

– utvrđenje revizora o vrijednosti tražbina prema sportskom klubu – udruzi za natjecanje temeljeno na financijskim podacima koji ne mogu biti stariji od 60 dana od dana podnošenja zahtjeva

– procjenu i utvrđenje vrijednosti prava igranja – korištenja sportske građevine koja može biti ulog u temeljni kapital s.d.d.-a, temeljeno na financijskim podacima koji ne mogu biti stariji od 60 dana od dana podnošenja zahtjeva, sastavljeno od strane ovlaštenog sudskog vještaka ili ovlaštenog revizora koji nije provodio niti je sudjelovao u reviziji iz podstavka 1. ovoga stavka te iskaz jedinice lokalne samouprave, u čijem je vlasništvu predmetna sportska građevina, o roku na koji bi sportski klub – udruga za natjecanje imala pravo igranja

– pregled poslovanja sportskog kluba – udruge za natjecanje u proteklih pet godina, odnosno usporedni pregled revidiranih izvještaja o prihodima i rashodima sportskog kluba – udruge za natjecanje u tom razdoblju, revidiranih bilanci i pripadajućih bilješki, uključujući pregled revidiranih računovodstvenih načela i načina iskazivanja imovine, obveza, vlastitih izvora, priznavanja prihoda, rashoda, primitaka i izdataka u proteklih pet godina te približi opis na što se odnose najznačajnije stavke pojedinog izvještaja u pojedinoj godini

– popis članova sportskog kluba – udruge za natjecanje na dan podnošenja zahtjeva

– popis članova tijela sportskog kluba – udruge za natjecanje na dan podnošenja zahtjeva

– akt kojim se dokazuje nadležnost i međusobni odnosa svih tijela sportskog kluba – udruge za natjecanje na dan podnošenja zahtjeva

– sportske rezultate sportskog kluba – udruge za natjecanje barem u posljednjih pet natjecateljskih sezona, broj reprezentativaca u svim kategorijama, ugovorne vrijednosti sportaša natjecatelja s kojima sportski klub – udruga za natjecanje ima ugovor, broj mladih sportaša po kategorijama

– potencijalne dioničare s.d.d.-a na dan podnošenja zahtjeva

– prijedlog iznosa temeljnog kapitala s.d.d.-a utvrđenog na temelju financijskih podataka koji ne mogu biti stariji od 60 dana od dana podnošenja zahtjeva

– nacrt statuta s.d.d.-a u koje se preoblikuje sportski klub – udruga za natjecanje

– popis pravnih osoba u kojima je sportski klub – udruga za natjecanje član na dan podnošenja zahtjeva, a osobito trgovačkih društava u kojima je sportski klub – udruga za natjecanje član uz precizno navođenje visine udjela i prava koja udruga ima u tim trgovačkim društvima na dan podnošenja zahtjeva te popis pravnih

osoba preko kojih je sportski klub – udruga za natjecanje obavljala sportske djelatnosti ako takvih pravnih osoba ima, kao i opis tijeka poslovanja tih pravnih osoba

– opis ciljeva i razloga za preoblikovanje sportskog kluba – udruge za natjecanje

– način i postupak upućivanja i bitan sadržaj poziva na upis i uplatu dionica u skladu s člankom 7. stavkom 1. ovoga Pravilnika u kojem će posebno biti određeno upućuje li se poziv na upis i uplatu dionica u jednom ili više upisnih krugova, pri čemu se može odrediti da pravo prvenstva upisa dionica odnosno upisa u ranijim upisnim krugovima pripada jedinici lokalne samouprave u kojoj sportski klub – udruga za natjecanje ima sjedište ili članovima sportskog kluba – udruge za natjecanje.

(2) Elaborat iz stavka 1. ovoga članka može sadržavati i druge podatke koji su od značaja za donošenje odluke o davanju suglasnosti na elaborat o preoblikovanju, a osobito dodatne informacije o potencijalnim dioničarima s.d.d.-a koji su prethodno iskazali interes za upisom i uplatom dionica, namjeri sportskog kluba – udruge za natjecanje o ulaganjima u sportsku infrastrukturu nakon provođenja postupka preoblikovanja, sportskim i poslovnim ciljevima preoblikovanja i sl.

(3) Elaborat iz stavka 1. ovoga članka sportski klub – udruga za natjecanje, istovremeno kad i tijelu državne uprave nadležnom za sport, dostavlja i Nacionalnom sportskom savezu koji se o tom elaboratu mora očitovati u roku od petnaest dana od dana dostave elaborata te je svoje očitovanje dužan dostaviti sportskom klubu – udruzi za natjecanje i Povjerenstvu.

(4) Uz elaborat iz stavka 1. ovoga članka sportski klub – udruga za natjecanje dužna je dostaviti i odluku ovlaštenog tijela sportskog kluba – udruge za natjecanje o početku postupka preoblikovanja u s.d.d.

## Članak 5.

(1) Povjerenstvo je dužno u roku od 60 dana od dostave urednog zahtjeva iz članka 3. stavka 1. ovoga Pravilnika predložiti čelniku tijela državne uprave nadležnog za sport davanje ili uskratu suglasnosti na elaborat o preoblikovanju i dopuštenja o preoblikovanju.

(2) Pri razmatranju zahtjeva za dobivanje suglasnosti za provedbu preoblikovanja, Povjerenstvo je dužno uzeti u obzir obrazloženje zahtjeva za preoblikovanjem, elaborat o preoblikovanju, a naročito cilj i svrhu koja se preoblikovanjem želi postići, utjecaj preoblikovanja na razvoj sporta u jedinici lokalne i/ili regionalne (područne) samouprave u kojoj sportski klub – udruga za natjecanje ima sjedište te sve druge okolnosti od značaja za sportski klub – udrugu za natjecanje, sustav natjecanja u odgovarajućem sportu i interes sporta u cjelini.

(3) Povjerenstvo može elaborat poslati sportskom klubu – udruzi za natjecanje na doradu uz dostavu odgovarajućih uputa i primjedbi na elaborat o preoblikovanju pri čemu može zatražiti dostavu dokumenata iz članka 4. stavka 1. ovoga Pravilnika sačinjenih na temelju novijih financijskih podataka. Sportski klub – udruga za natjecanje dužna je dostaviti dorađeni elaborat o preoblikovanju i tražene dokumente u roku koji odredi Povjerenstvo, a koji ne može biti duži od 60 dana.

(4) Povjerenstvo pri razmatranju dostavljenog elaborata o preoblikovanju može zatražiti pisana ili usmena pojašnjenja od tijela sportskog kluba – udruge za natjecanje, ovlaštenih revizora, nacionalnih sportskih saveza, tijela državne uprave nadležnog za sport, drugih državnih tijela te drugih stručnjaka i organizacija, koja se trebaju dostaviti u roku koji odredi Povjerenstvo, a koji ne može biti duži od 60 dana.

(5) U slučaju iz stavka 3. i 4. ovoga članka rok od 60 dana iz stavka 1. ovoga članka počinje teći od dana zaprimanja doradenog elaborata odnosno traženog pojašnjenja.

(6) Ako sportski klub – udruga za natjecanje ne dostavi doradeni elaborat o preoblikovanju i pojašnjenje u roku iz stavka 3. i 4. ovoga članka, a ne zatraži produljenje roka za dostavu smatrat će se da je odustao od zahtjeva.

#### Članak 6.

(1) U slučaju da Povjerenstvo predloži davanje suglasnosti na elaborat o preoblikovanju, dužno je utvrditi početni iznos temeljnog kapitala.

(2) Iznos temeljnoga kapitala utvrđuje se tako da predstavlja najmanje iznos od 25 % prosječnih godišnjih rashoda sportskog kluba – udruge za natjecanje u proteklih pet godina. Pri izračunavanju prosječnoga godišnjeg rashoda ne računa se ona godina u kojoj je rashod bio najmanji u tih pet godina kao ni ona godina u kojoj je rashod bio najveći u tih pet godina.

(3) Povjerenstvo može utvrditi temeljni kapital i veći od iznosa utvrđenog u stavku 2. ovoga članka uvažavajući stanje imovine i obveza sportskog kluba – udruge za natjecanje temeljeno na financijskim podacima koji ne mogu biti stariji od 60 dana od dana podnošenja zahtjeva, odnosno dana kojeg je za dostavu dokumenata u slučaju iz članka 5. stavka 3. ovoga Pravilnika odredilo Povjerenstvo, vrijednost imovine sportskog kluba – udruge za natjecanje, potrebu za dodatnim sredstvima za obavljanje djelatnosti sportskog kluba – udruge za natjecanje, izvješće ovlaštenog revizora te primijenjene metode procjene vrijednosti sportskog kluba – udruge za natjecanje koje ovlašteni revizor mora navesti i obrazložiti u elaboratu o preoblikovanju.

#### Članak 7.

(1) Dionice se u postupku upisa i uplate, mogu uplatiti u novcu, stvarima i pravima u skladu s odgovarajućim odredbama zakona kojima se uređuju trgovačka društva i tržište kapitala te u skladu s pravilima poziva na upis i uplatu dionica. Dionice se mogu uplatiti i u pravu korištenja sportske građevine ili unosom tražbina koje je jedinica lokalne samouprave stekla u skladu s člankom 97. Zakona o sportu.

(2) Na poziv na upis i uplatu dionica na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o sukcesivnom osnivanju dioničkog društva.

(3) Ako se temeljni kapital uplaćuje dijelom u novcu, a dijelom u stvarima ili pravima, iznos temeljnog kapitala koji se uplaćuje u novcu mora se uplatiti u potpunosti prije upisa s.d.d.-a u sudski registar i ne smije biti manji od jedne polovine utvrđenog temeljnog kapitala. Elaboratom o preoblikovanju odnosno pozivom na upis i uplatu dionica može biti određeno da se temeljni kapital u cijelosti uplaćuje u novcu.

(4) Nadležno tijelo sportskog kluba – udruge za natjecanje dužno je nakon okončanog postupka upisa i uplate dionica i rješenja nadležnog trgovačkog suda o upisu s.d.d.-a u sudski registar trgovačkog suda donijeti odluku o prestanku udruge sukladno Zakonu o udrugama.

(5) U slučaju iz stavka 4. ovoga članka ne primjenjuju se odredbe o likvidacijskom postupku udruge sukladno posebnom propisu.

(6) Sportsko dioničko društvo (s.d.d.) je pravni sljednik sportskog kluba – udruge za natjecanje koja se preoblikovala. Preoblikovanje se upisuje u sudski registar nadležnog trgovačkog suda prema središtu sportskog kluba – udruge za natjecanje, pri čemu s.d.d. zadržava OIB sportskog kluba – udruge za natjecanje.

(7) Na sva pitanja upisa preoblikovanja u sudski registar nadležnog trgovačkog suda na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Zakona o trgovačkim društvima, Zakona o sudskom registru i drugih registarskih propisa kojima se uređuje preoblikovanje društava osoba u društva kapitala.

(8) Na temelju rješenja nadležnog trgovačkog suda o upisu s.d.d.-a u sudski registar trgovačkog suda nadležno upravno tijelo brisat će sportski klub – udrugu za natjecanje iz registra udruge.

### III. POVJERENSTVO ZA PREOBLIKOVANJE

#### Članak 8.

Povjerenstvo osobito obavlja sljedeće poslove:

– utvrđuje temeljni kapital sportskog dioničkog društva nakon provedenog postupka financijske revizije

– člniku tijela državne uprave nadležnog za sport predlaže davanje ili uskratu suglasnosti na elaborat o preoblikovanju

– člniku tijela državne uprave nadležnog za sport predlaže davanje dopuštenja o preoblikovanju.

#### Članak 9.

(1) Povjerenstvo se sastoji od sedam članova.

(2) Stalni članovi Povjerenstva između sebe biraju Predsjednika Povjerenstva i zamjenika Povjerenstva.

(3) Svaki član Povjerenstva ima neograničen pristup dokumentaciji iz djelokruga rada Povjerenstva.

(4) Povjerenstvo donosi poslovnik o radu.

#### Članak 10.

(1) Predsjednik Povjerenstva:

– saziva sjednice Povjerenstva

– utvrđuje broj prisutnih članova

– predlaže poslovnik o radu

– predlaže dnevni red sjednice

– predsjedava sjednicom i daje riječ nazočnima

– utvrđuje formulaciju prijedloga i daje ga na glasovanje

– utvrđuje i objavljuje rezultate glasovanja

– brine da se o radu sjednice vodi zapisnik

– potpisuje zapisnik.

(2) U slučaju spriječenosti Predsjednika, njegove poslove obavlja zamjenik predsjednika Povjerenstva.

#### Članak 11.

(1) Povjerenstvo o pitanjima iz svog djelokruga odlučuje na redovnim i izvanrednim sjednicama.

(2) Redovne sjednice se održavaju po potrebi na temelju pristiglih zahtjeva sportskih klubova za dobivanje suglasnosti za provedbu preoblikovanja.

(3) Izvanredne sjednice se održavaju iznimno i u hitnim slučajevima na poziv Predsjednika Povjerenstva odnosno na prijedlog najmanje tri člana Povjerenstva.

(4) Sjednice se u pravilu održavaju uživo, a mogu se održati telefonskim putem, putem videokonferencija odnosno putem drugih tehnologija za održavanje sastanka na daljinu.

(5) Pisani poziv za sjednicu s prijedlogom dnevnog reda i materijalima za raspravu dostavlja se putem elektroničke pošte članovima Povjerenstva i drugim osobama koji se pozivaju na sudjelovanje u radu sjednice, najkasnije sedam dana prije održavanja sjednice.

(6) U slučaju izvanredne sjednice, prijedlog dnevnog reda i materijali mogu biti dostavljeni u kraćem roku, ali najkasnije 24 sata prije održavanja sjednice.

#### Članak 12.

(1) Sjednicama prisustvuju stalni članovi Povjerenstva te promjenjivi član kojeg je predložio nacionalni sportski savez čiji je član sportski klub na koji se odnosi odluka koju Povjerenstvo treba donijeti.

(2) Povjerenstvo može donositi odluke ako je prisutno najmanje pet članova Povjerenstva, pri čemu nije nužna nazočnost člana Povjerenstva kojeg je imenovao nacionalni sportski savez.

(3) U slučaju da sjednici ne prisustvuje dovoljan broj članova Povjerenstva, sjednica se odgađa, a Predsjednik Povjerenstva utvrđuje novi datum održavanja sjednice.

(4) Članovi Povjerenstva koji nisu u mogućnosti prisustvovati sjednici, dužni su o tome izvijestiti Predsjednika Povjerenstva prije početka sjednice uz navođenje razloga.

(5) Na poziv Predsjednika Povjerenstva sjednicama mogu biti nazočne i druge osobe prema potrebi, kao što su ovlaštene predstavnici sportskog kluba – udruge za natjecanje, stručni savjetnici, revizori i sl., ali bez prava sudjelovanja u odlučivanju.

#### Članak 13.

(1) Sjednicu otvara i vodi Predsjednik Povjerenstva.

(2) Prilikom otvaranja sjednice, Predsjednik utvrđuje prisustvo članova Povjerenstva, što se evidentira i unosi u zapisnik.

(3) Dnevni red se usvaja na temelju prijedloga dnevnog reda koji je dostavljen članovima Povjerenstva.

(4) Predsjednik i član Povjerenstva može predložiti izmjenu i/ili dopunu dnevnog reda koji je dostavljen članovima Povjerenstva, a taj prijedlog mora obrazložiti.

(5) Nakon što Povjerenstvo odluči o predloženom dnevnom redu, prelazi se na raspravljanje i odlučivanje o pojedinim točkama dnevnog reda.

#### Članak 14.

(1) Nakon rasprave, članovi Povjerenstva javno glasaju o prijedlozima.

(2) Ako je član Povjerenstva predložio donošenje drugačije odluke od predložene, najprije se glasuje o tom prijedlogu, a zatim o prvobitnom prijedlogu.

(3) Članovi Povjerenstva se mogu izjasniti »Za« ili »Protiv« prijedloga te se ne mogu suzdržati od glasovanja osim u posebnim opravdanim slučajevima koje su dužni pisano obrazložiti.

#### Članak 15.

Administrativno-stručne poslove za Povjerenstvo obavlja tijelo državne uprave nadležno za sport.

### IV. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

#### Članak 16.

Danom stupanja na snagu ovoga Pravilnika prestaju važiti Pravilnik o registru profesionalnih sportskih klubova (»Narodne novine«, br. 11/07), Pravilnik o načinu i rokovima podnošenja akata Povjerenstvu za profesionalne sportske klubove (»Narodne novine«, br. 11/07) i Pravilnik o djelokrugu i načinu rada Povjerenstva za profesionalne sportske klubove (»Narodne novine«, br. 11/07).

#### Članak 17.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 011-02/23-01/13

Urbroj: 529-06-3-1-23-7

Zagreb, 21. rujna 2023.

Ministrica

dr. sc. **Nikolina Brnjac**, v. r.

## MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE

1642

Na temelju članka 39. stavka 5. Zakona o poljoprivredi (»Narodne novine«, br. 118/18., 42/20., 127/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 52/21. i 152/22.) ministrica poljoprivrede donosi

### PRAVILNIK

#### O PROVEDBI PROGRAMA POTPORE MALIM MLJEKARAMA ZA NADOKNADU TROŠKOVA SABIRANJA MLIJEKA

*Predmet pravilnika*

#### Članak 1.

Ovim se Pravilnikom propisuje provedba Programa potpore malim mljekarama za nadoknadu troškova sabiranja mlijeka, donešenog Odlukom Vlade Republike Hrvatske, klasa: 022-03/23-04/323, urbroj: 50301-05/31-23-3 od 31. kolovoza 2023. godine (u daljnjem tekstu: Program).

*Dodjela potpore*

#### Članak 2.

Potpore iz Programa dodjeljuje se na temelju Komunikacije komisije Privremeni okvir za mjere državne potpore u kriznim situacijama i za tranziciju radi potpore gospodarstvu nakon ruske agresije na Ukrajinu od 9. ožujka 2023. (SL C 101/3, 17. 3. 2023.) (u daljnjem tekstu: Privremeni krizni okvir).

Potpore iz Programa spojiva je s unutarnjim tržištem u smislu članka 107. stavka 3. točke (b) Ugovora o funkcioniranju Europske unije (u daljnjem tekstu: UFEU) te su prijavljene Europskoj komisiji na ocjenu u skladu s člankom 108. stavkom 3. UFEU.

*Pojmovi*

#### Članak 3.

Pojmovi korišteni u ovom Pravilniku imaju sljedeće značenje:

a) *sirovo mlijeko* ima jednako značenje kao definicija korištena u Prilogu I. točki 4., podtočki 4.1. Uredbe (EZ) br. 853/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o utvrđivanju određenih higijenskih pravila za hranu životinjskog podrijetla (SL L 139, 30. 4. 2004.)

b) *isporučitelj mlijeka* jest primarni proizvođač koji obavlja djelatnost proizvodnje sirovog mlijeka i imao je evidentirane količine isporučenog mlijeka u odobreni objekt za preradu mlijeka upisan u Upisnik odobrenih objekata u poslovanju s hranom životinjskog podrijetla kojega vodi Ministarstvo poljoprivrede u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2022. godine

c) *ukupno sabrano mlijeko* je evidentirana količina mlijeka koju je korisnik preuzeo od isporučitelja u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2022. godine

d) *otkup mlijeka* znači svaku isporuku sirovog mlijeka, koja ne uključuje druge mliječne proizvode, od primarnog proizvođača u odobreni objekt za preradu mlijeka upisan u Upisnik odobrenih objekata u poslovanju s hranom životinjskog podrijetla kojega vodi Ministarstvo poljoprivrede

e) *podnositelj* – svaki subjekt koji je podnio zahtjev na temelju ovoga Pravilnika

f) *korisnik potpore* je subjekt koji je ostvario pravo na potporu iz Programa i zadovoljio uvjete ovoga Pravilnika.

### Potpore za sabiranje mlijeka

#### Članak 4.

(1) Iznos prihvatljive potpore u okviru Programa za svakog pojedinog korisnika određivat će se sukladno sljedećoj formuli:

$$x = \left( \frac{a}{b} + \frac{c}{d} \right) / 2 * e$$

Pri čemu je:

x – iznos potpore po prihvatljivom korisniku

a – broj isporučitelja mlijeka evidentiranih kod prihvatljivog korisnika

b – ukupan broj isporučitelja evidentiranih kod svih prihvatljivih korisnika prijavljenih za potporu u okviru ovog Programa

c – evidentirano sabrano mlijeko prihvatljivog korisnika (kg)

d – ukupno sabrano mlijeko svih prihvatljivih korisnika prijavljenih za potporu (kg)

e – ukupna financijska sredstva za provedbu Programa.

(2) Ministarstvo poljoprivrede dostavlja podatke vezane za uvjete propisane stavkom 1. ovoga članka Agenciji za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (u daljnjem tekstu: Agencija za plaćanja) prikupljene u bazu podataka u skladu s člankom 4. Pravilnika o obveznoj dostavi podataka u sektoru mlijeka i mliječnih proizvoda (»Narodne novine«, broj 130/21.).

### Uvjeti prihvatljivosti korisnika

#### Članak 5.

(1) Prihvatljivi korisnici potpore su mikro, mala i srednja poduzeća kako su definirana u Prilogu I. Uredbe Komisije (EU) br. 2022/2472 od 14. prosinca 2022. o proglašenju određenih kategorija potpora u sektorima poljoprivrede i šumarstva te u ruralnim područjima spojevima s unutarnjim tržištem u primjeni članaka 107. i 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL L 327/1, 21. 12. 2022.) koja:

– posluju u odobrenim objektima za preradu mlijeka upisanima u Upisnik odobrenih objekata u poslovanju s hranom životinjskog podrijetla kojega vodi Ministarstvo poljoprivrede

– su sabrala i preradila mlijeko proizvedeno na području Republike Hrvatske u razdoblju od 1. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022. godine.

(2) Potporu ne može ostvariti subjekt koji preraduje isključivo mlijeko s vlastite farme.

(3) Potpora se ne može dodijeliti poduzetnicima koji podliježu neizvršenom nalogu za povrat sredstava na temelju prethodne odluke Europske komisije kojom se potpora ocjenjuje nezakonitom i nespojivom s unutarnjim tržištem.

(4) Potpora na temelju Programa ne dodjeljuje se poduzetnicima na koje se primjenjuju sankcije koje je donijela EU, uključujući, ali ne ograničavajući se na:

– osobe, subjekte ili tijela posebno navedene u pravnim aktima kojima se izriču te sankcije

– poduzetnike koji su u vlasništvu ili pod kontrolom osoba, subjekata ili tijela na koje se primjenjuju sankcije koje je donijela EU ili

– poduzetnike koji djeluju u sektorima na koje se primjenjuju sankcije koje je donijela EU, u mjeri u kojoj bi se potporom ugrozili ciljevi odgovarajućih sankcija.

### Obveze korisnika potpore

#### Članak 6.

(1) Korisnici potpore obvezuju se da će tijekom 2023. godine otkupiti količine mlijeka koje su jednake ili veće od prosjeka dvogodišnjeg otkupa u 2021. i 2022. godini.

(2) Korisnici potpore koji smanje količine otkupljenog mlijeka tijekom 2023. godine do 20,00 % u odnosu na prosjek dvogodišnjeg otkupa u 2021. i 2022. godini, u obvezi su vratiti iznos potpore i to u jednakom postotnom iznosu na ukupno ostvarenu potporu koliko je u postotnom iznosu utvrđeno smanjenje otkupa mlijeka.

(3) Korisnici koji tijekom 2023. godine smanje količinu otkupljenog mlijeka za 20,00 i više % u odnosu na prosjek dvogodišnjeg otkupa u 2021. i 2022. godini, obvezuju se vratiti ukupan iznos potpore dodijeljene na temelju ovoga Pravilnika i Programa.

(4) Korisnici potpore obvezuju se da tijekom 2023. godine neće jednostrano raskidati ugovorne odnose s isporučiteljima mlijeka.

(5) Ispunjavanje obveza iz stavka 1. ovoga članka dokazuje se količinama otkupljenog mlijeka evidentiranih u bazi podataka Jedinstvenog registra domaćih životinja u Aplikaciji za vođenje podataka o proizvodnji mlijeka u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2023. godine koju vodi Ministarstvo poljoprivrede.

### Način i rokovi podnošenja zahtjeva

#### Članak 7.

(1) Zahtjev za potporu (u daljnjem tekstu: Zahtjev) podnosi se Agenciji za plaćanja pisanim putem na obrascu Zahtjeva.

(2) Po podnošenju Zahtjeva iz stavka 1. ovoga članka podnositelj je dužan dostaviti ispisani, popunjeni i ovjereni Zahtjev na adresu: Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, Ulica grada Vukovara 269d, 10000 Zagreb, s naznakom: »Program potpore malim mljekarama za nadoknadu troškova sabiranja mlijeka«.

(3) Podnositelj Zahtjeva iz stavaka 1. ovoga članka mora potvrditi da:

– je upoznat s odredbama Programa i ovoga Pravilnika

– su podaci navedeni u Zahtjevu i Izjavama iz stavka 4. ovoga članka istiniti

– će omogućiti sve kontrole nadležnih tijela

– ne pripada poduzetnicima navedenim u članku 5. stavku 2. ovoga Pravilnika,

– potvrđuje uzročno-posljedičnu povezanost povećanja troškova s posljedicama ruske agresije na Ukrajinu.

(4) Uz Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka podnositelj prilaže:

a) popunjenu i ovjerenu Izjavu o poslovnim subjektima koji su međusobno povezani vlasničkim ili drugim odnosima, ili

b) popunjenu i ovjerenu Izjavu da nema poslovnih subjekata koji su međusobno povezani vlasničkim ili drugim odnosima i

c) popunjenu i ovjerenu Izjavu o primljenim potporama za podnositelja i sve njegove povezane subjekte (ako ih ima).

(5) Obrascе iz stavka 1. i stavka 4. točka a), b) i c) ovoga članka objavljuje Agencija za plaćanja na svojim službenim mrežnim stranicama (www.apprrr.hr).

(6) Rok za podnošenje Zahtjeva iz stavaka 1. ovoga članka je 15 dana od dana stupanja na snagu ovoga Pravilnika.

### Administrativna kontrola i postupak dodjele potpore

#### Članak 8.

(1) Agencija za plaćanja provodi administrativnu kontrolu u skladu s člankom 140. Zakona o poljoprivredi (»Narodne novine«, br. 118/18., 42/20., 127/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 52/21. i 152/22.) (u daljnjem tekstu: Zakon o poljoprivredi).

(2) Prihvatljivim se smatraju isključivo Zahtjevi podneseni na način propisan u članku 7. ovoga Pravilnika.

(3) Ako se tijekom administrativne kontrole utvrdi da su informacije na Izjavama iz članka 7. stavka 4. ovoga Pravilnika dostavljene od strane podnositelja neistinite ili netočne, svi podneseni zahtjevi povezanih subjekata podnositelja bit će odbijeni, a podnositelji isključeni iz ostvarivanja prava na potporu iz Programa.

(4) Nakon provedenih kontrola iz stavka 1. ovoga članka, Agencija za plaćanja donosi Odluke u skladu s člankom 15. Zakona o poljoprivredi:

– Odluku o odobrenju isplata podnositeljima zahtjeva koji su udovoljili uvjetima za dodjelu potpore Programa ili

– Odluku o neudovoljavanju uvjetima za ostvarivanje potpore iz Programa podnositeljima koji ne udovoljavaju propisanim uvjetima.

(5) Odluke iz stavka 4. ovoga članka podnositeljima zahtjeva Agencija za plaćanja dostavlja pisanim putem preporučenom pošiljkom s povratnicom.

### Dopuna Zahtjeva

#### Članak 9.

(1) Ako je Zahtjev nepotpun, Agencija za plaćanja će pisanim putem zatražiti dopunu dokumentacije, a podnositelj je dužan dostaviti traženu dokumentaciju preporučeno poštom ili osobno na adresu Agencije za plaćanja u roku od osam dana od dana zaprimanja pismena Agencije za plaćanja.

(2) Agencija za plaćanja će dopune od podnositelja tražiti dostavom pismena preporučenom poštom, a ako podnositelj nije preuzeo pošiljku prilikom prve dostave, dostava preporučene pošiljke biti će ponovljena samo još jednom uz objavu obavijesti na mrežnim stranicama Agencije za plaćanja te će se time smatrati da je podnositelj obaviješten o roku za dopunu.

### Povrat potpore

#### Članak 10.

(1) U slučaju neopravdanih plaćanja, korisnik potpore će vratiti iznos koji mu je Agencija za plaćanja odredila Odlukom o povratu sredstava iz članka 144. Zakona o poljoprivredi.

(2) Povrat sredstava i poravnanje povrata sredstava izvršit će se u skladu s člancima 144., 145. i 146. Zakona o poljoprivredi.

### Žalbe

#### Članak 11.

Na odluke iz članka 8. stavka 4. i članka 10. stavka 1. ovoga Pravilnika može se podnijeti žalba u skladu s člankom 15. stavkom 5. Zakona o poljoprivredi.

### Zaštita osobnih podataka

#### Članak 12.

Sa svim osobnim podacima prikupljenim na temelju odredbi ovoga Pravilnika postupat će se u skladu s Uredbom (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (SL L 119, 4. 5. 2016.).

### Stupanje na snagu

#### Članak 13.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 320-15/23-01/3

Urbroj: 525-13/867-23-22

Zagreb, 28. rujna 2023.

Ministrica poljoprivrede

**Marija Vučković**, v. r.

## 1643

Na temelju članka 39. stavka 2. Zakona o poljoprivredi (»Narodne novine«, broj 118/18., 42/20., 127/20., – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 52/21 i 152/22), ministrica poljoprivrede donosi

## PRAVILNIK

### O IZMJENAMA I DOPUNI PRAVILNIKA O PROVEDBI PROGRAMA SUFINANCIRANJA USPOSTAVE POKUSNIH POLJA NAVODNJAVANJA POLJOPRIVREDNIH KULTURA ZA 2023. GODINU

#### Članak 1.

U Pravilniku o provedbi Programa sufinanciranja uspostave pokusnih polja navodnjavanja poljoprivrednih kultura za 2023. godinu (»Narodne novine«, broj 29/23) (u daljnjem tekstu: Pravilnik), u članku 1. iza riječi »godine« dodaje se:

»i KLASA: 022-03/23-04/272, URBROJ: 50301-05/31-23-3 od 13. srpnja 2023. godine.«

#### Članak 2.

U članku 3. Pravilnika, stavak 2. mijenja se i glasi:

»(2) *korisnici potpore* su znanstveno istraživačke institucije koje uspostavljaju pokusna polja za navodnjavanje poljoprivrednih kultura u 2023. godini.«

#### Članak 3.

U članku 5. Pravilnika briše se točka (b). Točka (c) postaje točka (b).

#### Članak 4.

U članku 11. stavak (1) Pravilnika, broj 212.357 zamjenjuje s brojem 405.223.

## Članak 5.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu prvoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 402-01/22-01/12

Urbroj: 525-06/206-23-42

Zagreb, 26. rujna 2023.

Ministrica poljoprivrede

**Marija Vučković**, v. r.

## USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1644

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Ingrid Antičević Marinović, Mato Arlović, Mario Jelušić i Lovorka Kušan, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Vicko Vukušić iz Šestanovca, kojeg zastupa Josip Giljanović, odvjetnik u Splitu, na sjednici održanoj 13. rujna 2023. jednoglasno je donio

### ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Županijski sud u Varaždinu dužan je, u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«, donijeti odluku u predmetu koji se pred tim sudom vodi pod brojem KŽ-260/2023.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Vicku Vukušiću iz Šestanovca, Vukušići Donji 19, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 2.773,91 eura.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

### Obrazloženje

#### I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

I. Vicko Vukušić iz Šestanovca (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg u postupku pred Ustavnim sudom zastupa Josip Giljanović, odvjetnik u Splitu, podnio je 7. siječnja 2023. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, povrijeđenog nerazumno dugim trajanjem sudskog postupka koji se u trenutku podnošenja ustavne tužbe vodio pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem K-38/2015.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljena je preslika spisa Općinskog suda u Splitu broj: K-38/2015.

#### II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Donošenjem rješenja o provođenju istrage Istražnog suda Županijskog suda u Splitu broj: KIO-58/11 od 5. prosinca 2011. započeo je kazneni postupak protiv podnositelja.

Općinsko državno odvjetništvo u Sinju podnijelo je 30. siječnja 2014. Općinskom sudu u Sinju optužnicu protiv podnositelja (2. okrivljenika) i još dva okrivljenika zbog počinjenja kaznenih djela prijevare u gospodarskom poslovanju propisanog člankom 293. stavkom 2. i krivotvorenja isprave propisanog člankom 311. stavkom 2. Kaznenog zakona (»Narodne novine« broj 110/97., 27/98. – ispravak, 50/00. – odluka USRH broj: U-I-241/2000, 129/00., 84/05. – ispravak, 51/01., 111/03., 190/03. – odluka USRH broj: U-I-2566/2003 i dr., 105/04., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. – odluka USRH broj: U-I-1162/2008, 125/11. – članak 381. stavak 1. točka 1. Kaznenog zakona i 143/12. – članak 36. alineja 1. Zakona o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji).

Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-IV.272/14-4 od 28. ožujka 2014. Općinski sud u Splitu (u daljnjem tekstu: prvostupanijski sud) određen je za postupanje u kaznenim predmetima Općinskog suda u Sinju.

Optužnica je 23. lipnja 2014. uručena podnositelju i njegovoj braniteljici, 30. lipnja 2014. branitelju 3. okrivljenika, te 9. kolovoza 2014. 1. okrivljeniku putem oglasne ploče.

Odgovore na optužnicu dali su podnositelj 30. lipnja 2014. i 3. okrivljenik 9. listopada 2014.

Sjednica optužnog vijeća prvostupanijskog suda održana je 10. prosinca 2014. kada je rješenjem broj: KOV-470/14 optužnica potvrđena.

To rješenje uručeno je 10. prosinca 2014. podnositelju i njegovom branitelju, 3. okrivljeniku i njegovom branitelju, dok je 1. okrivljeniku uručeno 2. siječnja 2015. putem oglasne ploče suda.

Naredbom predsjednika prvostupanijskog suda broj: 48 Su-77/16-7 od 14. prosinca 2016. predmet broj: K-38/2015 raspoređen je novom sucu.

Oštećenik je 22. ožujka 2017. podnio zahtjev za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva.

Naredbom predsjednika prvostupanijskog suda broj: 48 Su-286/18-2 od 20. veljače 2018. predmet je ponovno raspoređen na novog suda.

Pred prvostupanijskim sudom održano je ročište 16. travnja 2019. – na kojem je odbijen prijedlog državnog odvjetnika za razdvajanje kaznenog postupka u odnosu na 1. okrivljenika, te je odlučeno da će se spis dostaviti izvanraspravnom vijeću radi donošenja odluke o određivanju istražnog zatvora protiv 1. okrivljenika.

Sjednica izvanraspravnog vijeća održana je 17. rujna 2019. kada je rješenjem broj: Kv-284/2019 (K-38/2015) određen istražni zatvor protiv 1. okrivljenika.

Rješenjem predsjednice prvostupanijskog suda broj: 14 Su-2321/2019 od 18. rujna 2019. postavljen je 1. okrivljeniku branitelj po službenoj dužnosti.

Branitelj 1. okrivljenika podnio je 10. listopada 2019. žalbu protiv rješenja o određivanju istražnog zatvora.

Nalogom prvostupanijskog suda broj: K-38/2015 od 4. studenoga 2019. naloženo je izdavanje tjeralice protiv 1. okrivljenika (čije je prebivalište u Republici Srbiji).

Rješenjem prvostupanijskog suda broj: Kv-163/2020 od 6. ožujka 2020. određeno je da će se 1. okrivljeniku suditi u odsutnosti.

Branitelj 1. okrivljenika podnio je 7. svibnja 2020. žalbu protiv tog rješenja.

Rješenjem Županijskog suda u Splitu broj: Kž-446/2020-5 od 23. lipnja 2020. odbijena je žalba branitelja 1. okrivljenika podnesena protiv rješenja kojim je određeno da će se 1. okrivljeniku suditi u odsutnosti.

Pred prvostupanijskim sudom održano je šest (6) ročišta i to: 30. rujna 2020. – na kojem su se okrivljenici očitovali o optužbi, 8. lipnja 2021. – na kojem su se okrivljenici ponovno očitovali o optužbi i saslušani su svjedoci, 3. ožujka 2022. – na kojem je rasprava počela iznova, okrivljenici su se ponovno očitovali o optužbi i saslušani su svjedoci, 1. lipnja 2022. – na kojem su također saslušani svjedoci, 30. kolovoza 2022. – na kojem su okrivljenici iznijeli obranu i 2. rujna 2022. – na kojem je donesena i objavljena presuda broj: K-38/2015, kojom je 1. okrivljenik proglašen krivim za počinjenje kaznenog djela prijevera u gospodarskom poslovanju propisanog člankom 247. stavkom 2. Kaznenog zakona (»Narodne novine« broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18. i 126/19.) i izrečena mu je kazna zatvora od jedne (1) godine i dva (2) mjeseca, te je oslobođen optužbe u pogledu kaznenog djela krivotvorenja isprave, a podnositelj i 3. okrivljenik oslobođeni su optužbe u pogledu kaznenih djela koja su im stavljena na teret.

Nisu održana ročišta zakazana za 29. siječnja 2019. zbog neuredne dostave za 1. i 2. okrivljenika, te 8. prosinca 2020. jer nisu pristupili okrivljenici i njihovi branitelji i pozvani svjedoci.

Protiv navedene presude žalbe su podnijeli branitelj 1. okrivljenika 12. listopada 2022. i Općinsko državno odvjetništvo u Splitu 20. listopada 2022.

Odgovore na žalbu Općinskog državnog odvjetništva u Splitu dali su branitelj 1. okrivljenika 28. listopada 2022. i branitelj 3. okrivljenika 7. studenoga 2022.

Spis predmeta dostavljen je 12. ožujka 2023. Županijskom sudu Varaždinu, gdje se u povodu žalbi postupak vodi pod brojem Kž-260/2023.

Do donošenja odluke Ustavnog suda kazneni postupak protiv podnositelja nije pravomoćno dovršen.

### III. KORIŠTENJE SREDSTAVA ZA ZAŠTITU PRAVA NA SUĐENJE U RAZUMNOM ROKU

4. Rješenjem predsjednika prvostupanijskog suda broj: Su-Kzp I-5/22-4 od 15. rujna 2022. odbijen je podnositeljev zahtjev podnesen 1. rujna 2022. radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku povrijeđenog trajanjem postupka koji se pred tim sudom vodio pod brojem K-38/2015.

### IV. MJERODAVNO PRAVO

5. U odluci broj: U-III-A-1031/2014 od 27. travnja 2016., u točkama 4. – 11. (»Narodne novine« broj 50/16.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.) sve do 14. ožujka 2013., kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13., 33/15., 82/15., 82/16. – Uredba, 67/18., 126/19. – rješenje USRH broj: U-I-4658/2019 i dr., 130/20. – odluka i rješenje USRH broj: U-I-4658/2019 i dr. i 21/22.; u daljnjem tekstu: ZoSud: 28/13-21/22).

### V. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

6. U skladu sa stajalištem Ustavnog suda iznesenim u rješenju broj: U-III-A-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj

8/15.), jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da su podnositelji prethodno koristili dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

7. U konkretnom slučaju podnositelj je koristio pravna sredstva koja su mu bila na raspolaganju na temelju ZoSud:28/13-21/22 (vidi točku 4. obrazloženja ove odluke).

8. S obzirom na to da je podnositelj prije podnošenja ustavne tužbe koristio dopuštena pravna sredstva u svrhu ubrzanja sudskog postupka, Ustavni sud utvrđuje da je ustavna tužba u konkretnom slučaju dopuštena te će razmotriti njezinu osnovanost.

### VI. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

9. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenosti predmeta, ponašanju podnositelja i mjerodavnih tijela, te važnosti predmeta postupka za podnositelja.

#### 1) Duljina sudskog postupka

10. Kazneni postupak protiv podnositelja započeo je 5. prosinca 2011., tj. donošenjem rješenja o provođenju istrage.

Prvo ročište za raspravu održano je 16. travnja 2019., tj. četiri (4) godine, četiri (4) mjeseca i šest (6) dana nakon potvrđivanja optužnice.

Pred prvostupanijskim sudom održano je, uz navedeno, još šest (6) ročišta: 30. rujna 2020., 8. lipnja 2021., 3. ožujka 2022., 1. lipnja 2022., 30. kolovoza 2022. i 2. rujna 2022. – na kojem je donesena i objavljena presuda broj: K-38/2015.

U povodu žalbe protiv navedene presude postupak se vodi pred Županijskim sudom u Varaždinu pod brojem Kž-260/2023 i nije dovršen do donošenja odluke Ustavnog suda u ovom ustavnosudskom predmetu.

11. Ustavni sud utvrđuje da je postupak u razmatranom razdoblju od 5. prosinca 2011. (dana donošenja rješenja o provođenju istrage) do 13. rujna 2023. (dana donošenja odluke Ustavnog suda u ovom ustavnosudskom predmetu) trajao ukupno jedanaest (11) godina, devet (9) mjeseci i osam (8) dana.

#### 2) Složenost sudskog predmeta

12. Ustavni sud ocjenjuje da se u konkretnom slučaju radi o složenijem predmetu. Međutim, navedena okolnost sama po sebi ne opravdava trajanje sudskog postupka u razdoblju duljem od jedanaest (11) godina.

#### 3) Postupanje nadležnih sudova

13. Tijekom kaznenog postupka pred prvostupanijskim sudom održano je ukupno sedam (7) ročišta i to: 16. travnja 2019., 30. rujna 2020., 8. lipnja 2021., 3. ožujka 2022., 1. lipnja 2022., 30. kolovoza 2022. i 2. rujna 2022. – na kojem je donesena i objavljena presuda broj: K-38/2015.

U povodu žalbe protiv presude prvostupanijskog suda broj: K-38/2015 od 2. rujna 2022. postupak se vodi pred Županijskim sudom u Varaždinu pod brojem Kž-260/2023 i nije dovršen do donošenja odluke Ustavnog suda u ovom ustavnosudskom predmetu.

#### 4) Ponašanje podnositelja ustavne tužbe

14. Ustavni sud ocjenjuje da podnositelj ustavne tužbe nije pri-  
donio duljini trajanja kaznenog postupka.



## VII. OCJENA USTAVNOG SUDA

15. Ustavni sud utvrđuje da se kazneni postupak u razmatranom razdoblju vodi dulje od jedanaest (11) godina, te da još nije dovršen.

Stoga, Ustavni sud ocjenjuje da je trajanjem kaznenog postupka u navedenom mjerodavnom razdoblju podnositelju povrijeđeno pravo da sud u razumnom roku odluči o sumnji ili optužbi podnesenoj protiv podnositelja zbog kažnjivog djela zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

*Izreka odluke i nalog predsjedniku nadležnog suda*

16. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, u smislu članka 63. stavaka 1. i 3. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točkama I. i II. izreke.

Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određuje se da je predsjednik Županijskog suda u Varaždinu dužan dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumu donošenja odluke u roku od osam (8) dana od dana donošenja, a najkasnije u roku od osam (8) dana od isteka roka određenog u točki II. izreke ove odluke.

17. U skladu s člankom 63. stavkom 3. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točkama III. i IV. izreke.

Ustavni sud utvrđuje visinu naknade zbog povrede ustavnog prava na suđenje u razumnom roku uzimajući u obzir okolnosti svakog pojedinog predmeta, uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj.

18. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka V. izreke).

Broj: U-III A-181/2023  
Zagreb, 13. rujna 2023.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednik Vijeća  
dr. sc. Branko Brkić, v. r.

VISOKI UPRAVNI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE

1645

## PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ante Galića, predsjednika vijeća, Sanje Štefan i Ljiljane Karlović-Đurović, članica vijeća, te sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja A1 Hrvatska d.o.o., Z., kojeg zastupa opunomoćenik I. B., odvjetnik u O. društvu B. i M. J. d.o.o., Z., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe B. V., J., radi rješavanja spora između korisnika i operatera, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-384/22-11 od 20. veljače 2023., na sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2023.

## presudio je

I. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-384/22-11 od 20. veljače 2023.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

III. Ova presuda objavit će se u »Narodnim novinama«.

## Obrazloženje

1. Uvodno naznačenom prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-08/21-01/837, urbroj: 376-08-21-4 od 30. prosinca 2021. (točka I. izreke). U točki II. izreke te presude odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora, a u točki III. izreke navodi se da će se presuda objaviti u Narodnim novinama.

2. Navedenim rješenjem tuženika usvojen je zahtjev zainteresirane osobe Barice Volarić (dalje: korisnica) i tužitelju je naloženo da izvrši otpis računa za svibanj i lipanj 2021. u dijelu koji se odnosi na pozive prema međunarodnim mrežama.

3. Tužitelj je podnio žalbu protiv navedene presude zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu te pogrešne primjene materijalnog prava, tj. svih razloga propisanih u članku 66. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.; dalje: ZUS).

4. Nastavno u žalbi tužitelj pobliže navodi kronologiju događaja i daje svoje tumačenje i osvrt na primijenjene odredbe materijalnog prava, smatrajući da prvostupanjski sud nije pravilno protumačio ni primijenio mjerodavne propise, a što je dovelo i do donošenja nezakonite odluke. Tužitelj posebno upire na nedostatak valjanog obrazloženja pobijane presude, jer smatra da ne sadrži razloge na kojima je utemeljena, a ni osvrt na bitna pitanja, već u cijelosti prihvaća postupanje tuženika protivno temeljnim načelima koji su propisani za vođenje postupka, kao i mjerodavnim materijalnim propisima.

5. Tužitelj dalje u žalbi daje osvrt na primijenjene odredbe materijalnih propisa, smatrajući da nije bio u obvezi upozoriti korisnika na potrošnju za svaku stavku usluge, već upravo za iznos cjelokupnog računa, što je u konkretnom slučaju i učinio. Dodaje i da je sukladno Pravilniku o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (»Narodne novine«, 154/11., 149/13., 82/14., 24/15., 42/16. i 68/19. – dalje: Pravilnik) korisnika dužan upozoriti ako je trošak dvostruko veći od prosječnog iznosa računa, a što je također učinio u predmetnom slučaju, a dodaje i da je poslana SMS poruka o dvostrukoj potrošnji ranije uvijek prihvaćena kao valjani dokaz o navedenoj tvrdnji, zbog čega nije jasno zbog čega je u predmetnom slučaju tuženik odstupio od postojeće prakse.

6. Dalje u žalbi daje osvrt i na druge mjerodavne odredbe primijenjenih propisa, smatrajući da tuženik u osporenom rješenju uopće nije naveo posebnu materijalnu odredbu koja propisuje njegovu ovlast da naloži otpis dugovanja, jer smatra da takva odredba ni ne postoji. Tužitelj sa tim u vezi navodi da ne osporava da tuženik može nalagati obvezu tužitelju da ne smije potraživati određeno dugovanje na strani korisnika, ali smatra da tuženik nije ovlašten naložiti otpis dugovanja.

7. Dalje u žalbi tužitelj ističe i druge razloge zbog kojih smatra da pobijana presuda nije na zakonu utemeljena, a pri tome upire i na drugačiju praksu i iznesena stajališta u upravnosudskoj praksi, ukazujući na pobliže navedene odluke.

8. Dodaje i da je u konkretnom slučaju korisnica uslugu međunarodnih poziva redovno nastavila koristiti i nakon što joj je dostavljena obavijest, zbog čega smatra da nema osnove naložiti mu da otpiše cjelokupan iznos troškova koji se odnose na međunarodne pozive, već se na taj način »kreditira« korisnicu koja je usluge i dalje koristila.

9. Zaključno, tužitelj smatra da mjerodavne odredbe propisuju ovlast tuženika da postupa u sporovima između operatora i krajnjih korisnika oko iznosa zaduženja za pružene usluge, što dalje znači

da se radi o procesnom ovlaštenju s osnove koje je tuženik ovlašten provesti postupak u sporovima između operatora i krajnjih korisnika u svezi pruženih usluga, ali ne i naložiti otpis dugovanja.

**10.** Tužitelj predlaže da ovaj Sud usvoji žalbu i presudu preinači na način da usvoji tužbeni zahtjev i poništi tuženikovo rješenje od 30. prosinca 2021., a podredno da predmet vrati tuženiku na ponovni postupak. Tužitelj također traži i trošak žalbenog postupka u pobliže navedenom iznosu.

**11.** U odgovoru na žalbu tuženik navodi razloge zbog kojih je suglasan s prvostupanjskom presudom, pri čemu u cijelosti ostaje kod razloga već navedenih u osporenom rješenju. Dalje u odgovoru na žalbu tuženik iscrpno navodi žalbene razloge, kao i kronologiju događaja, dajući osvrt na svaki od žalbenih razloga pojedinačno, kao i na odredbe mjerodavnih propisa koje su u predmetnom slučaju primijenjene. Posebno daje osvrt i na navode koji se tiču eventualnih procesnih propusta. Zaključno dodaje da je tumačenje propisa od strane tužitelja bez razumijevanja, svrhe i cilja, kao i opsega ovlasti tuženika. Posebno obrazlaže razloge zbog kojih je u osporenom rješenju naložio najučinkovitiju mjeru za uklanjanje utvrđenih povreda, pri čemu je točno definirao u kojem dijelu je tužitelj dužan otpisati potraživanje. Dodaje i razloge zbog kojih smatra da je pozivanje tužitelja na konkretne odluke prvostupajnskog suda bez utjecaja na ocjenu zakonitosti pobijane presude i drukčiji ishod žalbenog postupka. Navodi i da je prema uputi prvostupajnskog suda danoj u presudi poslovni broj: UsI-2437/19-8, u ponovljenom postupku donio novu odluku, koju je tužitelj osporavao u upravnom sporu u kojem je donesena presuda poslovni broj: UsI-2200/20, a čija zakonitost je potvrđena presudom ovog Suda poslovni broj: Usš-590/22 od 20. travnja 2022.

**12.** Tuženik predlaže da se žalba odbije i potvrdi prvostupajnska presuda.

**13.** *Žalba nije osnovana.*

**14.** Ispitivanjem zakonitosti pobijane prvostupajnske presude, kao i postupka koji joj je prethodio, u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbi članka 73. stavka 1. ZUS-a, ispitujući pri tome i razloge ništavosti, ovaj Sud je ocijenio da nisu osnovani žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija, a niti postoje razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

**15.** Iz podataka spisa, kao i obrazloženja pobijane presude proizlazi da je tuženikovom odlukom od 30. prosinca 2021. usvojen zahtjev korisnice i naloženo tužitelju da izvrši otpis računa za svibanj i lipanj 2021. u dijelu koji se odnosi na pozive prema međunarodnim mrežama, uz obrazloženje da tužitelj nije dokazao da je korisnici poslao obavijest upozorenja zbog dvostruke potrošnje niti za svibanj niti za lipanj 2021., a niti dokaz o provedenoj administrativno-tehničkoj provjeri iznosa zaduženja za pruženu uslugu niti potvrdu o izvršenoj provjeri sukladno odredbama članka 50. stavka 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine«, 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17. – dalje: ZEK).

**16.** Odredba članka 51. stavka 1. ZEK-a propisuje da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljenog pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. ZEK-a. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom, a operator javnih komunikacijskih usluga za to vrijeme ne smije pokrenuti postupak prisilne naplate niti ustupiti osporenu tražbinu.

**17.** Prema odredbi članka 50. stavka 4. ZEK-a u slučaju podnošenja prigovora iz stavka 1. tog članka operator javnih komunikacijskih usluga mora provjeriti iznos zaduženja za pruženu uslugu ili kakvoću pružene usluge, te na temelju izvršene administrativne i tehničke provjere potvrditi iznos zaduženja ili ga prilagoditi točnom iznosu. U slučaju odbijanja prigovora kao neosnovanog operator javnih komunikacijskih usluga obavezan je izdati krajnjem korisniku usluga potvrdu o izvršenoj provjeri, s točno i pregledno navedenim sastavnicama administrativne i tehničke provjere svih dijelova mreže i sustava u djelokrugu odgovornosti operatora, a za koje je provjera izvršena, a operator javnih komunikacijskih usluga u cijelosti odgovara za istinitost svih navoda u izdanoj potvrdi.

**18.** Dalje se u obrazloženju pobijane presude daje osvrt i na primjenu članka 24. te članka 29. Pravilnika, zaključujući da u predmetnom slučaju tužitelj nije postupio sukladno propisanom, a zbog čega je bilo osnove da se zahtjev korisnice usvoji i tužitelju naloži da izvrši otpis potraživanja za svibanj i lipanj 2021. u dijelu koji se odnosi na pozive prema međunarodnim mrežama.

**19.** Prvostupajnski sud je prihvatio zaključke i stajališta tuženika, ocijenivši pravilnim utvrđenje da je tužitelj propustio korisnici dostaviti upozorenje o povećanju troška korištenja javnih komunikacijskih usluga u odnosu na međunarodne pozive, a koje je neuobičajeno i iznenadno, s obzirom da se obavijest i upozorenje odnosilo samo na dvostruko povećanje internetskog prometa, a ne i na svaki element paketa zasebno, u konkretnom slučaju međunarodne pozive.

**20.** Prvostupajnski sud je pravilnim prihvatio i utvrđenje tuženika da spisu predmeta ne prileži dokaz da je tužitelj izvršio administrativnu i tehničku provjeru, odnosno da je krajnjem korisniku usluga izdao potvrdu o izvršenoj provjeri, s točno i pregledno navedenim sastavnicama administrativne i tehničke provjere svih dijelova mreže i sustava u djelokrugu odgovornosti operatora, a za koje je provjera izvršena, zbog čega je pozivom na članak 29. stavak 9. Pravilnika pravilno naložio otpis računa za svibanj i lipanj 2021. u dijelu koji se odnosi na međunarodne pozive.

**21.** Prvostupajnski sud je u osvrtu na tužbene navode, ocjenjujući ih neosnovanima u cijelosti, zaključio da otpisom potraživanja u dijelu koji se odnosi na međunarodne pozive prestaje neopravdana terećenje korisnice kao dužnika, a što je najučinkovitija mjera u skladu s člankom 51. stavkom 1. ZEK-a i članka 29. stavka 11. Pravilnika za otklanjanje povrede ZEK-a, zbog čega je neosnovan i prigovor iz tužbe da tuženik nema ovlast postupiti na opisani način, jer mjerodavne odredbe primijenjenih propisa daju ovlast tuženiku da u konkretnom slučaju naloži otpis duga, prethodno utvrdivši da je postupanjem tužitelja došlo do povrede ZEK-a.

**22.** Prvostupajnski sud je prihvatio zaključak tuženika da u okolnostima konkretnog slučaja ne postoji zakonska osnova za odbijanje zahtjeva korisnice, a takvu ocjenu suda prihvaća i ovaj Sud, jer je za zaključke i stajališta na kojima je utemeljio presudu dao razložno obrazloženje.

**23.** Tužitelj žalbenim navodima nije s uspjehom osporio zakonitost pobijane presude, koja je prema ocjeni ovog Suda donesena na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja te uz pravilnu primjenu mjerodavnog prava. Prigovori koje tužitelj ističe u žalbi nisu odlučni za ishod ovog postupka niti su od utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari, tim više jer tužitelj ponavlja prigovore koje je već isticao i u upravnom postupku, a potom i pred prvostupajnskim sudom, o kojima su se tuženik i prvostupajnski sud iscrpno očitovali, a s kojim zaključcima je i ovaj Sud suglasan.

24. Budući da nisu osnovani razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu niti postoje razlozi na koje ovaj Sud pazi po službenoj dužnosti na temelju članka 73. stavka 1. ZUS-a, to je na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a žalbu valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsku presudu.

25. Odluka o troškovima žalbenog postupka temelji se na odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a. S obzirom na to da je tužitelj izgubio spor, jer je njegova žalba odbijena, to je i zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka valjalo odbiti kao neosnovan. Ova presuda će se objaviti u »Narodnim novinama« sukladno članku 14. stavku 8. ZEK-a (točka III. izreke).

Poslovni broj: Usž-1566/23-3  
Zagreb, 13. srpnja 2023.

Predsjednik vijeća  
**Ante Galić**, v. r.

1646

## PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Ljiljane Karlović-Đurović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Gordane Marušić-Babić i Blanše Turić, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta u povodu zahtjeva Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Središnjeg ureda Z., na sjednici vijeća održanoj 20. srpnja 2023.

### presudio je

Ukida se Odluka o općinskim porezima Općine Petrovsko (»Službeni glasnik Krapinsko-zagorske županije«, broj: 58a/22.).

### Obrazloženje

1. Na temelju odredbe članka 82. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine«, 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13. – pročišćeni tekst 137/15. – ispravak 123/17., 98/19. i 144/20. – dalje: ZOLPRS) podnositelj je podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o općinskim porezima Općine Petrovsko (»Službeni glasnik Krapinsko-zagorske županije«, broj: 58a/22. – dalje: Odluka).

2. U zahtjevu ističe da je u postupku nadzora zakonitosti sporne Odluke utvrđeno da je donesena na sjednici Općinsko vijeća Općine Petrovsko koja je održana 21. prosinca 2022., te da je odredbom članka 19. predmetne Odluke propisano njeno stupanje na snagu osmog dana od dana objave u »Službenom glasniku Krapinsko-zagorske županije« s primjenom od 1. siječnja 2023.

Navodi da je odredbom članka 42. stavka 2. Zakona o lokalnim porezima (»Narodne novine«, 115/16., 101/17. i 144/22. – dalje: ZLP) propisano da se odluka predstavničkog tijela jedinica lokalne samouprave, kojom se propisuje i uređuje plaćanje poreza na potrošnju, poreza na kuće za odmor i/ili poreza na korištenje javnih površina, može mijenjati najkasnije do 15. prosinca tekuće godine, a primjenjuje se od 1. siječnja iduće godine.

Isto vrijedi i za donošenje nove odluke kojom se uređuju navedena pitanja. Pored navedenog pojedine odredbe osporene Odluke (odredbe članka 3., 5., 6., 8., 14., 16. i 17.) odnose se na pitanja koja nisu u djelokrugu jedinice lokalne samouprave, odnosno njima je

Općinsko vijeće Općine P. uredilo pitanja koja prema odredbama članka 42. stavka 1. ZLP-a, nije ovlašteno uređivati.

Prema odredbi članka 42. stavka 1. ZLP-a, ako predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave odluči uvesti određeni lokalni porez, ono svojom odlukom utvrđuje:

1. za potrebe plaćanja prireza porezu na dohodak visinu stope prireza porezu na dohodak,

2. za potrebe plaćanja poreza na potrošnju visinu stope poreza na potrošnju i nadležno porezno tijelo za utvrđivanje i naplatu poreza,

3. za potrebe plaćanja poreza na kuću za odmor, visinu poreza na kuću za odmor, a ovisno o mjestu starosti, stanju infrastrukture, te drugim okolnostima bitnim za korištenje kuće za odmor i nadležno porezno tijelo za utvrđivanje i naplatu poreza,

4. za potrebe plaćanja poreza za korištenje javnih površina, što se smatra javnom površinom, visinu, način i uvjete plaćanja poreza na korištenje javnih površina, kao i nadležno porezno tijelo za utvrđivanje i naplatu poreza.

Ostala pitanja bitna za utvrđivanje i naplatu lokalnih poreza uređuju se propisima više pravne snage. Osim toga, podnositelj ističe da je završnim odredbama predmetne Odluke o općinskim porezima propisano da danom stupanja na snagu te Odluke pre-staje važiti Odluka o općinskim porezima (»Službeni glasnik Krapinsko-zagorske županije«, broj: 9/09., 44/17., 6/20. i 24/20.) za koju je Ministarstvo financija, Porezna uprava Općine P. dostavilo uputu od 20. listopada 2022. kojom je zatraženo donošenje nove odluke usklađene sa ZLP-om, te je naglašeno da je prilikom donošenja nove odluke kojom će se urediti plaćanje lokalnih poreza Općine Petrovsko, potrebno voditi računa o odredbama članka 42. ZLP-a, između ostalog, propisan je i rok za donošenje takve odluke. Naime, ranija Odluka o općinskim porezima donesena je na temelju Zakona o financiranju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave koji je bio na snazi u trenutku njenog donošenja, te je predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave bilo obvezno do 30. lipnja 2017. donijeti novu odluku kojom se propisuje plaćanje lokalnih poreza i donesenu odluku po potrebi uskladiti s izmjenama ZLP-a do 15. prosinca 2017. Odluka donesena na temelju Zakona o financiranju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave se, prema ZLP-u primjenjivala samo do donošenja ove odluke, i to u dijelovima koji nisu u suprotnosti s odredbama ZLP-a.

S obzirom na sve navedeno osporena odluka obustavljena je od primjene.

3. Donositelj, iako pozvan odgovarajućom primjenom članka 32. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS), nije dostavio očitovanje.

4. Osporena Odluka donesena je na temelju članka 20. i 42. ZLP-a i članka 15. Statuta Općine Petrovsko (»Službeni glasnik Krapinsko-zagorske županije«, broj: 21/21.) na sjednici Općinskog vijeća održanoj dana 21. prosinca 2022.

5. Prema članku 1. Odluke tom Odlukom se utvrđuju općinski porezi koji su izvorni prihodi Općine P., visina poreza na kuće za odmor i poreza na korištenje javnih površina, te nadležno porezno tijelo za utvrđivanje i naplatu poreza.

6. Za ocjenu zakonitosti osporavanog općeg akta mjerodavan je Zakon o lokalnim porezima kojima se uređuje sustav utvrđivanja i naplate lokalnih poreza, kao izvora financiranja jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.

7. Člankom 20. stavkom 1. ZLP-a propisano je da jedinice lokalne samouprave mogu uvesti sljedeće poreze: pririz porezu na dohodak, porez na potrošnju, porez na kuće za odmor i porez na korištenje javnih površina. ,

8. Odredbom članka 42. stavka 2. ZLP-a propisano je da se odluka predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave iz stavka 1. ovog članka, kao i odluka predstavničkog tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave iz članka 41. stavak 4. ovog Zakona može mijenjati najkasnije do 15. prosinca tekuće godine, a primjenjuje se od 1. siječnja iduće godine.

9. Nije sporno da su predstavnička tijela jedinice lokalne, odnosno regionalne samouprave ovlaštena u svom samoupravnom djelokrugu donositi odluke i druge opće akte u skladu sa svojim statutom (članak 73. stavak 1. ZOLPRS-a), te da je ZLP-om propisana mogućnost da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave svojom odlukom uvede poreze iz članka 20. tog Zakona.

Međutim, jedinica lokalne samouprave ovlaštena je svojom odlukom urediti samo pitanja koja su za potrebe plaćanja uvedenih poreza izričito propisana u članku 42. stavak 1. ZLP-a. U konkretnom slučaju spornom Odlukom, i to člancima 3., 5., 6., 8., 14., 16. i 17. uređena su pitanja izvan ovlaštenja iz članka 42. stavka 1. ZLP-a. Na-

dalje, kako je Odluka donesena na sjednici Općinskog vijeća Općine P. održana 21. prosinca 2023., a odredbom članka 19. predmetne Odluke propisano je njeno stupanje na snagu osmog dana od dana objave u »Službenom glasniku Krapinsko-zagorske županije« (objavljena je 21. prosinca 2022., a primjenjuje se od 1. siječnja 2023.) proizlazi da je Odluka, koja se može mijenjati najkasnije do 15. prosinca tekuće godine, donesena i objavljena 21. prosinca 2022., a da je i stupanje na snagu osporavane Odluke određeno protivno članku 42. stavku 2. ZLP-a, budući da stupanje na snagu nekog propisa, uključujući i opći akt, ujedno znači i početak njegove primjene.

Dakle, odluka je izmijenjena nakon 15. prosinca tekuće godine. Stupanje na snagu odluke određeno je prije početka primjene, što je sve suprotno članku 42. stavku 2. ZLP-a.

10. Slijedom navedenog na temelju članka 86. stavka 3. ZUS-a odlučeno je kao u izreci, a odluka prestaje važiti danom objave presude u »Narodnim novinama« sukladno članku 86. stavku 4. ZUS-a.

Poslovni broj: Usoz-126/23-4

Zagreb, 20. srpnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Ljiljana Karlovcan-Đurović, v. r.

## NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

Glavna urednica: Zdenka Pogarčić

10 000 Zagreb, Trg sv. Marka 2, telefon: (01) 4569-244

NAKLADNIK: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Predsjednica Uprave: doc. dr. sc. Darija Prša

Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Direktor: Ostap Graľjuk, v. d.

Izvršna urednica: Gordana Mihelja – telefon: (01) 6652-855

TISAK I OTPREMA NOVINA: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb,

Savski gaj XIII. 13, telefon: (01) 6502-759, telefon/telefaks: (01) 6502-887.

Reklamacije za neprimljene brojeve primaju se u roku od 20 dana.

Poštarina plaćena u pošti 10000 Zagreb.

Novine izlaze jedanput tjedno i prema potrebi.

Internetsko izdanje – www.nn.hr

PRIMANJE OGLASA I PRETPLATA: Narodne novine d.d. – Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Primanje oglasa: telefon: (01) 6652-870, telefaks: (01) 6652-871, e-adresa: oglasi@nn.hr. Cjenik objave oglasa dostupan je na www.nn.hr.

MALI OGLASNIK – oglasi za poništenje isprava: telefon: (01) 6652-888, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: oglasi.gradjana@nn.hr.

Oglasi za Mali oglasnik plaćaju se osobno u maloprodajama Narodnih novina d.d. ili uplatom na žiroračun (upute dostupne na www.nn.hr).

Pretplata i prodaja novina: telefon: (01) 6652-869, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: e-pretplata@nn.hr. Pretplata za 2023. godinu iznosi 318,27 EUR/2.398,00 kn\* bez PDV-a, za inozemne pretplatnike iz Europe 730,00 EUR, bez PDV-a, a izvan Europe 910,00 USD, bez PDV-a. Pretplatnicima koji se pretplate tijekom godine ne možemo osigurati primitak svih prethodno izašlih brojeva.

O promjeni adrese pretplatnik treba poslati obavijest u roku od 8 dana.

Žiroračun kod Privredne banke Zagreb: IBAN: HR3623400091500243194/ SWIFT: HPBZHR2X. Cijena ovog broja je 4,91 EUR/37 kn\*.

\*Fiksni tečaj konverzije = 7,53450