◆ ꓤꓷꓱꓢꓯꓵꓤꓱ ꓤꓢꓵꓵꓢꓤꓱ ◆ ꓤꓷꓱꓢꓯꓵꓤꓱ ꓤꓢꓵꓵꓢꓤꓱ ◆ ꓤꓷꓱꓢꓯꓵꓤꓱ ꓤꓢꓵꓵꓢꓤꓱ ◆

NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

GODIŠTE CLXXXV, **BROJ 54, ZAGREB, 23. SVIBNJA 2023.** ISSN 0027-7932

S A D R Ž A J

STRANICA

934 **Uredba** o utvrđivanju najviših maloprodajnih cijena naftnih derivata **1**

935 **Pravilnik** o gospodarenju polikloriranim bifenilima i polikloriranim terfenilima..... **2**

936 **Pravilnik** o gospodarenju otpadom iz proizvodnje titan dioksida **9**

937 **Odluka** o stavljanju u službenu uporabu katastarskog operata katastra nekretnina za katastarsku općinu Viduševac nova..... **10**

938 **Odluka** o iznosu tarifnih stavki za zajamčenu opskrbu električnom energijom **10**

939 **Kriteriji** za obročnu otplatu i uvjete za raskid obročne otplate upravne novčane kazne Agencije za zaštitu osobnih podataka..... **11**

940 **Odluka** Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-1293/2023 od 5. travnja 2023. ..... **14**

941 **Odluka** Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-6550/2022 od 13. travnja 2023. ..... **16**

942 **Odluka i Rješenje** Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-2814/2022 od 13. travnja 2023.... **18**

943 **Presuda** Upravnog suda u Splitu poslovni broj: 2 UsI-1229/2022-13 od 24. travnja 2023. ..... **23**

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

934

Na temelju članka 9. stavka 2. Zakona o tržištu nafte i naftnih derivata (»Narodne novine«, br. 19/14., 73/17. i 96/19.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 22. svibnja 2023. donijela

UREDBU

O UTVRĐIVANJU NAJVIŠIH MALOPRODAJNIH CIJENA NAFTNIH DERIVATA

Članak 1.

Ovom Uredbom utvrđuju se iznosi najviših maloprodajnih cijena naftnih derivata koje energetski subjekti koji se bave trgovinom na veliko naftnim derivatima i/ili trgovinom na malo naftnim derivatima i/ili trgovci na veliko ukapljenim naftnim plinom i/ili trgovci na malo ukapljenim naftnim plinom (u daljnjem tekstu: energetski subjekti), smiju primijeniti na području Republike Hrvatske.

Članak 2.

(1) Ova Uredba primjenjuje se na sljedeće naftne derivate:

– motorne benzine

– dizelsko gorivo

– plavi dizel

– smjesu propan-butan za spremnike UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan)

– smjesu propan-butan za boce sadržaja 7,5 kg i više, UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan).

(2) Najviša maloprodajna cijena utvrđuje se za litru odnosno kilogram naftnih derivata iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Na najvišu maloprodajnu cijenu naftnih derivata nije dozvoljeno zaračunavati naknade ili druge troškove koji nisu propisani ovom Uredbom ili drugim posebnim propisima.

(4) Kvaliteta i označavanje naftnih derivata iz stavka 1. podstavaka 1. do 3. ovoga članka utvrđeni su Uredbom o kvaliteti tekućih naftnih goriva (»Narodne novine«, broj 131/21.).

Članak 3.

(1) Najviše jedinične cijene za motorne benzine, dizelsko gorivo i plavi dizel određuju se sukladno sljedećoj formuli:

$$PC = P_t + P$$

$$P_t = \sum_{i=1}^{n} \left(\frac{CIF\ MedM_i}{T_i}\right) * \frac{\rho}{1000*n}$$

pri čemu je:

• PC = jedinična cijena u EUR/l (izražena na četiri decimalna mjesta)

• P_t = osnovna cijena fosilnog goriva u obračunskom razdoblju (t) koje prethodi danu stupanja na snagu ove Uredbe, u EUR/l zaokružena na četiri decimalna mjesta

• P = premija energetskog subjekta u EUR/l određena na četiri decimalna mjesta

• CIF Med M = srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata u USD/t objavljena u *Platt's European Marketscan* pod *Mediterranean Cargoes CIF Med (Genova/Lavera)* za proizvode Premium Unleaded 10ppm (Eurosuper 95), 10ppm ULSD (Eurodizel), zaokružena na tri decimalna mjesta

• T = srednji dnevni tečaj u USD/EUR (četiri decimalna mjesta) koji objavljuje Hrvatska narodna banka za klijente HNB-a na dan za koji je objavljena srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata (CIF Med)

• ρ = gustoća naftnog derivata (ρ = 0,755 kg/l za motorne benzine; ρ = 0,845 kg/l za dizelska goriva)

• i = dnevni podaci: i = 1, 2, 3, ..., n

• n = broj objavljenih srednjih dnevnih burzovnih cijena naftnih derivata (CIF Med M) unutar obračunskog razdoblja

• t = četrnaestodnevno obračunsko razdoblje (ponedjeljak – nedjelja). Dan primjene novih cijena naftnih derivata je dan stupanja na snagu ove Uredbe u 0,00 sati.

(2) Najviše jedinične cijene za ukapljeni naftni plin (UNP PB) – smjesa propan-butan koji se koristi u domaćinstvima i poduzetništvu kao energent određuju se sukladno sljedećoj formuli:

$$PC = P_{PB} + P$$

$$P_{PB} = 0.4 * \sum_{i=1}^{n} \left(\frac{CIF\ MedP_i}{T_i}\right) * \frac{1}{n} + 0.6 * \sum_{i=1}^{n} \left(\frac{CIF\ MedB_i}{T_i}\right) * \frac{1}{n}$$

pri čemu je:

• PC = jedinična cijena u EUR/kg (izražena na četiri decimalna mjesta)

• P_{PB} = osnovna cijena fosilnog goriva u obračunskom razdoblju (t) koje prethodi danu stupanja na snagu ove Uredbe u EUR/kg zaokružena na četiri decimalna mjesta

• P = premija energetskog subjekta u EUR/kg određena na četiri decimalna mjesta

• CIF Med P = srednja dnevna burzovna cijena propana u USD/t objavljena u *Platt's LPGaswire* pod *West Mediterranean – Propane FOB Ex-rafinery/storage*, zaokružena na tri decimalna mjesta

• CIF Med B = srednja dnevna burzovna cijena butana u USD/t objavljena u *Platt's LPGaswire* pod *West Mediterranean – Butane FOB West Med Coaster*, zaokružena na tri decimalna mjesta

• T = srednji dnevni tečaj u USD/EUR (četiri decimalna mjesta) koji objavljuje Hrvatska narodna banka za klijente HNB-a na dan za koji je objavljena srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata (CIF Med)

• i = dnevni podaci: i = 1, 2, 3, ..., n

• n = broj objavljenih srednjih dnevnih burzovnih cijena naftnih derivata (CIF Med P i CIF Med B) unutar obračunskog razdoblja

• t = četrnaestodnevno obračunsko razdoblje (ponedjeljak – nedjelja). Dan primjene novih cijena naftnih derivata je dan stupanja na snagu ove Uredbe u 0,00 sati.

(3) Najviša visina premije energetskog subjekta (P) utvrđuje se za motorne benzine 0,0995 EUR/l, dizelska goriva u iznosu od 0,0995 EUR/l, plavi dizel u iznosu od 0,0531 EUR/l, za smjesu propan-butan za spremnike UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan) u iznosu 0,3716 EUR/kg i za smjesu propan-butan za boce sadržaja 7,5 kg i više UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan) u iznosu 0,8229 EUR/kg.

(4) Najviša maloprodajna cijena za pojedini naftni derivat dobije se tako da se najviša jedinična cijena (PC) iz stavka 1. ovoga članka uveća za trošarinu i porez na dodanu vrijednost sukladno propisima. Maloprodajna cijena se zaokružuje na dva decimalna mjesta.

(5) Najviše maloprodajne cijene za sve naftne derivate iz stavka 1. ovoga članka s dodanim multifunkcionalnim aditivima tijekom namješavanja, skladištenja ili otpreme utvrđuju se slobodno. Aditivi su spojevi koji nisu ugljikovodici, a koji se dodaju ili miješaju s derivatom kako bi se izmijenila njegova svojstva. Multifunkcionalni aditivi su spojevi koji nisu ugljikovodici, a koji se naknadno dodaju ili miješaju s derivatom od strane distributera/trgovca kako bi se izmijenila njegova svojstva.

(6) Energetski subjekt mora svim kupcima omogućiti kupnju pojedinog naftnog derivata iz stavka 1. ovoga članka bez dodanih multifunkcionalnih aditiva na svakoj benzinskoj postaji gdje prodaje pojedini naftni derivat. Ako na benzinskoj postaji ne postoji mogućnost kupnje pojedinog naftnog derivata bez dodanih multifunkcionalnih aditiva, tada je energetski subjekt dužan primijeniti maloprodajnu cijenu koja je jednaka ili niža od cijene određene stavkom 1. ovoga članka.

Članak 4.

Prvi dan primjene novih cijena naftnih derivata je dan stupanja na snagu ove Uredbe, a najviše maloprodajne cijene određene su za neprekinuto razdoblje od 14 dana.

Članak 5.

Ova Uredba stupa na snagu prvoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 022-03/23-03/44
Urbroj: 50301-05/20-23-1
Zagreb, 22. svibnja 2023.

Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

MINISTARSTVO GOSPODARSTVA I ODRŽIVOG RAZVOJA

935

Na temelju članka 88. stavka 3. Zakona o gospodarenju otpadom (»Narodne novine«, broj 84/21) i članka 38. stavka 3. Zakona o sustavu državne uprave (»Narodne novine«, broj 66/19) ministar gospodarstva i održivog razvoja, uz prethodnu suglasnost ministra vanjskih i europskih poslova, donio je

PRAVILNIK
O GOSPODARENJU POLIKLORIRANIM BIFENILIMA I POLIKLORIRANIM TERFENILIMA

I. UVODNE ODREDBE

Članak 1.

(1) Ovim Pravilnikom propisuju se obaveze posjednika PCB-a, otpadnih PCB-a i opreme koja sadrži PCB te način registracije posjednika opreme koja sadrži PCB.

(2) Ovim Pravilnikom propisuje se način skladištenja i prijevoza otpadnih PCB-a i opreme koja sadrži PCB, obaveza izrada popisa opreme koja sadrži PCB, način prijave, označavanja i održavanje opreme te način postupanja u slučaju propuštanja opreme.

(3) Ovim Pravilnikom propisuju se obaveza izrade plana dekontaminacije i/ili zbrinjavanja opreme, način dekontaminacije i zbrinjavanja opreme, način označavanja opreme nakon dekontaminacije te način mjerenje sadržaja PCB-a u proizvodima.

(4) Ovim Pravilnikom propisuju se prilozi i dokumentacija koja se dostavlja uz zahtjev za izdavanje dozvole, sadržaj elaborata za gospodarenje otpadom, obaveze osobe koja posjeduje dozvolu za gospodarenje otpadom odnosno dekontaminaciju i/ili zbrinjavanje te necjeloviti popis ključnih brojeva otpada.

(5) Ovim Pravilnikom propisuje se obaveza dostave podataka Ministarstvu i izvješćivanja prema Europskoj komisiji, rokovi za dekontaminaciju ili zbrinjavanje opreme s volumenom PCB-a većim od 5 dm^3 i u njoj sadržani PCB.

(6) Gospodarenje otpadnim PCB-ima osim ovim pravilnikom propisano je i posebnim propisima kojima je uređeno gospodarenje otpadom te Uredbom (EU) 2019/1021 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o postojanim organskim onečišćujućim tvarima (SL L 169/45, 25. 6. 2019.) (u daljnjem tekstu: Uredba 2019/1021).

(7) Sastavni dio ovoga Pravilnika su:

1. PRILOG 1. – Obrazac za registraciju posjednika opreme koja sadrži PCB (Obrazac PCB-1)

2. PRILOG 2. – Obrazac za opis opreme koja sadrži PCB (Obrazac PCB-2)

3. PRILOG 3. – Oznaka za dekontaminiranu opremu koja sadrži PCB-e

4. PRILOG 4. – Obrazac za prijavu PCB opreme koja je dekontaminirana/zbrinuta (Obrazac PCB-3)

5. PRILOG 5. – Necjelovit popis otpada koji sadrži PCB, ključni brojevi iz kataloga otpada.

Primjena pravne stečevine Europske unije

Članak 2.

Ovim Pravilnikom u hrvatsko zakonodavstvo preuzimaju se sljedeći akti Europske unije:

– Direktive 96/59/EZ od 16. rujna 1996. o zbrinjavanju polikloriranih bifenila i polikloriranih terfenila (PCB/PCT) (SL L 243, 24. 9. 1996.) (u daljnjem tekstu: Direktiva 96/59/EZ) kako je zadnje izmijenjena Uredbom (EZ) br. 596/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. lipnja 2009. o prilagodbi većeg broja instrumenata koji podliježu postupku iz članka 251. Ugovora Odluci Vijeća 1999/468/EZ, s obzirom na regulatorni postupak s kontrolom – Prilagodba regulatornom postupku s kontrolom – četvrti dio (SL L 188/14, 18. 7. 2009.) (u daljnjem tekstu: Direktiva 96/59/EZ).

Pojmovi i definicije

Članak 3.

(1) Pojmovi koji se koriste u ovom Pravilniku imaju sljedeće značenje:

1. *PCB* su:

– poliklorirani bifenili

– poliklorirani terfenili

– monometiltetraklorodifenilmetan, monometildiklorodifenilmetan, monometildibromodifenilmetan

– svaka smjesa koja sadrži gore navedene tvari u ukupnoj količini većoj od 0,005 % ukupne mase.

2. *dekontaminacija* je svaki postupak kojim se omogućava da se oprema, građevine, materijali, tekućine ili neke druge tvari onečišćene PCB-om ponovno uporabe, recikliraju i/ili zbrinu u sigurnim uvjetima, što može uključivati zamjenu PCB-a odgovarajućim tekućinama koje ne sadrže PCB

3. *oprema koja sadrži PCB* (u daljnjem tekstu: oprema) je svaka oprema i uređaj koji sadrže ili su sadržavali PCB (npr. transformatori, kondenzatori, spremnici koji sadrže rezidualni PCB i slično), a nisu dekontaminirani. S takvom opremom koja može sadržavati PCB postupa se kao da sadrži PCB, osim ako se opravdano pretpostavlja suprotno na temelju dokumentacije o njezinoj proizvodnji i održavanju i/ili kad se analizom akreditiranog laboratorija dokaže da oprema ne sadrži PCB

4. *otpadni PCB* je svaki PCB koji predstavlja otpad u smislu Zakona. U otpadni PCB ubraja se i PCB u opremi koja je namijenjena zbrinjavanju te bilo koji otpadni predmet, oprema, materijal ili tekućina koji sadrži ili je onečišćen PCB-om

5. *posjednik PCB-a* (u daljnjem tekstu: posjednik) je svaka pravna ili fizička osoba – obrtnik koja proizvodi i/ili posjeduje PCB i/ili otpadni PCB i/ili opremu koja sadrži PCB

6. *zbrinjavanje PCB-a* je svaki postupak zbrinjavanja propisan Zakonom pod oznakama D8, D9, D10, D12 primjenjivo u sigurnom, dubinskom, podzemnom skladištenju u suhim stjenovitim formacijama za opremu koja sadrži PCB-e i otpadne PCB-e koji se ne mogu dekontaminirati ili D15

7. *Zakon* je Zakon o gospodarenju otpadom.

(2) Pojedini pojmovi koji se koriste u ovom Pravilniku imaju jednako značenje pojmovima utvrđenim u Zakonu.

(3) Izrazi koji se koriste u ovom Pravilniku, a imaju rodno značenje odnose se jednako na muški i ženski rod.

II. GOSPODARENJE PCB-ima I OTPADNIM PCB-ima

Opće odredbe

Članak 4.

(1) Ne dozvoljava se:

– ispuštanje, napuštanje, odbacivanje PCB-a, otpadnog PCB-a i opreme koja sadrži PCB-e u okoliš

– punjenje ili nadopunjavanje transformatora i druge opreme PCB-om

– odvajanje PCB od ostalih tvari radi njihove ponovne uporabe

– spaljivati PCB ili otpadni PCB na moru

– privremeno skladištenje PCB-a, otpadnih PCB-a ili opreme koja sadrži PCB, duže od 12 mjeseci prije postupka dekontaminacije ili postupaka zbrinjavanja

– proizvoditi, stavljati na tržište i upotrebljavati PCB-e zasebno, u proizvodima ili kao sastavni dio proizvoda, izuzev primjene sukladno članku 4. Uredbe (EZ) br. 2019/1021 Europskoga parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o postojanim organskim onečišćujućim tvarima i izmjeni Direktive 79/117/EEZ (SL L 169/45, 25. 6. 2019.) (u daljnjem tekstu: Uredba 2019/1021).

(2) Otpadni PCB mora se zbrinuti.

(3) Zbrinjavanje PCB-a i otpadnih PCB-a postupkom zbrinjavanja – spaljivanjem na kopnu (D10), provodi se sukladno posebnom propisu kojim se propisuje spaljivanje otpada te na način kojim se osigurava da se sadržaj PCB-a uništi ili nepovratno transformira, tako da preostali otpad i ispuštanja ne pokazuju svojstva postojanih organskih onečišćujućih tvari.

(4) Iznimno od stavka 3. ovoga članka, PCB i otpadni PCB mogu se obraditi i drugim postupcima ukoliko se njima postižu barem jednake norme sigurnosti okoliša u odnosu na spaljivanje, ukoliko je štetni utjecaji na okoliš manji ili jednak te ukoliko takvi postupci udovoljavaju tehničkim uvjetima opisanim kao najbolje dostupne tehnike.

(5) Postupci iz stavka 3. i 4. ovoga članka moraju ispuniti zahtjeve Uredbe (EU) 2019/1021.

III. OBVEZE POSJEDNIKA

Obveza dekontaminacije ili zbrinjavanja

Članak 5.

Posjednik je dužan osigurati dekontaminaciju i/ili zbrinjavanje PCB-a, otpadnih PCB-a i opreme koja sadrži PCB i njihovu daljnju predaju osobama ovlaštenim za preuzimanje, sukladno odredbama ovoga Pravilnika.

Skladištenje otpadnih PCB-a i opreme koja sadrži PCB

Članak 6.

(1) Otpadni PCB može se privremeno skladištiti u posebno namijenjenim prostorima i s odgovarajućom opremom koji su namijenjeni za skladištenje otpada.

(2) Otpadni PCB mora se skladištiti odvojeno na način koji omogućava njihovo zbrinjavanje u skladu s ovim Pravilnikom, Uredbom (EU) 2019/1021 te smjernicama Stockholmske i Baselske konvencije.

(3) Otpadni PCB i oprema koja sadrži PCB mora se skladištiti odvojeno od drugog otpada odnosno vrsta otpada i zapaljivih tvari.

Popis i prijava opreme

Članak 7.

(1) Oprema s volumenom PCB-a većim od 5 dm^3 mora se popisati, a popis redovito ažurirati.

(2) Kod opreme koja sadrži PCB – električnih kondenzatora, granična vrijednost od 5 dm^3 odnosi se na cjelokupnu zapreminu svih pojedinih elemenata koji sadrže PCB i čine dio složenog uređaja.

(3) Posjednik opreme s volumenom PCB-a većim od 5 dm^3 dužan je izraditi i redovito ažurirati popis opreme iz stavka 1. ovoga članka.

(4) Posjednik opreme iz stavka 3. ovoga članka dužan je podnijeti registraciju na Obrascu za registraciju posjednika opreme koja sadrži PCB (Obrazac PCB-1) iz Priloga 1. ovoga Pravilnika.

(5) Posjednik opreme iz stavka 3. ovoga članka dužan je prijaviti opremu s volumenom PCB-a većim od 5 dm^3 na Obrascu za opis opreme koja sadrži PCB (Obrazac PCB-2) iz Priloga 2. ovoga Pravilnika.

(6) Prijava opreme koja se podnosi na Obrascu PCB-2 sadrži sljedeće podatke:

1. podatke o posjedniku (ime/naziv, adresa i OIB)

2. podatke o opremi koja sadrži PCB (npr. lokacija opreme i detaljan opis opreme, godina proizvodnje, količina tekućine koja sadržava PCB)

3. informacije o skladištenju otpada koji sadrži PCB, lokacija skladišta, početak i završetak skladištenja

4. podatke o zbrinjavanju i/ili dekontaminaciji opreme s planom dekontaminacije i/ili zbrinjavanja koji sadrži:

– podatak o sadržaju PCB-a u opremi

– datum izvršene ili predviđene vrste obrade ili zamjene

– datume deklaracija.

(7) Iznimno, u Obrazac PCB-2 za opremu za koju se opravdano može pretpostaviti da tekućine sadrže PCB u stopi od 0,05 % do 0,005 % ukupne mase tekućine, unose se podaci iz stavka 6. točka 1., 2. i 4. ovoga članka.

(8) U slučaju prijave opreme iz stavka 5. ovoga članka, uz Obrazac PCB-2, prilaže se kao dokaz da je sadržaj PCB-a u tekućini između 0,05% i 0,005 % ukupne mase tekućine, analitičko izvješće od akreditiranog odnosno ovlaštenog laboratorija prema posebnom propisu.

(9) Oprema iz stavka 5. ovoga članka može biti označena kao »kontaminirana PCB-ima <0,05 %«.

(10) Dekontaminacija ili zbrinjavanje opreme iz stavka 5. ovoga članka provodi se sukladno članku 9. ovoga Pravilnika.

(11) Posjednik je dužan popisati i prijaviti opremu koja nije u upotrebi u skladu sa sadržajem podataka iz obrasca PCB-2 u stavku 6. ovoga Pravilnika.

(12) Oprema koja sadrži PCB i koja nije predmet popisa iz stavka 1. ovoga članka i dio je druge opreme mora biti posebno uklonjena i sakupljena, nakon što je ta oprema povučena iz upotrebe, reciklirana ili zbrinuta.

Označavanje opreme

Članak 8.

(1) Oprema s volumenom PCB-a većim od 5 dm^3 mora biti označena oznakom sukladno posebnom propisu o zaštiti na radu pri radu s tvarima koje sadrže PCB odnosno zaštiti radnika od izloženosti opasnim kemikalijama na radu, graničnim vrijednostima izloženosti i biološkim graničnim vrijednostima.

(2) Prostor u kojem se nalazi oprema s volumenom PCB-a većim od 5 dm^3 mora biti označen na način na koji je označena oprema iz stavka 1. ovoga članka, a oznaka mora biti stavljena i na vrata prostorija u kojima je smještena takva oprema.

(3) Posjednik opreme iz stavka 1. ovoga članka je dužan poduzeti sve potrebne mjere i ispuniti obavezu iz stavka 1. i 2. ovoga članka.

Plan dekontaminacije i/ili zbrinjavanja

Članak 9.

(1) Oprema s volumenom PCB-a većim od 5 dm^3 i u njoj sadržani PCB-i mora se dekontaminirati i/ili zbrinuti.

(2) Plan dekontaminacije i/ili zbrinjavanja opreme iz stavka 1. ovoga članka dužan je izraditi posjednik opreme.

(3) Plan dekontaminacije i/ili zbrinjavanja opreme sadržava podatke o:

– količini i sadržaju PCB-a u opremi

– postojećim i predviđenim postupcima za sprječavanje štetnog utjecaja na okoliš

– postojećim i predviđenim postupcima zamjene sadržaja i dekontaminacije

– opremi i uređajima koji sadrže PCB (s detaljnim opisom)

– postupku zbrinjavanja PCB-a.

Održavanje transformatora koji sadrže PCB-e

Članak 10.

Održavanje transformatora koji sadrže PCB-e, do trenutka njihove dekontaminacije, povlačenja iz uporabe i/ili zbrinjavanja sukladno ovom Pravilniku, može se nastaviti ukoliko je cilj osigurati da su PCB-i koje oni sadrže u skladu s tehničkim normama ili specifikacijama s obzirom na izolacijska svojstva te pod uvjetom da su transformatori u dobrom radnom stanju i da ne propuštaju kao i u skladu s rokom za njihovo povlačenje iz uporabe propisano posebnim propisom.

Dekontaminacija i zbrinjavanje

Članak 11.

(1) Transformatori i oprema sa sadržajem PCB-a iznad 0,05 % ukupne mase tekućine mora se dekontaminirati na sljedeći način:

1. da je cilj/svrha postupka smanjenje sadržaja PCB-a ispod 0,05 % ukupne mase tekućine i po mogućnosti na razinu ne višu od 0,005 % ukupne mase tekućine

2. da zamjenska tekućina ne sadržava PCB i predstavlja znatno manju opasnost

3. da zamjena tekućine ne smije ugroziti kasnije zbrinjavanje PCB-a

4. da nakon dekontaminacije transformator ili druga oprema, se označi oznakom za dekontaminiranu PCB opremu iz Priloga 3. ovoga Pravilnika.

(2) Iznimno, transformatori i druga oprema kod kojih je maseni udio PCB-a u tekućini između 0,05 % i 0,005 % moraju se dekontaminirati na način propisan točkama 2., 3. i 4. stavka 1. ovoga članka i/ili zbrinuti na kraju njihova radno korisnog vijeka.

(3) Postupci dekontaminacije iz stavka 1. ovoga članka mogu se provoditi isključivo:

– na područjima u kojima se opasnost od ispuštanja u okoliš može svesti na minimum i brzo otkloniti

– na područjima koja nisu povezana s proizvodnjom ili preradom hrane ili stočne hrane

– uz mjere zaštite od nestanka struje koji bi mogao rezultirati požarom

– uz redovit pregled opreme radi ustanovljavanja propuštanja

– uz poštivanje krajnjih rokova za uklanjanje iz uporabe opreme iz Zakona o potvrđivanju Stockholmske konvencije o postojanim organskim onečišćujućim tvarima (»Narodne novine«, broj 11/06).

(4) Posjednik osigurava provedbu postupaka iz ovoga članka.

Postupanje u slučaju propuštanja opreme

Članak 12.

(1) Oprema koja sadrži PCB za koju se utvrdi da propušta potrebno je odmah isključiti iz uporabe.

(2) Oprema iz stavka 1. ovoga članka mora se pravilno spremiti/pakirati u odgovarajuće spremnike radi sprječavanja daljnjeg istjecanja i predati na zbrinjavanje.

(3) Područje zahvaćeno istjecanjem oprema koja sadrži PCB potrebno je sanirati uz osiguranje mjera sanacije zahvaćenog područja, što uključuje sanaciju zahvaćenog tla.

Označavanje opreme koja sadrži PCB nakon dekontaminacije

Članak 13.

(1) Oprema koja sadrži PCB nakon dekontaminiranja se označava oznakom iz Priloga 3. ovoga Pravilnika te zamjenjuje oznaku prema zaštiti na radu iz članka 7. koja se do trenutka dekontaminacije nalazila na opremi.

(2) Oznaka iz stavka 1. ovoga članka je utisnuta na način da se ne može uništiti i izbrisati.

Prijevoz i protupožarne mjere

Članak 14.

(1) Prije i tijekom preuzimanja PCB-a, otpadnih PCB-a i opreme koja sadrži PCB provode se mjere za sprječavanje opasnosti od požara sukladno posebnom propisu.

(2) PCB, otpadni PCB-a i oprema koja sadrži PCB skladišti se dalje od zapaljivih proizvoda.

(3) Prijevoz PCB-a, otpadnih PCB-a i opreme koja sadrži PCB provodi se sukladno odredbama propisa koji uređuju prijevoz opasnih tvari.

(4) Posjednik PCB-a, otpadnih PCB-a i opreme koja sadrži PCB osigurava mjere iz stavka 1. i 2. ovoga članka.

(5) Osoba koja obavlja prijevoz PCB-a, otpadnih PCB-a i opreme koja sadrži PCB osigurava mjere iz stavka 1. i 3. ovoga članka.

Mjerenje sadržaja PCB-a

Članak 15.

(1) Mjerenje sadržaja PCB-a provodi se sukladno utvrđenim referentnim metodama i metodama određenim standardima na način kako je propisano ispitivanje otpada.

(2) Mjerenje sadržaja PCB-a u naftnim proizvodima, rabljenim uljima i izolacijskim tekućinama provodi se sukladno metodama utvrđenim Odlukom Komisije 2001/68/EZ od 16. siječnja 2001. o utvrđivanju dvije referentne metode mjerenja PCB-a u skladu s člankom 10. točkom (a) Direktive Vijeća 96/59/EZ.

(3) Mjerenje sadržaja PCB-a u naftnim proizvodima i rabljenim uljima provodi se sukladno metodi koja je određena standardima HRN EN 12766–1, HRN EN 12766–2 i HRN EN 12766-3 te njihovim naknadno ažuriranim verzijama.

(4) Mjerenje sadržaja PCB-a u izolacijskim tekućinama provodi se sukladno metodi koja je određena standardom HRN EN 61619 i njegovim naknadno ažuriranim verzijama.

Dozvola za gospodarenje otpadnim PCB-om i postupak izdavanja

Članak 16.

Obrada PCB-a, otpadnih PCB-a ili opreme koja sadrži PCB, koja uključuje i dekontaminaciju istih, može započeti na temelju dozvole za gospodarenje opasnim otpadom izdane pravnoj i fizičkoj osobi – obrtniku, sukladno Zakonu i ostalim provedbenim propisima koji propisuju gospodarenje otpadom.

Zahtjev za izdavanje dozvole za gospodarenje opasnim otpadom

Članak 17.

(1) Zahtjevu za izdavanje dozvole za gospodarenje opasnim otpadom iz Zakona, koji uključuje djelatnost iz članka 11. ovoga Pravilnika, prilaže se:

1. popis opreme koja je predmet dekontaminacije i/ili zbrinjavanja

2. predviđeni postupak/metoda dekontaminacije i/ili zbrinjavanja

3. način/opis izvođenja postupka/metoda dekontaminacije i/ili zbrinjavanja

4. oblik nadzora postupak/metoda dekontaminacije i/ili zbrinjavanja radi kontrole opterećenja okoliša za vrijeme obavljanja postupka i

5. postupanje s otpadom po završetku procesa dekontaminacije.

(2) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka mora biti prihvatljiv sa stajališta zaštite okoliša.

Članak 18.

Elaborat gospodarenja otpadom koji je sastavni dio dozvole za gospodarenje otpadom iz članka 16. ovoga Pravilnika, osim podataka propisanih odredbama Zakona i provedbenih pravilnika, sadržava:

1. popis opreme koja je predmet dekontaminacije uključujući vrstu i količinu otpada

2. postupak/metodu dekontaminacije s detaljnim opisom

3. mjere sigurnosti koje se provode za vrijeme postupka/metodu dekontaminacije

4. postupanje s otpadom koji je nastao nakon procesa/postupka/metode dekontaminacije.

Obaveze osobe koja posjeduje dozvolu za gospodarenje opasnim otpadom

Članak 19.

(1) Osoba koja posjeduje dozvolu za dekontaminaciju i/ili zbrinjavanje iz članka 16. ovoga Pravilnika dužna je voditi evidenciju o provedenoj dekontaminaciji i/ili zbrinjavanju.

(2) Osoba koja posjeduje dozvolu za dekontaminaciju vodi evidenciju o dekontaminiranoj:

– opremi

– predmetima,

– materijalima i

– tekućinama.

(3) Evidencija o dekontaminiranoj opremi, predmetima, materijalima i tekućinama sadržava podatke o:

– vrsti dekontaminiranih uređaja, predmeta, materijala i tekućina

– mjestu dekontaminacije i posjedniku PCB-a

– načinu dekontaminacije i

– vrstama i količinama otpadnih PCB-a koji su nastali pri dekontaminaciji i načinu gospodarenja odnosno zbrinjavanja nastalih otpadnih PCB-a.

(4) Osoba koja posjeduje dozvolu za dekontaminaciju i/ili zbrinjavanje iz stavka 1. ovoga članka za preuzeti otpadni PCB vodi evidenciju o:

– količini PCB-a

– podrijetlu PCB-a

– vrsti PCB-a i

– sadržaju PCB-a.

(5) Sastavni dio evidencije iz stavka 3. i 4. ovoga članka su i prateći listovi u skladu s posebnim propisom.

(6) Evidencija iz stavaka 3. i 4. ovoga članka za svaku pojedinu godinu čuva se najmanje pet godina.

(7) Osoba iz stavka 4. ovoga članka izdaje posjedniku koji isporučuju otpadne PCB-e potvrdu o primitku sa specifikacijom količine i vrste otpadnog PCB-a.

(8) Osoba koja posjeduje dozvolu iz stavka 1. ovoga članka izrađuje Godišnje izvješće o dekontaminiranom/zbrinutom PCB-u.

(9) Godišnje izvješće o dekontaminiranom/zbrinutom PCB-u koje sadrži zbirne podatke iz evidencija iz stavaka 3. i 4. ovoga članka.

Necjeloviti popis ključnih brojeva otpada

Članak 20.

Necjelovit popis otpada koji sadrži PCB nalazi se u Prilogu 5. ovoga Pravilnika.

IV. IZVJEŠĆIVANJE

Dostava podataka o posjedniku, opremi, planu dekontaminacije i i/ili zbrinjavanja, dekontaminiranom/zbrinutom PCB-u te izvješćivanje prema ministarstvu

Članak 21.

(1) Posjednik opreme dužan je dostaviti Ministarstvu:

1. prijavu za registraciju posjednika opreme s volumenom PCB-a većim od 5 dm^3 na Obrascu PCB-1

2. popis i prijavu opreme s volumenom PCB-a većim od 5 dm^3 na Obrascu PCB-2

3. plan dekontaminacije i/ili zbrinjavanja opreme iz članka 9. ovoga Pravilnika i u njoj sadržanih PCB-a

4. prijavu za PCB opremu koja je dekontaminirana/zbrinuta na Obrascu PCB-3 u roku 30 dana od dana nastanka obaveze.

(2) Posjednik opreme dužan je prijaviti Ministarstvu svaku promjenu podataka iz stavka 1. ovoga članka u roku od 30 dana od dana nastale promjene.

(3) Evidencija posjednika i opreme koja sadrži PCB vodi se u okviru informacijskog sustava gospodarenja otpadom iz članka 129. Zakona.

(4) Osoba koja posjeduje dozvolu za gospodarenje otpadom dužna je dostaviti Ministarstvu godišnje izvješće o dekontaminiranom/zbrinutom otpadnom PCB-u i opremi koja sadrži PCB do 31. ožujka tekuće godine za proteklu kalendarsku godinu.

Izvješćivanje prema Europskoj komisiji

Članak 22.

Izvješćivanje o provedbi odredbi ovoga Pravilnika obavlja ministarstvo sukladno odredbama Direktive 96/59/EZ i Uredbe 2019/1021.

V. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 23.

(1) Oprema s volumenom PCB-a većim od 5 dm^3 i u njoj sadržani PCB-i, koji su predmet popisa iz članka 7. ovoga Pravilnika mora se dekontaminirati i/ili zbrinuti do 31. prosinca 2010.

(2) Oprema koja sadrži PCB u koncentraciji većoj od 0,005 % PCB-a i volumenu većem od 0,05 dm^3, mora se ukloniti iz upotrebe što je prije moguće, ali najkasnije do 31. prosinca 2025.

(3) Održivo gospodarenje otpadnom tekućinom koja sadrži PCB i opremom onečišćenom PCB-om sa sadržajem PCB-a većim od 0,005 % potrebno je postići što je prije moguće, no najkasnije do 31. prosinca 2028.

Članak 24.

Danom stupanja na snagu ovoga Pravilnika prestaje važiti Pravilnik o gospodarenju polikloriranim bifenilima i polikloriranim terfenilima (»Narodne novine«, broj 103/14).

Članak 25.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 351-01/22-04/05
Urbroj: 517-05-2-2-23-12
Zagreb, 8. svibnja 2023.

Ministar
izv. prof. dr. sc. Davor Filipović, v. r.

PRILOG 1.

OBRAZAC ZA REGISTRACIJU POSJEDNIKA OPREME KOJA SADRŽI PCB

(Obrazac PCB-1)

A.	**Podaci o posjedniku**		
1.	Naziv tvrtke/obrta:		
2.	Adresa:		
	Mjesto:		
	Županija:		
3.	Kontakt podaci:	Ime i prezime:	
		Tel:	
		Faks:	
		E-pošta:	
B.	**Podaci o djelatnosti posjednika**		
1.	Brojčana oznaka djelatnosti prema NKD 2007.:		
2.	OIB (tvrtke ili vlasnika obrta):		
C.	**Podaci o PCB opremi**		
1.	Ukupni broj opreme koja sadrži/je onečišćena PCB-om:		
Ime i prezime odgovorne osobe:			
Datum prijave:			
Mjesto i datum:			
M.P.			potpis osobe odgovorne za zastupanje
Dostaviti: Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Zagreb			

PRILOG 2.

OBRAZAC ZA OPIS OPREME KOJA SADRŽI PCB

(Obrazac PCB-2)

	Naziv tvrtke/obrta:		
	Adresa sjedišta:		
	Redni broj PCB opreme koja se prijavljuje:		
A.	**Podaci o tvrtki**		
1.	Kontakt podaci	Ime i prezime kontakt osobe:	
		Tel.:	
		Faks:	
		E-mail:	
B.	**Informacije o postojećoj PCB opremi**		
1.	Lokacija na kojoj se oprema nalazi	Adresa:	
		Mjesto:	
		Županija:	
2.	Vrsta opreme (označiti sa x ili upisati vrstu)	Transformatori	
		Kondenzatori	
		Drugo	
3.	Opis područja na kojem se oprema nalazi (označiti sa x)	Industrijsko područje	
		Naselje	
		Drugo	
4.	Identifikacijska oznaka stavke iz registra stavki:		
5.	Serijski broj opreme:		
6.	Radno opterećenje:	(upisati brojku):	(mjerna jedinica):
7.	Proizvođač opreme:		
8.	Datum proizvodnje:		
9.	Datum instaliranja opreme:		
10.	Masa opreme (kg) (decimalne brojke odvojiti zarezom)	Masa opreme bez tekućine:	kg
		Masa tekućine:	kg
		Ukupna masa:	kg
11.	Dimenzije opreme	dužina	m
		širina	m
		visina	m
12.	Vrsta tekućine ili izolacijskog ulja:		
13.	Sadržaj PCB-a u tekućini	> 10% PCB	
		> 0,05% PCB	
		> 0,005% PCB	
		< 0,005% PCB	
		Datum mjerenja sadržaja PCB-a:	
		Metoda mjerenja:	
		Izvođač mjerenja sadržaja PCB-a:	
		Broj izvješća o mjerenju:	
		Da li je opremi odstranjena tekućina?	☐ da ☐ ne
14.	Uporaba opreme na lokaciji	Da li je u uporabi? (ako je odgovor ne, trebate ispuniti odjeljak C. Informacije o skladištenju otpada koji sadrži PCB)	☐ da ☐ ne
		U uporabi od (datum):	
		Pripremljena za uporabu (datum):	
15.	Potrošnja struje na lokaciji	1985. godine (kWh/godina):	
		Trenutno (kWh/godina):	
16.	Stanje opreme	Ispuštanje tekućine (datum):	
		Propisana mjera:	
		Da li je oprema u skladišnom prostoru?	☐ da ☐ ne
		Opis skladišnog prostora:	☐ na otvorenom; ☐ prekriven; ☐ ograđen; drugi podaci:
17.	Održavanje opreme	Ponovno punjenje (datum):	
		Posljednje punjenje (datum):	
		Naziv tvrtke koja je obavila punjenje:	
		Naziv zamjenske tekućine/ izolacijskog ulja:	
		Naziv originalne tekućine/izolacijskog ulja:	
18.	Drugi podaci:		
C.	**Informacije o skladištenju otpada koji sadrži PCB**		
1.	Vrsta (naziv) otpada (npr. transformatorsko ulje u posudama):		
2.	Ključni broj otpada:		
3.	Količina otpada (kg):		
4.	Adresa/lokacija uskladištenog otpada (adresa, mjesto, županija):		
5.	Datum uskladištenja otpada:		
6.	Da li su posude za skladištenje atestirane?	☐ da ☐ ne	
7.	Da li je prostor za skladištenje označen?	☐ da ☐ ne	
8.	Da li je tlo ili građevina ojačana radi ispusta PCB-a?	☐ da ☐ ne	
9.	Opis provedenih sanacijskih djelatnosti ili oporabe i/ili zbrinjavanja uskladištenog otpada (kad, tko, gdje, itd.)		
10.	Druge informacije, kao rezultati mjerenja sadržaja PCB-a i sl.		
D.	**Podaci o zbrinjavanju i/ili dekontaminaciji**		
1.	Izrađen Plan dekontaminacije i/ili zbrinjavanja:	☐ da ☐ ne	
2.	Postojeći i predviđeni postupci za sprječavanje štetnog utjecaja na okoliš:		
3.	Dekontaminacija:	Predviđeni datum:	
		Postojeći i predviđeni postupci zamjene sadržaja i dekontaminacije:	
4.	Zbrinjavanje:	Predviđeni datum:	
		Predviđeni postupak:	
5.	Drugi podaci:		
	Ime i prezime odgovorne osobe: Datum prijave:		

M.P. potpis osobe odgovorne za zastupanje

PRILOG 3.

OZNAKA ZA DEKONTAMINIRANU OPREMU KOJA SADRŽI PCB-e

Svaki artikl dekontaminirane opreme mora biti jasno označen neizbrisivim, izbočenim ili urezanim znakom, na kojemu moraju biti navedeni sljedeći podaci na hrvatskom jeziku:

DEKONTAMINIRANA PCB OPREMA
Tekućina, koja je sadržavala PCB, izmijenjena je:
s _____
(naziv zamjenske tekućine)
dana _____
(datum)
od _____
(tvrtka)

Postotak PCB od mase tekućine u opremi:
Stara tekućina _____

Zamjenska tekućina _____

PRILOG 4.

OBRAZAC ZA PRIJAVU PCB OPREME KOJA JE DEKONTAMINIRANA/ZBRINUTA

(Obrazac PCB-3)

A.	**Podaci o posjedniku**		
1.	Naziv tvrtke/obrta:		
2.	Adresa:		
	Mjesto:		
	Županija:		
3.	Kontakt podaci:	Ime i prezime:	
		Tel:	
		Fax:	
		E-pošta:	
B.	**Podaci o PCB opremi koja je dekontaminirana i/ili zbrinuta**		
1.	Redni broj PCB opreme prijavljene u Prilogu 2.		
2.	Lokacija na kojoj se oprema nalazi (adresa, mjesto, županija):		
3.	Dekontaminirana PCB oprema:	Datum izvršene dekontaminacije:	
		Tekućina koja je sadržavala PCB izmijenjena je s (naziv zamjenske tekućine):	
		Postotak PCB od mase tekućine u opremi:	u staroj tekućini: % u zamjenskoj tekućini: %
		Naziv tvrtke koja je obavila dekontaminaciju:	
4.	Zbrinuta PCB oprema:	Datum predaje na zbrinjavanje:	
		Provedeni postupak:	
		Naziv tvrtke koja je obavila zbrinjavanje:	
Ime i prezime odgovorne osobe:			
Datum prijave:			
Mjesto:			
M.P.			potpis osobe odgovorne za zastupanje
Dostaviti: Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Zagreb			

PRILOG 5.

NECJELOVIT POPIS OTPADA KOJI SADRŽI PCB, KLJUČNI BROJEVI IZ KATALOGA OTPADA

POPIS OTPADA KOJI SADRŽI PCB PREMA KLJUČNIM BROJEVIMA		
Ključni broj	**Naziv otpada**	
13	**OTPADNA ULJA I OTPAD OD TEKUĆIH GORIVA (osim jestivih ulja i ulja iz poglavlja 05, 12 i 19)**	
13 01	**otpadna hidraulična ulja**	
13 01 01*	hidraulična ulja koja sadrže polikloriranebifenile (PCB)	O42
13 03	**otpadna izolacijska ulja i ulja za prijenos topline**	
13 03 01*	otpadna izolacijska ulja i ulja za prijenos topline, koja sadrže PCB-e	O42
15	**OTPADNA AMBALAŽA; APSORBENSI, TKANINE I SREDSTVA ZA BRISANJE I UPIJANJE, FILTARSKI MATERIJALI I ZAŠTITNA ODJEĆA KOJA NIJE SPECIFICIRANA NA DRUGI NAČIN**	
15 01	**ambalaža (uključujući odvojeno skupljenu ambalažu iz komunalnog otpada)**	
15 01 10*	ambalaža koja sadrži ostatke opasnih tvari ili je onečišćena opasnim tvarima	V97
15 02	**apsorbensi, filtarski materijali, tkanine i sredstva za brisanje i upijanje i zaštitna odjeća**	
15 02 02*	apsorbensi, filtarski materijali (uključujući filtere za ulje koji nisu specificirani na drugi način), tkanine i sredstva za brisanje i upijanje i zaštitna odjeća, onečišćeni opasnim tvarima	V98
16	**OTPAD KOJI NIJE DRUGDJE SPECIFICIRAN U KATALOGU**	
16 01	**istrošena vozila iz različitih načina prijevoza (uključujući necestovnu mehanizaciju) i otpad od rastavljanja istrošenih vozila i od održavanja vozila (osim 13, 14, 16 06 i 16 08)**	
16 01 09*	komponente koje sadrže PCB-e	O17
16 02	**otpad iz električne i elektroničke opreme**	
16 02 09*	transformatori i kondenzatori koji sadrže PCB-e	V102
16 02 10*	odbačena oprema koja sadrži PCB-e ili je onečišćena istima, a nije navedena pod 16 02 09*	V102
16 02 15*	opasne komponente izvađene iz odbačene opreme	V103
17	**GRAĐEVINSKI OTPAD I OTPAD OD RUŠENJA OBJEKATA (UKLJUČUJUĆI ISKOPANU ZEMLJU S ONEČIŠĆENIH LOKACIJA)**	
17 04	**metali (uključujući njihove legure)**	
17 04 10*	kabelski vodiči koji sadrže ulje, ugljeni katran i druge opasne tvari	V118
17 05	**zemlja (uključujući iskopanu zemlju s onečišćenih lokacija), kamenje i iskop od rada bagera**	
17 05 03*	zemlja i kamenje koji sadrže opasne tvari	V119
Ključni broj	**Naziv otpada**	
17 09	**ostali građevinski otpad i otpad od rušenja objekata**	
17 09 02*	građevinski otpad i otpad od rušenja koji sadrži polikloriranebifenile (PCB) (npr. sredstva za brtvljenje koja sadrže PCB-e, podne obloge na bazi smola koje sadrže PCB-e, nepropusni prozorski elementi od izostakla koji sadrže PCB-e, kondenzatori koji sadrže PCB-e)	V124
19	**OTPAD IZ UREĐAJA ZA POSTUPANJE S OTPADOM, UREĐAJA ZA PROČIŠĆAVANJE GRADSKIH OTPADNIH VODA I PRIPREMU PITKE VODE I VODE ZA INDUSTRIJSKU UPORABU**	
19 02	**otpad od fizikalno/kemijskih obrada otpada (uključujući uklanjanja kroma, uklanjanje cijanida, neutralizaciju)**	
19 02 08*	tekući gorivi otpad koji sadrži opasne tvari	V136
19 02 09*	kruti gorivi otpad koji sadrži opasne tvari	V136
19 10	**otpad od usitnjavanja otpada koji sadrži metale**	
19 10 03*	pahuljasta frakcija i prašina, koja sadrži opasne tvari	V143
19 12	**otpad od mehaničke obrade otpada (npr. od sortiranja, drobljenja, prešanja/zbijanja, peletiranja/granuliranja) koji nije specificiran na drugi način**	
19 12 06*	drvo koje sadrži opasne tvari	V146
19 12 11*	ostali otpad (uključujući mješavine materijala) od mehaničke obrade otpada, koji sadrži opasne tvari	V147
19 13	**otpad nastao pri remedijaciji tla i podzemnih voda**	
19 13 01*	kruti otpad nastao pri remedijaciji tla koji sadrži opasne tvari	V148
20	**KOMUNALNI OTPAD (OTPAD IZ KUĆANSTAVA I SLIČNI OTPAD IZ OBRTA, INDUSTRIJE I USTANOVA) UKLJUČUJUĆI ODVOJENO SKUPLJENE SASTOJKE**	
20 01	**odvojeno skupljeni sastojci (osim 15 01)**	
20 01 35*	odbačena električna i elektronička oprema koja nije navedena pod 20 01 21 i 20 01 23, koja sadrži opasne komponente	V157
20 01 37*	drvo koje sadrži opasne tvari	V158
20 03	**ostali komunalni otpad**	
20 03 07	glomazni otpad	N

936

Na temelju članka 88. stavka 3. Zakona o gospodarenju otpadom (»Narodne novine«, broj 84/21) ministar gospodarstva i održivog razvoja, donio je

PRAVILNIK
O GOSPODARENJU OTPADOM IZ PROIZVODNJE TITAN DIOKSIDA

Članak 1.

Ovim Pravilnikom propisuje se obvezno postupanje posjednika otpada iz proizvodnje titan dioksida i drugih dionika sustava gospodarenja otpadom iz proizvodnje titan dioksida.

Članak 2.

Posebni uvjet za djelatnost zbrinjavanja otpada postupkom D 4 Odlaganje otpada u površinske bazene, D 6 ispuštanje otpada u kopnene vode isključujući mora/oceane i D 7 ispuštanje otpada u mora/oceane uključujući i ukapanje u morsko dno, za otpad iz postrojenja za proizvodnju titan dioksida je da otpad, koji se ispušta odnosno odlaže u površinske bazene, udovoljava zahtjevima za granične vrijednosti emisija otpadnih voda iz postrojenja za proizvodnju titan dioksida propisanim posebnim propisom koji uređuje granične vrijednosti emisija otpadnih voda.

Članak 3.

Stupanjem na snagu ovog Pravilnika prestaje važiti Pravilnik o gospodarenju otpadom iz proizvodnje titan dioksida (»Narodne novine«, broj 117/14).

Članak 4.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 351-01/22-04/04
Urbroj: 517-05-2-2-23-6
Zagreb, 23. ožujka 2023.

Ministar
izv. prof. dr. sc. Davor Filipović, v. r.

DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA

937

Na temelju članka 56. stavka 2. Zakona o državnoj izmjeri i katastru nekretnina (»Narodne novine«, br. 112/18 i 39/22), glavni ravnatelj Državne geodetske uprave donosi

ODLUKU
O STAVLJANJU U SLUŽBENU UPORABU KATASTARSKOG OPERATA KATASTRA NEKRETNINA ZA KATASTARSKU OPĆINU VIDUŠEVAC NOVA

I.

Na temelju podataka katastarske izmjere, podataka prikupljenih tijekom izlaganja na javni uvid elaborata katastarske izmjere i podataka preuzetih iz obnovljene zemljišne knjige izrađen je katastarski operat katastra nekretnina za katastarsku općinu Viduševac nova (MB 338737), a koji se sastoji od:

– katastarskog plana u digitalnom obliku,
– digitalnog ortofotoplana i digitalnog modela terena,
– elaborata geodetske osnove,
– pregledne karte s podjelom na detaljne listove katastarskog plana u mjerilu 1:10000,
– pregledne karte s podjelom na skice izmjere mjerila 1:10000,
– detaljnih listova katastarskog plana u mjerilu 1:1000 (54 lista),
– skice izmjere M 1:1000 (36 komada),
– skice izmjere M 1:500 (75 komada),
– dopunske skice izmjere (69 komada),
– popisa katastarskih čestica u rasponu od broja 1 do 3238 (ukupno 3243 k.č.),
– popisa osoba upisanih u posjedovne listove i
– posjedovnih listova u rasponu od broja 1 do 3245 (ukupno 3245 PL-ova).

II.

Katastarski operat katastra nekretnina za katastarsku općinu Viduševac nova (MB 338737) stavlja se u službenu uporabu dana 18. svibnja 2023. godine.

III.

Od dana stavljanja u službenu uporabu katastarskog operata katastra nekretnina za katastarsku općinu Viduševac nova (MB 338737) svi novi upisi na području na kojem je provedena katastarska izmjera provodit će se u katastarskom operatu katastra nekretnina za katastarsku općinu Viduševac nova (MB 338737).

IV.

Katastarski operat katastra nekretnina za katastarsku općinu Viduševac nova (MB 338737) mora se održavati u trajnoj suglasnosti s novoosnovanom zemljišnom knjigom za katastarsku općinu Viduševac nova.

V.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavit će se u »Narodnim novinama«.

Klasa: 932-05/23-03/09
Urbroj: 541-04-01-02/3-23-5
Zagreb, 16. svibnja 2023.

Glavni ravnatelj
Antonio Šustić, dipl. ing. geod., v. r.

HRVATSKA ENERGETSKA REGULATORNA AGENCIJA

938

Na temelju članka 11. stavka 1. točke 10. Zakona o regulaciji energetskih djelatnosti (»Narodne novine«, broj 120/12 i 68/18), članka 29. Zakona o energiji (»Narodne novine«, broj 120/12, 14/14, 102/15 i 68/18) i članka 112. stavka 1. podstavka 1. točke 9. Zakona o tržištu električne energije (»Narodne novine«, broj 111/21), Hrvatska energetska regulatorna agencija je na sjednici Upravnog vijeća održanoj 19. svibnja 2023. donijela

ODLUKU
O IZNOSU TARIFNIH STAVKI ZA ZAJAMČENU OPSKRBU ELEKTRIČNOM ENERGIJOM

I.

Tarifne stavke za zajamčenu opskrbu električnom energijom prema Metodologiji za određivanje iznosa tarifnih stavki za zajamčenu opskrbu električnom energijom (»Narodne novine«, broj 20/22), za energetski subjekt HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, za razdoblje od 1. srpnja 2023. do 30. rujna 2023., iznose kako slijedi:

Tarifne stavke za prva dva mjeseca korištenja zajamčene opskrbe u eurima

Tarifni modeli		Tarifne stavke za radnu energiju (€/kWh)			Opskrbna naknada [€/mjes.]
		EN_{JT}	EN_{VT}	EN_{NT}	
Visoki napon			0,236029	0,138841	4,645
Srednji napon			0,221580	0,130341	4,645
Niski napon	Crveni		0,216523	0,127367	4,645
	Bijeli		0,248547	0,146204	4,645
	Plavi	0,215867			4,645
	Žuti	0,168939			0,000

Tarifne stavke za prva dva mjeseca korištenja zajamčene opskrbe u kunama

Tarifni modeli		Tarifne stavke za radnu energiju (kn/kWh)			Opskrbna naknada [kn/mjes.]
		EN_{JT}	EN_{VT}	EN_{NT}	
Visoki napon			1,7784	1,0461	35,0
Srednji napon			1,6695	0,9821	35,0
Niski napon	Crveni		1,6314	0,9596	35,0
	Bijeli		1,8727	1,1016	35,0
	Plavi	1,6265			35,0
	Žuti	1,2729			0,0

Tarifne stavke nakon dva mjeseca korištenja zajamčene opskrbe u eurima

Tarifni modeli		Tarifne stavke za radnu energiju (€/kWh)			Opskrbna naknada [€/mjes.]
		EN_{JT}	EN_{VT}	EN_{NT}	
Visoki napon			0,268220	0,157768	4,645
Srednji napon			0,251802	0,148119	4,645
Niski napon	Crveni		0,246055	0,144734	4,645
	Bijeli		0,282434	0,166142	4,645
	Plavi	0,245298			4,645
	Žuti	0,191970			0,000

Tarifne stavke nakon dva mjeseca korištenja zajamčene opskrbe u kunama

Tarifni modeli		Tarifne stavke za radnu energiju (kn/kWh)			Opskrbna naknada [kn/mjes.]
		EN_{JT}	EN_{VT}	EN_{NT}	
Visoki napon			2,0209	1,1887	35,0
Srednji napon			1,8972	1,1160	35,0
Niski napon	Crveni		1,8539	1,0905	35,0
	Bijeli		2,1280	1,2518	35,0
	Plavi	1,8482			35,0
	Žuti	1,4464			0,0

II.

Ova Odluka objavit će se u »Narodnim novinama«, a stupa na snagu 1. srpnja 2023.

Klasa: 391-35/23-01/2
Urbroj: 371-06-23-10
Zagreb, 19. svibnja 2023.

Zamjenik predsjednika Upravnog vijeća
mr. sc. Željko Vrban, v. r.

AGENCIJA ZA ZAŠTITU OSOBNIH PODATAKA

939

Na temelju članka 7. stavka 1. i članka 45. stavaka 2. i 5. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka (»Narodne novine« broj 42/18) te članka 17. stavka 1. Pravilnika o radu Agencije za zaštitu osobnih podataka (»Narodne novine«, broj 61/21), ravnatelj Agencije za zaštitu osobnih podataka donosi

KRITERIJE

ZA OBROČNU OTPLATU I UVJETE ZA RASKID OBROČNE OTPLATE UPRAVNE NOVČANE KAZNE AGENCIJE ZA ZAŠTITU OSOBNIH PODATAKA

Članak 1.

(1) Svi pojmovi iz ovih Kriterija imaju isto značenje kao u Uredbi (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ o zaštiti podataka (Opća uredba o zaštiti podataka) i u Zakonu o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka (»Narodne novine« broj 42/18) (u daljnjem tekstu: Zakon).

(2) Za potrebe ovih Kriterija kućanstvo je obiteljska ili druga zajednica osoba koje zajedno žive i podmiruju troškove života bez obzira na srodstvo.

Članak 2.

(1) Ovi Kriteriji se primjenjuju na voditelja/izvršitelja obrade protiv kojeg je Agencija za zaštitu osobnih podataka (u daljnjem tekstu: Agencija) izrekla upravnu novčanu kaznu (u daljnjem tekstu: obveznik).

(2) Ovi Kriteriji se primjenjuju na obveznika fizičku osobu i obveznika pravnu osobu.

(3) Obveznik fizička osoba u smislu ovih Kriterija je fizička osoba – građanin, fizička osoba obrtnik i fizička osoba koja obavlja samostalnu djelatnost.

(4) Na obveznika fizičku osobu obrtnika i fizičku osobu koja obavlja samostalnu djelatnost primjenjuju se odredbe ovih Kriterija koje se odnose na pravnu osobu.

Članak 3.

(1) Agencija može odobriti obročnu otplatu upravne novčane kazne u obrocima za razdoblje do najduže pet godina.

(2) Agencija može odobriti obročnu otplatu upravne novčane kazne obvezniku fizičkoj osobi ukoliko je iznos upravne novčane kazne izrečene obvezniku fizičkoj osobi jednak ili veći od 132,72 EUR.

(3) Agencija može odobriti obročnu otplatu upravne novčane kazne obvezniku pravnoj osobi ukoliko je iznos upravne novčane kazne izrečene obvezniku pravnoj osobi jednak ili veći od 663,61 EUR.

(4) Iznos pojedinog obroka obročne otplate upravne novčane kazne izrečene obvezniku fizičkoj osobi ne može biti manji od 66,36 EUR.

(5) Iznos pojedinog obroka obročne otplate upravne novčane kazne izrečene obvezniku pravnoj osobi ne može biti manji od 132,72 EUR.

Članak 4.

(1) Agencija o obročnoj otplati upravne novčane kazne odlučuje odlukom na temelju zahtjeva obveznika fizičke i obveznika pravne osobe za obročnu otplatu upravne novčane kazne (u daljnjem tekstu: podnositelj zahtjeva).

(2) Zahtjev za obročnu otplatu upravne novčane kazne podnosi se u roku od 8 dana od dana dostave odluke o upravnoj novčanoj kazni.

(3) Agencija odluku o zahtjevu podnositelja donosi u hitnom postupku u roku od 8 dana od uredno zaprimljenog zahtjeva.

(4) Protiv odluke o obročnoj otplati upravne novčane kazne žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor.

Članak 5.

U odluci kojom se odobrava zahtjev iz članka 4. ovih Kriterija, Agencija obvezno utvrđuje ukupan broj i iznos mjesečnih obroka te rokove plaćanja.

Članak 6.

Zahtjev iz članka 4. ovih Kriterija podnosi se na obrascima ZFO (Prilog 1) i ZPO (Prilog 2) koji čine sastavni dio ovih Kriterija.

Članak 7.

Uz zahtjev iz članka 4. podnositelj zahtjeva fizička osoba obvezno prilaže:

1. Potvrdu ili presliku rješenja nadležnog centra za socijalnu skrb o ostvarivanju prava na zajamčenu minimalnu naknadu, ako je podnositelj zahtjeva korisnik prava na zajamčenu minimalnu naknadu, odnosno potvrdu ili presliku rješenja nadležnog centra za socijalnu skrb o ostvarivanju prava na pomoć za uzdržavanje ako je podnositelj zahtjeva korisnik prava na pomoć za uzdržavanje iz sustava socijalne skrbi;

2. Potvrdu Porezne uprave o visini njegova dohotka i dohodaka članova njegovog kućanstva, ako je kriterij za stjecanje prava na obročnu otplatu upravne novčane kazne imovno stanje iz članka 10. stavka 2. točke 2. ovih Kriterija;

3. Potvrdu Porezne uprave o imovnom stanju podnositelja zahtjeva i članova njegovog kućanstva, ako je kriterij za stjecanje prava na obročnu otplatu upravne novčane kazne imovno stanje iz članka 10. stavka 2. točke 2. ovih Kriterija.

Članak 8.

Uz zahtjev iz članka 4. podnositelj zahtjeva pravna osoba i fizička osoba iz članka 2. stavka 4. ovih Kriterija obvezno prilaže:

1. Dokaze o financijskoj sposobnosti:

a. BON-1 koji se dostavlja u izvorniku ili preslici i ne smije biti stariji od 6 mjeseci od dana podnošenja zahtjeva (ne odnosi se na fizičku osobu obrtnika);

b. BON-2 ili SOL-2 koji se dostavlja u izvorniku ili preslici i ne smije biti stariji od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva;

2. Poslovni i financijski plan društva s projekcijom učinka tražene obročne otplate.

Članak 9.

(1) Agencija će u slučaju nepotpunog zahtjeva iz članka 4. ovih Kriterija i/ili ako nisu dostavljeni svi prilozi uz zahtjev sukladno člancima 7. i 8. ovih Kriterija donijeti zaključak kojim će podnositelja zahtjeva upozoriti na nedostatke i naložiti mu da zahtjev nadopuni u roku 8 dana od dana dostave.

(2) Agencija će zahtjev podnositelja za obročnu otplatu upravne novčane kazne koji ne bude dopunjen i/ili traženi prilozi ne budu dostavljeni u skladu sa zaključkom iz stavka 1. ovoga članka odbaciti rješenjem.

Članak 10.

(1) Obročna otplata upravne novčane kazne fizičkim osobama – građanima odobrit će se ako bi naplata duga u cijelosti predstavljala neprimjereno opterećenje za obveznika, a obročnom otplatom bi se bitno poboljšale obveznikove mogućnosti otplate upravne novčane kazne, od kojega inače ne bi bilo moguće naplatiti cjelokupan iznos upravne novčane kazne.

(2) Naplata upravne novčane kazne u cijelosti bi za obveznika fizičku osobu – građanina, u smislu ovih Kriterija, predstavljala neprimjereno opterećenje:

1. ako podnositelj zahtjeva ostvaruje pravo na zajamčenu minimalnu naknadu, odnosno prava na pomoć za uzdržavanje ako je podnositelj zahtjeva korisnik prava na pomoć za uzdržavanje iz sustava socijalne skrbi;

2. ako imovno stanje podnositelja zahtjeva i punoljetnih članova njegovog kućanstva odgovara sljedećim uvjetima:

a. kad imovina, u novčanom obliku, podnositelja zahtjeva i članova njegovog kućanstva ne prelazi iznos od šest proračunskih osnovica na dan podnošenja zahtjeva, po članu kućanstva,

b. kad ukupni dohodak i ukupni primici podnositelja zahtjeva i punoljetnih članova njegovog kućanstva mjesečno ne prelaze po članu kućanstva jednu proračunsku osnovicu.

(3) Za stjecanje prava na obročnu otplatu upravne novčane kazne fizička osoba – građanin mora ispunjavati kriterij iz stavka 2. točke 1. ovoga članka ili kumulativno kriterije iz stavka 2. točke 2. ovoga članka.

Članak 11.

Obročna otplata upravne novčane kazne pravnim osobama i fizičkim osobama iz članka 2. stavka 4. ovih Kriterija odobrit će se ako bi naplata upravne novčane kazne u cijelosti dovela pravnu osobu do nelikvidnosti (blokade računa) ako su kumulativno ispunjeni sljedeći uvjeti:

a. podnositelj zahtjeva nema dospjelog duga po osnovi poreznih obveza i doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava,

b. podnositelj zahtjeva nije u tekućoj godini niti u prethodnoj godini vršio isplatu dividende, udjela u dobiti ili predujma dobiti, ako je u isto vrijeme imao porezni dug,

c. ako bi naplata upravne novčane kazne u cijelosti za pravnu osobu predstavljala neprimjereno opterećenje ili joj nanijela veću gospodarsku štetu,

d. ukoliko se poslovni i financijski plan pravnih osoba iz ovoga članka procijeni kao tržišno održiv.

Članak 12.

(1) Agencija će odluku iz članka 4. stavka 1. ovih Kriterija ukinuti u cijelosti ili djelomično ako obveznik fizička ili obveznik pravna osoba svoju obvezu utvrđenu odlukom iz članka 4. stavka 1. ovih Kriterija ne izvršava uredno i na vrijeme.

(2) Obveznik je po ukidanju odluke obvezan isplatiti cjelokupan ili preostali dio upravne novčane kazne.

(3) Ukoliko obveznik ne postupi sukladno stavku 2. ovoga članka, Agencija će postupiti sukladno članku 46. stavku 2. Zakona.

Članak 13.

Agencija je dužna voditi evidenciju o naplati svake dospjele obveze utvrđene odlukom iz članka 4. ovih Kriterija i o naplati obveze u cijelosti.

Članak 14.

Ukoliko je podnositelju zahtjeva odobrena obročna otplata upravne novčane kazne, isti podnositelj zahtjeva sljedeći zahtjev za obročnu otplatu upravne novčane kazne ne može podnijeti prije proteka roka od pet godina od donošenja odluke o odobrenju obročne otplate upravne novčane kazne za prvobitnu obvezu.

Članak 15.

Ovi Kriteriji primjenjuju se na sve postupke započete nakon stupanja Zakona na snagu.

Članak 16.

Ovi Kriteriji se objavljuju u »Narodnim novinama« i na mrežnim stranicama Agencije.

Članak 17.

Ovi Kriteriji stupaju na snagu prvoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Stupanjem na snagu ovih Kriterija prestaju važiti Kriteriji za obročnu otplatu i uvjeti za raskid obročne otplate upravne novčane kazne Agencije za zaštitu osobnih podataka (»Narodne novine«, broj 5/20).

Klasa: 023-08/22-01/05
Urbroj: 567-01/05-23-01
Zagreb, 9. svibnja 2023.

Ravnatelj
Agencije za zaštitu osobnih podataka
Zdravko Vukić, univ. mag. oec., v. r.

PRILOG 1.

Obrazac ZFO

Zahtjev za obročnu otplatu upravne novčane kazne

– Fizičke osobe

Upute za popunjavanje:

1. *Svi traženi podaci (osim adrese elektroničke pošte) u ovom zahtjevu su obvezni i moraju biti upisani za podnositelja zahtjeva i sve članove njegovog kućanstva. Obrazac zahtjeva potrebno je ispuniti elektronički ili vlastoručno čitko, velikim tiskanim slovima.*

2. *Zahtjev se predaje osobno ili preporučeno poštom na sjedište Agencije za zaštitu osobnih podataka. Zahtjev se može predati i elektroničkim putem na azop@azop.hr.*

Pod materijalnom i kaznenom odgovornošću dajem sljedeće podatke:

Tablica 1. **Podaci o podnositelju zahtjeva**

1.	Ime i prezime:
2.	Adresa (ulica i kućni broj, mjesto, poštanski broj):
3.	Adresa elektroničke pošte [1]:
4.	OIB:
5.	Korisnik prava na pomoć za uzdržavanje/zajamčenu minimalnu naknadu iz sustava socijalne skrbi: DA NE

Napomena: Ukoliko je odgovor u Tablici 1. retku 5. DA, podnositelj zahtjeva ne ispunjava tablice 4.a) i 4.b).

Tablica 2. **Razlog traženja obročne otplate?**

[1] Adresa elektroničke pošte nije obvezni podatak.

Tablica 3. **Podaci o članovima kućanstva podnositelja zahtjeva**

Koliko osoba živi u zajedničkom kućanstvu podnositelja zahtjeva (ukupan broj računajući i podnositelja zahtjeva)? _____

Ime i prezime:	Datum rođenja, OIB	Odnos prema podnositelju zahtjeva	Je li osoba uzdržavana od strane podnositelja zahtjeva? (zaokružiti)	Je li podnositelj zahtjeva uzdržavan od te osobe? (zaokružiti)
			DA/NE	DA/NE
			DA/NE	DA/NE
			DA/NE	DA/NE
			DA/NE	DA/NE
			DA/NE	DA/NE
			DA/NE	DA/NE

Imovno stanje podnositelja zahtjeva i punoljetnih članova kućanstva

Tablica 4.a) **Podaci o prosječnom mjesečnom dohotku, mirovini i primicima podnositelja zahtjeva i članova kućanstva**

Ime i prezime podnositelja zahtjeva i članova kućanstva:	Prosječan mjesečni dohodak, mirovina i primici od nesamostalnog – samostalnog rada:	Naziv poslodavca, sjedište i adresa:
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
UKUPNO:		

Napomena: U stupac 2. Tablice 4.a) upisuje se posebno za podnositelja zahtjeva i svakog člana njegovog kućanstva podatak o prosječnom mjesečnom dohotku u razdoblju dvanaest mjeseci ili manje (ako dohodak nije ostvarivan kroz dvanaest mjeseci), mirovini i ukupnim primicima (u tuzemstvu i inozemstvu) kroz dvanaest mjeseci koji prethode mjesecu podnošenja zahtjeva.

Tablica 4.b) **Podaci o ostaloj imovini i primicima**

Vrsta imovine/primitka	Ime i prezime vlasnika/korisnika	Iznos u kunama
Gotovina		
Štednja odnosno novčana sredstva na osobnim računima i štednim knjižicama		
Vrijednosni papiri, udjeli u kapitalu		
Ostala imovina/primici		
UKUPNO:		

Napomena: U Tablicu 4.b) se unosi iznos gotovine u domaćoj i stranoj valuti, štednja odnosno novčana sredstva na osobnim računima ili štednim knjižicama, vrijednosni papiri, udjeli u kapitalu i ostala imovina u tuzemstvu, udjeli u kapitalu i ostala imovina u inozemstvu podnositelja zahtjeva i punoljetnih članova njegovog kućanstva. Za podnositelja zahtjeva i svakog punoljetnog člana kućanstva se ispunjava zasebna Tablica 4.b).

Mjesto i datum: _____

Ime i prezime podnositelja zahtjeva: _____

Vlastoručan potpis
_____

Prilozi:

1. _____
2. _____
3. _____

Napomena:

Zahtjevu obvezno priložiti:

1. *Potvrdu ili presliku rješenja nadležnog centra za socijalnu skrb o ostvarivanju prava na zajamčenu minimalnu naknadu, ako je podnositelj zahtjeva korisnik prava na zajamčenu minimalnu naknadu, odnosno potvrdu ili presliku rješenja nadležnog centra za socijalnu skrb o ostvarivanju prava na pomoć za uzdržavanje ako je podnositelj zahtjeva korisnik prava na pomoć za uzdržavanje iz sustava socijalne skrbi;*

2. *Potvrdu Porezne uprave o visini njegova dohotka i dohodaka članova njegovog kućanstva, ako je kriterij za stjecanje prava na obročnu otplatu upravne novčane kazne imovno stanje iz članka 10. stavka 2. točke 2. ovih Kriterija;*

3. *Potvrdu Porezne uprave o imovnom stanju podnositelja zahtjeva i članova njegovog kućanstva, ako je kriterij za stjecanje prava na obročnu otplatu upravne novčane kazne imovno stanje iz članka 10. stavka 2. točke 2. ovih Kriterija.*

PRILOG 2.

Obrazac ZPO

Zahtjev za obročnu otplatu upravne novčane kazne

– Pravne osobe

Upute za popunjavanje:

1. *Svi traženi podaci u ovom zahtjev su obvezni i moraju biti upisani za podnositelja zahtjeva. Obrazac zahtjeva potrebno je ispuniti elektronički ili vlastoručno čitko, velikim tiskanim slovima.*

2. *Zahtjev se predaje osobno ili preporučeno poštom na sjedište Agencije za zaštitu osobnih podataka.*

3. *Podatke za pravnu osobu u ime podnositelja zahtjeva daje odgovorna osoba ili za to ovlaštena osoba.*

Pod materijalnom i kaznenom odgovornošću dajem sljedeće podatke:

Tablica 1. **Podaci o podnositelju zahtjeva**

1.	Naziv ili tvrtka:
2.	Sjedište (ulica i kućni broj, mjesto, poštanski broj):
3.	Broj telefona:
4.	Adresa elektroničke pošte:
5.	OIB:
6.	Odgovorna osoba:
7.	Kontakt osoba:
8.	Podmirenje obveza: Jesu li porezne obveze i doprinosi za mirovinsko i zdravstveno osiguranje o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava pravodobno i u cijelosti podmirene? DA NE
9.	Financijska sposobnost: Je li financijsko stanje pravne osobe stabilno? DA NE Ima li pravna osoba dugovanja (prema drugim pravnim osobama ili državnim tijelima) koja bi mogla dovesti do financijske nestabilnosti? DA NE
10.	Je li u tekućoj i prethodnoj godini pravna osoba vršila isplatu dividende, udjela u dobiti ili predujma dobiti, a u isto vrijeme je imala porezni dug? DA NE

Tablica 2. **Razlog zbog kojega bi naplata duga u cijelosti dovela pravnu osobu do nelikvidnosti (blokade računa), a zbog kojega se traži obročna otplata?**

Mjesto i datum: _____

Ime i prezime podnositelja zahtjeva: _____

Vlastoručan potpis i M.P.: _____

Prilozi:

1. _____
2. _____
3. _____

Napomena:

Zahtjevu obvezno priložiti:

1. *Dokaze o financijskoj sposobnosti: BON-1 (ne odnosi se na fizičku osobu obrtnika), BON-2 ili SOL-2;*

2. *Poslovni i financijski plan društva s projekcijom učinka tražene obročne otplate.*

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

940

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju je podnio Vlado Vladika iz Kastva, na sjednici održanoj 5. travnja 2023. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Općinski sud u Rijeci dužan je u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od 6 (šest) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«, donijeti odluku o žalbi podnositelja od 27. rujna 2022. u povodu rješenja tog suda broj: K-41/2019-34 od 19. rujna 2022.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Vladi Vladiki iz Kastva, Brozovo 1, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 500,00 eura.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Vlado Vladika iz Kastva (u daljnjem tekstu: podnositelj), podnio je 7. ožujka 2023. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) smatrajući da mu je trajanjem postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) pod brojem K-41/2019 povrijeđeno njegovo ustavno pravo na donošenje odluke u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

2. Rješenjem ureda predsjednika Općinskog suda u Rijeci broj: Su-42/18-276 od 21. studenoga 2018. podnositelj je imenovan braniteljem po službenoj dužnosti za II. okrivljenika u kaznenom predmetu koji se vodio pod brojem K-41/2019.

Rješenjem Općinskog suda u Rijeci od 8. studenoga 2018. podnositelj je razriješen dužnosti branitelja po službenoj dužnosti.

Podnositelj je na ime zastupanja optuženika, 18. listopada 2018. podnio zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 6.187,50 kuna.

Podnositelj je uredujućem sucu dostavio požurnice radi donošenja odluke o njegovom zahtjevu za naknadu troška i to: 12. studenoga 2019., 12. listopada 2020. i 29. ožujka 2021.

Podnositelj je 13. rujna 2022. predsjedniku Općinskog suda u Rijeci podnio zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumom roku zbog neodlučivanja o njegovom zahtjevu za naknadu troška.

Rješenjem Općinskog suda u Rijeci broj: K-41/2019-34 od 19. rujna 2022. podnositelju kao branitelju po službenoj dužnosti odobren je trošak kaznenog postupka u iznosu od 4.687,50 kuna.

Podnositelj je 27. rujna 2022. u povodu navedenog rješenja o trošku podnio žalbu.

Rješenjem predsjednika Općinskog suda u Rijeci broj: Su Kzp I-13/2022-5 od 7. studenoga 2022. odbijen je zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnositelja kao neosnovan.

Podnositelj je u povodu tog rješenja 30. studenoga 2022. podnio žalbu.

Ustavna tužba podnesena je 7. ožujka 2023.

U trenutku odlučivanja o ustavnoj tužbi o žalbi podnositelja od 27. rujna 2022. u povodu rješenja o naknadi troška branitelja po službenoj dužnosti nije odlučeno.

III. MJERODAVNO PRAVO

3. U rješenju broj: U-IIIVs-3669/2006 i dr. od 2. ožujka 2010. (»Narodne novine« broj 34/10.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.), do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 153/09.).

U rješenju broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.) Ustavni sud opisao je i daljnji razvoj tog mehanizma pravne zaštite sve do 14. ožujka 2013. kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13.; u daljnjem tekstu: ZoSud/13). U glavi VI. tog zakona pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je novi, drugačiji model zaštite prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na onaj koji je bio na snazi u ranijem zakonodavnom razdoblju.

ZoSud/13 do danas je izmijenjen nekoliko puta:

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 33/15.)

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/15.)

– Uredbom o dopuni Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/16.)

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 67/18.).

Odredbe koje se odnose na zaštitu prava na suđenje u razumnom roku (članci 63. – 70.) nisu mijenjane.

4. Pregled pravnih sredstava za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od 2002. godine do 2013. godine (stupanja na snagu ZoSuda/13) Ustavni sud dao je u odluci broj: U-IIIA-1031/2014 od 27. travnja 2016. (»Narodne novine« broj 50/16.).

5. Sukladno članku 145. stavku 4. Zakona o kaznenom postupku (»Narodne novine« broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – odluka USRH broj: U-I-448/2009 i dr., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. i 126/19.; u daljnjem tekstu: ZKP/08) postavljeni branitelj i postavljeni punomoćnik mogu i tijekom postupka podnijeti zahtjev za podmirenje troškova na ime nagrade i nužnih izdataka, o čemu će tijelo koje vodi postupak donijeti posebno rješenje u roku od tri (3) mjeseca od postavljenog zahtjeva.

IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

6. Sukladno stajalištu Ustavnog suda iz rješenja broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014., jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona jest ta da je podnositelj prethodno koristio dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

6.1. U konkretnom slučaju podnositelj je 13. rujna 2022. podnio prvostupanjskom sudu zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku. Dakle, podnositelj je koristio pravno sredstvo koje mu je bilo na raspolaganju na temelju ZoSuda/13. Rješenjem predsjednika prvostupanjskog suda od 19. rujna 2022. odbijen je zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku kao neosnovan.

7. Budući da je podnositelj koristio pravno sredstvo koje mu je bilo na raspolaganju, Ustavni sud utvrđuje da je ustavna tužba u konkretnom slučaju dopuštena te će razmotriti njezinu osnovanost.

V. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

8. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenost predmeta, ponašanje podnositelja i mjerodavnih tijela, te važnost predmeta postupka za podnositelja.

U konkretnom slučaju podnositelj je 18. listopada 2018. podnio zahtjev za pomirenje troškova obrane o kojem zahtjevu je odlučeno rješenjem suda od 19. rujna 2022.

Podnositelj je u povodu prvostupanjskog rješenja podnio žalbu 27. rujna 2022.

1) Duljina postupka

9. Pedmetni postupak pokrenut je podnošenjem zahtjeva za naknadu troškova branitelja po službenoj dužnosti (podnositelja) 18. listopada 2018. U trenutku odlučivanja o ovoj ustavnoj tužbi postupak nije pravomoćno okončan.

Ustavni sud utvrđuje da je od 18. listopada 2018. do donošenja ove odluke postupak trajao ukupno četiri (4) godine, pet (5) mjeseci i osamnaest (18) dana.

2) Složenost sudskog predmeta

10. Ustavni sud ocjenjuje da se u konkretnom slučaju ne radi o složenom predmetu.

3) Postupanje nadležnih sudova

11. Ustavni sud utvrđuje da je prvostupanjski sud u razmatranom razdoblju bio neopravdano neaktivan (vidi točku 2. obrazloženja ove odluke).

4) Ponašanje podnositelja ustavne tužbe

12. Ustavni sud ocjenjuje da podnositelj nije pridonio duljini trajanja postupka.

VI. OCJENA USTAVNOG SUDA

13. Imajući u vidu ukupno trajanje ovog postupka vezano uz donošenje odluke o trošku podnositelja kao branitelja po službenoj dužnosti od preko četiri (4) godine, i da rješenje prvostupanjskog suda kojim je odlučeno o naknadi troškova branitelja po službenoj dužnosti nije pravomoćno, dakle, da o žalbi podnositelja i nakon proteka roka od preko šest (6) mjeseci nije odlučeno, Ustavni sud ocjenjuje da je podnositelju povrijeđeno ustavno pravo na pravično suđenje u dijelu koji se odnosi na razumnu duljinu postupka vezano uz odluku o trošku, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

VII. IZREKA ODLUKE I NALOG

14. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, na temelju članka 63. stavaka 1. i 2. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u izreci.

Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određeno je da je predsjednik Općinskog suda u Rijeci dužan dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumu donošenja i otpreme odluke u roku od osam (8) dana od njezine otpreme, a najkasnije osam (8) dana od isteka roka određenog u točki II. izreke ove odluke.

15. Sukladno članku 63. stavku 3. Ustavnog zakona odlučeno je kao u točkama III. i IV. izreke ove odluke.

Ustavni sud utvrdio je visinu naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku uzimajući u obzir okolnosti konkretnog predmeta, uz istodobno uvažavanje ukupnosti gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj kao i o tome da se u konkretnom slučaju radi o potraživanju iznosa od 6.187,50 kuna na ime troškova branitelja po službenoj dužnosti.

16. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka V. izreke).

Broj: U-IIIA-1293/2023
Zagreb, 5. travnja 2023.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednik Vijeća
dr. sc. Branko Brkić, v. r.

941

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju je podnio Ivan Rukavina iz Osijeka, kojeg zastupaju odvjetnici Zajedničkog odvjetničkog ureda Radojica Vučković i Marko Cerovac u Osijeku, na sjednici održanoj 13. travnja 2023. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Općinski sud u Osijeku dužan je donijeti odluku u predmetu koji se pred tim sudom vodi pod brojem P-1045/2009 u skladu s uputom iz rješenja Županijskog suda u Zagrebu broj: Gž-3612/2022 od 20. listopada 2022. u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«, te u roku od tri (3) dana nakon pravomoćnosti navedenog rješenja dostaviti spis Županijskom sudu u Zagrebu na odlučivanje o žalbi izjavljenoj u povodu presude broj: P-1045/2009 od 28. travnja 2017.

III. Županijski sud u Zagrebu dužan je donijeti odluku o žalbi izjavljenoj u povodu presude Općinskog suda u Osijeku broj: P-1045/2009 od 28. travnja 2017. u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci nakon dostave predmeta koji se pred Općinskim sudom u Osijeku vodi pod brojem P-1045/2009.

IV. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02.) podnositelju ustavne tužbe Ivanu Rukavini iz Osijeka, Istarska 16, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), u iznosu od 3.200,00 eura.

V. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

VI. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Ivan Rukavina iz Osijeka (u daljnjem tekstu: podnositelj), podnio je 11. studenoga 2022. ustavnu tužbu smatrajući da mu je zbog dugotrajnosti postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Osijeku (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) pod brojem P-1045/2009 povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka, na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), Ustavnom sudu dostavljen je spis prvostupanjskog suda broj: P-1045/2009.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Podnositelj je 2. lipnja 2009. prvostupanjskom sudu podnio tužbu protiv Eurodom d.o.o. iz Osijeka i dr., radi utvrđenja i naknade štete.

Prvo ročište održano je 10. svibnja 2010. te je određeno provođenje građevinskog vještačenja.

Dopisom od 11. lipnja 2010. Građevinski fakultet u Osijeku obavijestio je sud da nije u mogućnosti provesti vještačenje.

Zaključkom od 16. lipnja 2010. prvostupanjski sud je za provođenje vještačenja odredio Građevinski fakultet u Zagrebu.

Dopisom od 28. lipnja 2010. Građevinski fakultet u Zagrebu obavijestio je sud da nije u mogućnosti provesti vještačenje zbog prezauzetosti u održavanju nastave.

Dopisom od 16. prosinca 2010. prvostupanjski sud je ponovo pozvao Građevinski fakultet u Zagrebu na vještačenje smatrajući da okolnosti navedene u dopisu od 28. lipnja 2010. nisu razlog za oslobođenje od dužnosti vještačenja.

Dopisom od 14. siječnja 2011. Građevinski fakultet u Zagrebu je ponovo naveo da nije u mogućnosti provesti vještačenje.

Na ročištu održanom 17. veljače 2011. određeno je provođenje vještačenja po Rudarsko geološko naftnom fakultetu u Zagrebu.

Dopisom od 11. ožujka 2011. Rudarsko geološko naftni fakultet u Zagrebu obavijestio je prvostupanjski sud da ne može u cijelosti izvršiti zadano vještačenje te predložio povjeravanje vještačenja drugoj odgovarajućoj instituciji.

Rješenjem od 8. travnja 2011. za provođenje građevinskog vještačenja imenovan je Geotehnički fakultet u Varaždinu.

Vještak je nalaz i mišljenje dostavio 25. travnja 2012.

Nakon toga ročište je održano 23. siječnja 2013.

Na ročištu održanom 10. travnja 2013. određeno je provođenje novog građevinskog vještačenja na okolnost visine naknade štete.

Vještak je nalaz i mišljenje dostavio 26. kolovoza 2013.

Na ročištu održanom 17. rujna 2014. saslušan je vještak.

Vještak se dopisom od 2. siječnja 2015. očitovao na prigovore tuženika.

Na ročištu održanom 28. listopada 2015. ponovo je saslušan vještak.

Dopisima od 10. veljače 2016. prvostupanjski sud je od nadležnih tijela zatražio podatke.

Zatraženi podaci dostavljeni su 23. veljače 2016.

Rješenjem od 3. svibnja 2016. ponovo je određeno provođenje građevinskog vještačenja.

Vještak je nalaz i mišljenje dostavio 31. kolovoza 2016.

Ročište je održano 9. veljače 2017.

Na ročištu održanom 17. ožujka 2017. saslušan je vještak te je glavna rasprava zaključena.

Na ročištu održanom 28. travnja 2017. sud je objavio presudu broj: P-1045/2009 kojom je djelomično usvojio tužbeni zahtjev.

Protiv navedene presude žalbe su izjavili podnositelj i tuženici.

Županijski sud u Zagrebu je dopisom od 3. prosinca 2018. vratio spis prvostupanjskom sudu jer je nad trećetuženikom otvoren stečajni postupak.

Rješenjem broj: P-1045/2009 od 4. prosinca 2018. određen je prekid postupka.

Protiv navedenog rješenja podnositelj je izjavio žalbu.

Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj: Gž-2147/2019 od 19. prosinca 2019. ukinuto je rješenje o prekidu postupka u dijelu u kojem je ono određeno u odnosu na prvotuženika i drugotuženika.

Podnositelj je 15. srpnja 2022. podnio zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Prvostupanjski sud je rješenjem broj: P-1045/2009 od 28. srpnja 2022. ponovo odredio prekid postupka.

Rješenjem prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp-I-14/2022 od 3. kolovoza 2022. odbijen je zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Rješenjem Županijskog suda u Osijeku broj: Su Gžzp-I-2/2022 od 4. listopada 2022. prihvaćena je žalba podnositelja te je uređujućem sucu naloženo dostaviti predmet Županijskom sudu u Zagrebu u povodu žalbe na rješenje od 28. srpnja 2022.

Županijski sud u Zagrebu je rješenjem broj: Gž-3612/2022 od 20. listopada 2022. ponovo ukinuo rješenje o prekidu postupka jer nastupanje okolnosti za prekid postupka na strani jednog od tuženika nema nikakav učinak na tijek postupka u odnosu na ostale tuženike.

Postupak se i dalje vodi pred prvostupanjskim sudom.

III. MJERODAVNO PRAVO

4. U rješenju broj: U-IIIVs-3669/2006 i dr. od 2. ožujka 2010. (»Narodne novine« broj 34/10.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.), do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 153/09.).

U rješenju broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.) Ustavni sud opisao je i daljnji razvoj tog mehanizma pravne zaštite sve do 14. ožujka 2013. kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13.; u daljnjem tekstu: ZoSud/13). U glavi VI. tog zakona pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je novi, drugačiji model zaštite prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na onaj koji je bio na snazi u ranijem zakonodavnom razdoblju.

ZoSud/13 do danas je izmijenjen nekoliko puta:

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 33/15.)

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/15.)

– Uredbom o dopuni Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/16.)

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 67/18.)

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 21/22.).

Odredbe koje se odnose na zaštitu prava na suđenje u razumnom roku (članci 63. – 70.) nisu mijenjane.

5. Pregled pravnih sredstava za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od 2002. do 2013. godine (stupanja na snagu ZoSud-a/13) Ustavni sud dao je u odluci broj: U-IIIA-1031/2014 od 27. travnja 2016. (»Narodne novine« broj 50/16.).

IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

6. Sukladno stajalištu Ustavnog suda iz rješenja broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014., jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da je podnositelj prethodno koristio dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

6.1. U konkretnom slučaju podnositelj je podnio nadležnom sudu zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Rješenjem prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp-I-14/2022 od 3. kolovoza 2022. odbijen je zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Rješenjem Županijskog suda u Osijeku broj: Su Gžzp-I-2/2022 od 4. listopada 2022. prihvaćena je žalba podnositelja te je uređujućem sucu naloženo dostaviti predmet Županijskom sudu u Zagrebu u povodu žalbe na rješenje od 28. srpnja 2022.

7. Budući da je podnositelj koristio pravno sredstvo koje mu je bilo na raspolaganju, Ustavni sud utvrđuje da je ustavna tužba u konkretnom slučaju dopuštena te će razmotriti njezinu osnovanost.

V. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

8. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenosti predmeta, ponašanju podnositelja i mjerodavnih tijela te važnosti predmeta postupka za podnositelja.

U konkretnom slučaju Ustavni sud razmatra postupanje nadležnih sudova i podnositelja od 2. lipnja 2009. kada je podnositelj podnio tužbu prvostupanjskom sudu do dana donošenja ove odluke (razmatrano razdoblje).

1) Duljina sudskog postupka

9. Parnični postupak pokrenut je tužbom podnositelja 2. lipnja 2009. protiv Eurodom d.o.o. iz Osijeka i dr., radi utvrđenja i naknade štete. U trenutku odlučivanja o ovoj ustavnoj tužbi parnični postupak je u tijeku pred prvostupanjskim sudom. Ustavni sud utvrđuje da parnični postupak u konkretnom slučaju od podnošenja tužbe do donošenja ove odluke traje ukupno trinaest (13) godina, deset (10) mjeseci i jedanaest (11) dana.

2) Složenost sudskog predmeta

10. Ustavni sud utvrđuje da se u konkretnom slučaju radi o složenijem predmetu.

3) Postupanje nadležnih sudova

11. Postupak se u razmatranom razdoblju gotovo cijelo vrijeme vodi pred prvostupanjskim sudom koji je postupao izrazito neučinkovito te imao dulja razdoblja neaktivnosti.

4) Ponašanje podnositelja ustavne tužbe

12. Ocjena je Ustavnog suda da podnositelj u razmatranom razdoblju nije pridonio duljini trajanja postupka.

VI. OCJENA USTAVNOG SUDA

13. Imajući u vidu ukupno trajanje postupka, kao i okolnost da postupak još uvijek nije okončan, Ustavni sud ocjenjuje da je podnositelju povrijeđeno pravo da sud u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, koje je zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Izreka odluke i nalog predsjedniku nadležnog suda

14. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, u smislu članka 63. stavaka 1. i 2. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u točkama I., II. i III. izreke.

Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određuje se da su predsjednica prvostupanjskog suda i predsjednik drugostupanjskog suda dužni dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumima donošenja i otpreme odluke u roku od osam (8) dana od dana njezine otpreme, a najkasnije osam (8) dana od isteka roka određenog u točkama II. i III. izreke ove odluke.

15. Sukladno članku 63. stavku 3. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točkama IV. i V. izreke.

Ustavni sud utvrđuje visinu naknade zbog povrede ustavnog prava na suđenje u razumnom roku uzimajući u obzir okolnosti svakog pojedinog predmeta, uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj.

16. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka VI. izreke).

17. U odnosu na zatraženi trošak sastavljanja ustavne tužbe, Ustavni sud ističe da u skladu s člankom 23. Ustavnog zakona svaki sudionik snosi svoje troškove, ako Ustavni sud ne odluči drukčije.

Ustavni sud nije utvrdio razloge za drukčije postupanje s obzirom na to da u konkretnom slučaju podnositelj prigovara duljini parničnog postupka, te se stoga prema ocjeni Ustavnog suda ne radi o složenom predmetu.

Broj: U-IIIA-6550/2022
Zagreb, 13. travnja 2023.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednica Vijeća
Ingrid Antičević Marinović, v. r.

942

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo X iz Y., kojeg zastupa Tomislav Strniščak, odvjetnik u Čakovcu, na sjednici održanoj 13. travnja 2023. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja u odnosu na povredu prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

II. Županijski sud u Zagrebu dužan je donijeti odluku u predmetu pod brojem Gž-Ob-137/2023 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe X. iz Y., određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske u iznosu od 1.168,00 EUR.

IV. Naknadu iz točke III. izreke ove odluke isplaćuje Državni proračun u roku od tri (3) mjeseca od podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

i

RJEŠENJE

Ustavna tužba se odbacuje u odnosu na rješenje Županijskog suda u Puli – Pola broj: Gž Ob-130/2021-2 od 24. svibnja 2021.

Obrazloženje odluke

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. X. iz Y. (u daljnjem tekstu: podnositelj) podnio je 4. svibnja 2022. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u predmetu koji se vodi pred Općinskim sudom u K. pod brojem P Ob-20/2019. Predlaže da Ustavni sud donese odluku kojom se ustavna tužba usvaja i da mu se odredi primjerena naknada za utvrđenu povredu prava na suđenje u razumnom roku.

Podnositelj potražuje i trošak sastava ustavne tužbe.

1.1. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Općinskog suda u K., te izvješće uređujućeg suca u tom predmetu od 19. listopada 2022.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

2. X2 kao tužiteljica je Općinskom sudu u K. (u daljnjem tekstu: sud) 24. siječnja 2019. predala tužbu protiv podnositelja radi razvoda braka, donošenja odluke o roditeljskoj skrbi susreta i druženja s maloljetnim djetetom (kćeri) stranaka i radi plaćanja uzdržavanja za dijete.

Tužba je 19. veljače 2019. dostavljena podnositelju na odgovor te je zakazana rasprava za 7. ožujka 2019. na kojoj je podnositelj dao odgovor na tužbu s prijedlogom za donošenje privremene mjere kojim traži da kćer stranaka stanuje s njim do okončanja postupka odnosno, ako to sud ocijeni, da se odredi da kćer stranaka boravi naizmjenično sa svakim roditeljem po tjedan dana.

Rješenjem od 11. ožujka 2019. imenovan je poseban skrbnik mlt. kćeri stranaka – zaposlenik Centra za posebno skrbništvo u Z.

Tužiteljica je 26. ožujka 2019. dostavila podnesak kojim se očituje na prijedlog podnositelja.

Na raspravi održanoj 10. travnja 2019. riješeno je da će se pribaviti mišljenje o roditeljskim kompetencijama stranaka i o održavanju osobnih odnosa s djetetom s roditeljem s kojim ne živi od Centra za socijalnu skrb K.

Podnositelj 17. svibnja 2019. dostavlja u spis Nalaz i mišljenje Poliklinike za zaštitu djece i mladih grada Zagreba.

Dana 14. lipnja 2019. u spis je zaprimljeno mišljenje sa zaključkom stručnog tima Centra za socijalnu skrb K. s prijedlogom da se provede psihijatrijsko-psihološko vještačenje roditelja i djeteta.

Podneskom od 11. srpnja 2019. podnositelj je zatražio hitno upućivanje predmeta na vještačenje, a spis je 28. kolovoza 2019. dostavljen na vještačenje Klinici za zaštitu djece Grada Zagreba.

2.1. Rješenjem od 30. kolovoza 2019. sud je dopustio tužiteljici da dijete upiše u dječji vrtić u mjestu stanovanja. Na to se rješenje podnositelj žalio 9. rujna 2019. Rješenjem Županijskog suda u P. (u daljnjem tekstu: drugostupanjski sud) broj: Gž– Ob-165/2020-2 od 15. lipnja 2020. žalba je odbijena.

Dopisom od 5. rujna 2019. Poliklinika za zaštitu djece i mladih Grada Zagreba je izvijestila sud da ne može zaprimiti predmet na vještačenje zbog preopterećenosti.

Podnositelj je 25. studenoga 2019. požurio dostavu spisa na vještačenje, a rješenjem od 4. prosinca 2019. sud je odredio provođenje vještačenja po sudskom vještaku dr. sc. Josipu Podobniku, te mu je spis istoga dana dostavljen na vještačenje.

Podnescima od 9. prosinca 2019. i 9. siječnja 2020. podnositelj je ponovno predložio kombinirano vještačenje po Poliklinici za zaštitu djece Grada Zagreba.

Tužiteljica je 22. siječnja 2020. predložila donošenje privremene mjere o privremenom uređenju odnosa između roditelja i djeteta, te susreta i druženja prema mišljenju Centra za socijalnu skrb K.

Zbog smrti uređujuće sutkinje spis je 31. siječnja 2020. dodijeljen u rad u referadu sutkinje G.

3. Dana 11. ožujka 2020. u spis je zaprimljen nalaz vještaka dr. sc. P. s prijedlogom za donošenje mjera u odnosu na podnositelja.

Centar za socijalnu skrb K. dostavio je 13. ožujka 2020. podnesak kojim traži donošenje privremene mjere u odnosu na podnositelja kako je to predložio sudski vještak, a isto je predložila i tužiteljica podneskom od 17. ožujka 2020.

Podnositelj je podneskom od 23. ožujka 2020. zatražio hitno donošenje rješenja o održavanju osobnog odnosa s djetetom do okončanja spora.

Sud je rješenjem od 25. ožujka 2020. donio privremenu mjeru kojom je privremeno uredio mjesto stanovanja djeteta stranaka, osobne odnose između djeteta i podnositelja te način ostvarenja roditeljske skrbi tužiteljice. Ročište zakazano za 10. travnja 2020. je otkazano. Na to se rješenje podnositelj žalio 6. travnja 2020. Rješenjem drugostupanjskog suda broj: Gž Ob-166/2020-2 od 15. lipnja 2020. žalba je djelomično prihvaćena u odnosu na način i mjesto održavanja osobnih kontakata djeteta i podnositelja.

Podneskom od 27. srpnja 2020. podnositelj je izvijestio sud da nije ostvario nijedan susret s djetetom te predlaže da se susreti održavaju u Centru za socijalnu skrb Đ. Podnositelj je osobno sudu dostavio podnesak 12. lipnja 2020. kojim osporava vještački nalaz i mišljenje te ističe probleme u odnosima su suprugom i održavanju susreta s djetetom.

Dana 8. rujna 2020. zaprimljena je obavijest punomoćnice podnositelja da je potvrđena optužnica protiv tužiteljice zbog kaznenog djela iz članka 177. stavka 2. (»Narodne novine« broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17. i 118/18.; u daljnjem tekstu: KZ/11).

4. Dana 21. listopada 2020. održana je rasprava na kojem su raspravljeni dokazni prijedlozi stranaka, donesena je odluka koji će se dokazi izvesti u nastavku postupka te je zatraženo izvješće voditelja mjera nadzora radi izvršavanja roditeljske skrbi za tužiteljicu i podnositelja. Na raspravi je Centar za socijalnu skrb K dostavio mišljenje od 12. listopada 2020. s prijedlogom da se podnositelju zabrani održavanje osobnih odnosa s djetetom.

Prigovori podnositelja na nalaz vještaka dostavljeni su vještaku 22. listopada 2020. na očitovanje. Istoga dana sud je zatražio dostavu mišljenja o roditeljskim kompetencijama podnositelja od Centra za socijalnu skrb Đ.

Podnositelj se 3. studenoga 2020. očitovao na mišljenje Centra za socijalnu skrb K., a vještak dr. sc. P. je 10. studenoga 2020. dostavio svoj odgovor na prigovore podnositelja na vještačenje.

Podneskom od 24. studenog 2020. podnositelj je izvijestio o promjeni punomoćnika, a Centar za socijalnu skrb Đ. dostavio je mišljenje o roditeljskim kompetencijama podnositelja.

Dana 9. prosinca 2020. dostavljena su izvješća o provođenju mjere stručne pomoći roditeljima u ovom postupku od socijalnih radnika, a 21. prosinca 2020. Centar za socijalnu skrb K. dostavio je dopunu svog ranijeg mišljenja te predložio zabranu ostvarivanja osobnih odnosa podnositelja s djetetom.

Podnositelj je 8. siječnja 2021. zatražio donošenje privremene mjere kojom bi se dijete povjerilo na skrb podnositelju, a ako to sud ne bi prihvatio predlaže da se dijete povjeri na skrb baki Z. Kao treću mogućnost predlaže donošenje rješenja o osobnim susretima njega s djetetom bez nadzora.

Dana 29. siječnja 2021. podnositelj je dostavio očitovanje na dopunu mišljenja Centra za socijalnu skrb K. od 17. prosinca 2020.

5. Na raspravi održanoj 2. veljače 2021. raspravljanje je započelo ispočetka zbog izmjene raspravnog suca, stranke su ponovile svoje zahtjeve, prigovore i prijedloge, te su saslušani tužiteljica i podnositelj. Riješeno je da se tužiteljica očituje o potrebi kombiniranog vještačenja po Poliklinici za zaštitu djece Grada Zagreba.

Podnositelj je u podnesku od 9. veljače 2021. iznio prigovore protiv voditeljice mjere stručne pomoći i potpore roditelja na čijim se nalazima temelje mišljenja Centra za socijalnu skrb K., a 11. veljače 2021. dostavio je potvrđenu optužnicu protiv podnositeljice za kazneno djelo iz članka 139. stavka 1. KZ-1/11 na njegovu štetu.

Požurnicom od 18. veljače 2021. podnositelj je požurio donošenje odluke, a 26. veljače 2021. osobno je dostavio podnesak sudu u kojem navodi da su dijete i on bili zlostavljani u braku.

Posebni skrbnik djeteta dao je 8. ožujka 2021. očitovanje na dosadašnji tijek postupka te predlaže da se podnositelju zabrane susreti s djetetom.

6. Prvostupanjski sud je 9. ožujka 2021. rješenjem zabranio ostvarivanje osobnih odnosa podnositelja i djeteta, te je naložio podnositelju plaćanje uzdržavanja djeteta od 24. siječnja 2019. pa nadalje do okončanja tog postupka.

Rješenjem od 9. ožujka 2021. određeno je provođenje kombiniranog vještačenja – psihijatrijsko i psihologijsko vještačenje po Poliklinici za zaštitu djece i mladih osoba grada Zagreba.

Podneskom od 18. ožujka 2021. podnositelj je predložio donošenje dopunskog rješenja o privremenoj mjeri koju je zatražio, te je posebnim podneskom podnio žalbu protiv rješenja od 9. ožujka 2021.

7. Rješenjem od 30. ožujka 2021. sud je odbio donošenje rješenja o privremenim mjerama po prijedlogu podnositelja, na što je on podnio žalbu 14. travnja 2021.

Dopunskim rješenjem od 22. travnja 2021. sud je vještacima odredio rok od 45. dana za dostavu kombiniranog nalaza i mišljenja.

Poliklinika za zaštitu djece i mladih grada Zagreba je dopisom od 21. svibnja 2021. izvijestila sud da je potrebno uplatiti 16.200,00 kuna za provođenje vještačenja, te da će započeti s vještačenjem nakon uplate. Ujedno su izvijestili da je potrebno za vještake imenovati točno određene stručnjake iz te ustanove, što je sud učinio dopunskim rješenjem od 9. lipnja 2021.

7.1. Drugostupanjski sud je rješenjem broj: Gž Ob-130/2021-2 od 24. svibnja 2021. dijelom potvrdio (u odnosu na zabranu osobnih kontakata) a dijelom preinačio rješenje od 9. ožujka 2021. u odnosu na uzdržavanje djeteta (početak uzdržavanja pomaknut je na 9. ožujka 2021.). Rješenjem broj: Gž Ob-131/2021-2 od 24. svibnja 2021. potvrđeno je rješenje od 30. ožujka 2021. kojim su odbijeni prijedlozi podnositelja za donošenje privremenih mjera.

Dopisom od 8. lipnja 2021. pozvan je podnositelj na uplatu iznosa od 6.200,00 kuna za potrebe izrade kombiniranog vještačenja (jer je ranije već uplatio dio troška vještačenja), što je podnositelj uplatio 8. lipnja 2021. i o tome izvijestio sud.

7.2. Podnositelj je 15. rujna 2021. predložio donošenje rješenja kojim bi se ukinulo ranije doneseno rješenje od 9. ožujka 2021. i da se dijete povjeri njemu na skrb i brigu, s tim da tužiteljica plaća uzdržavanje i povremeno viđa dijete. Podredno je predložio da se umjesto navedenog rješenja donese privremena mjera kojim bi mu se omogućilo ostvarivanje osobnih odnosa s djetetom.

Vještaci K. i T. su 20. rujna 2021. od suda zatražili da se omogući interakcija podnositelja s djetetom kako bi mogli provesti vještačenje. Sud je dopisom od 21. rujna 2021. izvijestio vještake da je moguća interakciju djeteta s ocem uz njihov nadzor.

Podneskom od 25. listopada 2021. podnositelj je izvijestio sud da nije vidio dijete od 15. prosinca 2020. te da je ostankom djeteta u obitelji majke ugrožen svaki aspekt njegovog razvoja.

7.3. Dana 23. studenoga 2021. zaprimljen je kombinirani vještački nalaz i mišljenje, s preporukom kontrolnog vještačenja za godinu dana.

Podnositelj je dao očitovanje na taj nalaz podneskom od 10. prosinca 2021. te je predložio da se dijete dodijeli njemu na odgoj i skrb. Tužiteljica je očitovanje na nalaz i mišljenje dala 11. siječnja 2022. i istaknula da je tuženik medijskim istupima i kaznenim prijavama nanio štetu njoj i djetetu te je predložila da se dijete dodijeli njoj.

Centar za socijalnu skrb K. dostavio je svoje očitovanje 17. siječnja 2022. uz koje je dostavljena cjelokupna dokumentacija te ustanove vezana uz predmetnu obitelj i dijete.

Podnositelj je podneskom od 21. siječnja 2022. zatražio donošenje predložene privremene mjere, a podneskom od 19. siječnja 2022. očitovao se na očitovanje tužiteljice na kombinirani nalaz i mišljenje vještaka.

Centar za socijalnu skrb Đ. podneskom od 31. siječnja 2022. izvijestio je sud da nije u mogućnosti dati očitovanje jer nije mjesno nadležan.

Tužiteljica je 10. veljače 2022. dala očitovanje na podnositeljev prijedlog za određivanje privremene mjere.

Vještaci K. i T. su 16. veljače 2022. dostavili dopunu svog mišljenja, koja je dostavljena na očitovanje strankama i nadležnom Centru rješenjem od 23. veljače 2022.

Podnositelj je 18. veljače 2022. podneskom dao očitovanje na podnesak tužiteljice od 10. veljače 2022., a podneskom od 1. ožujka 2022. očitovanje na dopunski nalaz vještaka s prijedlogom da se vještaci saslušaju na sudu.

Tužiteljica je 7. ožujka 2022. dostavila očitovanje na dopunski nalaz vještaka te predložila saslušanje dr. sc. P.

Centar za socijalnu skrb K. je 10. ožujka 2022. dostavio očitovanje na dopunski nalaz vještaka i prijedlog podnositelja za određivanje nove privremene mjere. Na taj dopis podnositelj se očitovao podneskom od 29. ožujka 2022.

Podnositelj je podneskom od 28. travnja 2022. požurio postupanje suda, i izvijestio o navodnim zlouporabama u nadležnom Centru te je dostavio opsežnu dokumentaciju.

7.4. Naredbom predsjednice Općinskog suda u K. od 10. svibnja 2022. predmetni spis je određen za ponovljenu automatsku dodjelu jer je dotadašnja sutkinja privremeno premještena na rad u Općinski sud u Š. Od tada predmet vodi sudac R.

7.5. Na raspravi održanoj 10. lipnja 2022. izveden je dokaz saslušanjem tužiteljice i podnositelja jer je glavna rasprava započeta iznova zbog izmijenjenog sastava suda.

Rješenjem od 25. srpnja 2022. odbijen je podnositeljev prijedlog za ukidanje privremene mjere određene rješenjima od 25. ožujka 2020. i od 9. ožujka 2021. te je odbačen podnositeljev prijedlog za određivanje privremene mjere od 14. rujna 2021. Rješenjem od 15. rujna 2022. odbijen je podnositeljev prijedlog za donošenje dopunske odluke.

Na ročištu za glavnu raspravu održanu 23. rujna 2022. izveden je dokaz saslušanjem tri vještaka, glavna rasprava je zaključena, a ročište za objavu i uručenje presude određeno je za 14. listopada 2022.

Presuda poslovni broj P Ob-20/2019-172 donesena je i objavljena 14. listopada 2022., a istog je dana i otpremljena. Navedena presuda ispravljena je rješenjem od 17. listopada 2022. jer su u pre-

sudi mjesečni iznos dosuđen za uzdržavanje maloljetnog djeteta i troškovi parničnog postupka iskazani samo u valuti HRK, umjesto dvojnog iskazivanja HRK/EUR.

Rješenjem od 18. listopada 2022. izmijenjena je privremena mjera određena točkom I izreke rješenja od 9. ožujka 2021., na način da je sud odlučio o ostvarivanju osobnih odnosa podnositelja s maloljetnom kćeri.

Podnositelj se žalio na te odluke 31. listopada i 4. studenoga 2022., a žalbu je 21. studenoga 2022. izjavila i tuženica. Predmet je dostavljen na odlučivanje Županijskom sudu u Z. gdje se od 15. ožujka 2023. vodi pod brojem Gž-Ob-137/2023.

Prije toga, 9. prosinca 2022. odbijen je zahtjev za izuzeće uređujućeg suca i 17. siječnja 2023. odbijen zahtjev za donošenje dopunske presude. Podnositelj se na ta rješenja žalio 7. veljače 2023.

Sve žalbe su zajedno dostavljene na odlučivanje drugostupanjskom sudu 7. ožujka 2023.

III. MJERODAVNO PRAVO

8. U rješenju broj: U-IIIVs-3669/2006 i dr. od 2. ožujka 2010. (»Narodne novine« broj 34/10.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.), do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 153/09.).

U rješenju broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.) Ustavni sud opisao je daljnji razvoj tog mehanizma pravne zaštite sve do 14. ožujka 2013. kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13.; u daljnjem tekstu: ZoSud/13). U glavi VI. tog zakona pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je novi i drukčiji model zaštite prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na onaj koji je bio na snazi u ranijem zakonodavnom razdoblju.

ZoSud/13 do danas je izmijenjen nekoliko puta:

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 33/15.),

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/15.),

– Uredbom o dopuni Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/16.),

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 67/18.),

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 21/22.).

Odredbe koje se odnose na zaštitu prava na suđenje u razumnom roku (članci 63. – 70.) nisu mijenjane.

9. Pregled pravnih sredstava za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od 2002. do 2013. (stupanja na snagu ZoSud-a/13) Ustavni sud dao je u odluci broj: U-IIIA-1031/2014 od 27. travnja 2016. (»Narodne novine« broj 50/16.).

IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

10. U rješenju broj: U-IIIA-1527/2013 (»Narodne novine« broj 29/17) Ustavni sud je, u odnosu na dopuštenost ustavne tužbe, zauzeo sljedeće stajalište:

»2.1. Nadalje, Ustavni sud primjećuje da je ustavna tužba podnesena nakon stupanja na snagu Zakona o sudovima ('Narodne novine' 28/13. i 33/15.; u daljnjem tekstu: ZoSud/13) koji u glavi VI. naslova 'Zaštita prava na suđenje u razumnom roku' propisuje novi, drugačiji, model zaštite prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na razdoblje prije njegova stupanja na snagu (14. ožujka 2013.).

Novi model uređenja ustavnog prava na suđenje u razumnom roku obuhvaća dva pravna sredstva zaštite: zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku i zahtjev za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku (članak 64. stavak 1. točke 1. i 2. ZoSud-a/13.).

Člankom 65. stavkom 1. ZoSud-a/13 propisano je da se zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnosi sudu pred kojim se postupak vodi, dok o zahtjevu odlučuje predsjednik suda odnosno njegov zamjenik (stavak 2. članka 65. ZoSud-a/13).

Iz ustavne tužbe ne proizlazi da su podnositelji iskoristili pravna sredstva iz članka 64. Zakona o sudovima ('Narodne novine' broj 28/13., 33/15. i 82/15.).

3. Ustavni sud podsjeća na svoje stajalište izraženo u rješenju broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014. ('Narodne novine' broj 8/15.) prema kojem je, pored općih postupovnih pretpostavki koje mora ispunjavati svaka ustavna tužba, pretpostavka za odlučivanje o ustavnoj tužbi u kojoj je istaknuta povreda ustavnog prava na suđenje u razumnom roku na temelju članka 63. Ustavnog zakona, u pravilu i ta da je podnositelj koristio sva dopuštena pravna sredstva protiv nerazumne duljine postupka.«

10.1. Sukladno citiranom stajalištu Ustavnog suda, jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona je prethodno korištenje dopuštenog pravnog sredstva protiv nerazumne duljine postupka.

10.2. Podnositelj je koristio raspoloživo sredstvo za ubrzavanje postupka po Zakonu o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18. i 21/22.).

Tako je rješenjem predsjednice Općinskog suda u K. broj: Su-Gzp I-4/2020 od 19. travnja 2021. odbijen zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku. To je rješenje potvrđeno rješenjem predsjednika Županijskog suda u V. broj: Su-Gžzp I-1/2021-4 od 15. lipnja 2021.

Potom je rješenjem predsjednice Općinskog suda u K. broj: Su-Gzp I-2/2022 od 7. veljače 2022. odbijen zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku. To je rješenje potvrđeno rješenjem predsjednika Županijskog suda u V. broj: Su-Gžzp I-1/2022-2 od 31. ožujka 2022.

10.3. Budući da je podnositelj koristio pravno sredstvo koje mu je bilo na raspolaganju, Ustavni sud utvrđuje da je ustavna tužba u konkretnom slučaju dopuštena te će razmotriti njezinu osnovanost.

V. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

11. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenosti predmeta, ponašanju podnositelja i nadležnih tijela te važnosti predmeta postupka za podnositelja.

1) Duljina sudskog postupka

12. Postupak je pokrenut pred Općinskim sudom u K. tužbom tuženice od 24. siječnja 2019. (radi razvoda braka, odlučivanja o roditeljskoj skrbi i uzdržavanja djeteta), koja je podnositelju kao tuženiku dostavljena na odgovor 19. veljače 2019., od kada je za njega započeo postupak.

U trenutku odlučivanja o ustavnoj tužbi postupak se vodi pred drugostupanjskim sudom po treći put (prethodna dva puta bio je na drugostupanjskom sudu radi odlučivanja o žalbi na privremene mjere).

Ustavna tužba podnesena je 4. svibnja 2022.

Ustavni sud utvrđuje da se postupak u razmatranom razdoblju vodio od 19. veljače 2019. (kada je podnositelj dobio tužbu na odgovor) do donošenja ove odluke 13. travnja 2023. u trajanju od četiri (4) godine, jedan mjesec i 25 dana i nije dovršen.

2) Složenost predmeta

12.1. Ustavni sud ocjenjuje da je u konkretnom slučaju riječ o složenijem predmetu jer se radi o odnosima bivših bračnih drugova prema zajedničkom djetetu, u kojem postupku je provedeno više vještačenja u vezi roditeljskih prava stranaka.

3) Postupanje nadležnih sudova

13. Postupak se vodi pod brojem P Ob-20/2019 od 24. siječnja 2019. pred prvostupanjskim sudom, koji je u razdoblju od preko tri godine održao pet ročišta, saslušao stranke, te su provedena dva vještačenja u vezi odlučivanja s kojim roditeljem će dijete živjeti nakon razvoda braka.

U tom razdoblju prvostupanjski sud je donio rješenje o dozvoli upisa djeteta u vrtić po prebivalištu majke, privremenu mjeru od 25. ožujka 2020. kojom je odlučio da će dijete živjeti s majkom do okončanja postupka, te način ostvarenja osobnih odnosa između djeteta i podnositelja.

Doneseno je i rješenje od 9. ožujka 2021. kojim je podnositelju zabranjeno ostvarivanje osobnih odnosa s djetetom do okončanja postupka, uz obvezu plaćanja uzdržavanja djeteta.

Sva tri rješenja su potvrđena (osim što je posljednje izmijenjeno u manjem dijelu uzdržavanja) po drugostupanjskom sudu.

Tijekom postupka na predmetu su se izmijenila tri uređujuća suca.

Dana 14. listopada 2022. donesena je presuda kojom je odlučeno o razvodu braka, uzdržavanju i roditeljskom pravu stranaka u odnosu na zajedničko malodobno dijete. Ta je presuda, nakon odlučivanja o zahtjevima podnositelja za izuzeće uređujućeg suca i donošenju dopunske presude, u ožujku 2023. dostavljena na odlučivanje drugostupanjskom sudu, koji još nije donio odluku.

13.1. U razmatranom razdoblju prvostupanjski sud je imao više neaktivnih razdoblja. Od 10. travnja 2019. do 30. kolovoza 2019. te od 4. prosinca 2019. do 25. ožujka 2020. sud nije donosio odluke.

Kombinirano vještačenje po stručnjacima Poliklinike za zaštitu djece i mladih grada Zagreba trajalo je od 9. ožujka 2021. do 23. studenoga 2021. iako je zakonski rok za takvo vještačenje 45 dana. Jedan od problema (u vezi izrade nalaza i mišljenja) na koji je upozorila Poliklinika jest i činjenica da je podnositelju zabranjeno viđanje djeteta rješenjem suda od 9. ožujka 2021.

4) Ponašanje podnositelja ustavne tužbe

14. Ustavni sud ocjenjuje da podnositelj nije pridonio duljini trajanja postupka te da je u nekoliko navrata požurivao sud u zakazivanju ročišta i donošenju rješenja o predloženim privremenim mjerama.

VI. OCJENA USTAVNOG SUDA

15. Ustavni sud utvrđuje da je postupak u razmatranom razdoblju trajao dulje od 4 godine. Imajući u vidu duljinu trajanja postupka i povremene neaktivnosti prvostupanjskog suda i da su u tom razdoblju u predmetu donesena tri rješenja o roditeljskoj skrbi i uzdržavanju djeteta stranaka, kao i značaj predmeta za podnositelja, Ustavni sud ocjenjuje da je podnositelju povrijeđeno ustavno pravo na pošteno suđenje u dijelu koji se odnosi na razumnu duljinu postupka, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

VII. IZREKA ODLUKE I NALOG SUDU

16. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, u smislu članka 63. stavaka 1. i 2. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točkama I. i II. izreke.

Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određuje se da je predsjednik Županijskog suda u Z. dužan dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumu donošenja i otpreme odluke u roku od osam (8) dana od njezine otpreme, a najkasnije osam (8) dana od isteka roka određenog u točki II. izreke ove odluke.

17. Sukladno članku 63. stavku 3. Ustavnog zakona odlučeno je kao u točkama III. i IV. izreke ove odluke.

Ustavni sud utvrđuje visinu naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku uzimajući u obzir okolnosti svakog pojedinog predmeta, uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj.

18. Objava ove odluke temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka VI. izreke).

Troškovi ustavnosudskog postupka

19. U odnosu na zatraženi trošak ustavnosudskog postupka, Ustavni sud ističe da u skladu s člankom 23. Ustavnog zakona u ustavnosudskom postupku svaki sudionik snosi svoje troškove, ako Ustavni sud ne odluči drukčije.

Ustavni sud nije utvrdio razloge za drukčije postupanje s obzirom na to da u konkretnom slučaju podnositelj prigovara duljini postupka i neaktivnosti sudova u parničnom postupku, te se stoga prema ocjeni Ustavnog suda ne radi o složenom predmetu.

Obrazloženje rješenja

20. Podnositelj je podnio ustavnu tužbu i protiv rješenja Županijskog suda u P. broj: Gž Ob-130/2021-2 od 24. svibnja 2021. (u daljnjem tekstu: osporeno drugostupanjsko rješenje) kojim je dijelom odbijena kao neosnovana njegova žalba i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda broj: P Ob-20/2019-81 od 9. ožujka 2021., a dijelom je to rješenje preinačeno u odnosu na plaćanje uzdržavanja djeteta.

Prvostupanjski sud je rješenjem zabranio ostvarivanje osobnih odnosa podnositelja i djeteta, te je odredio plaćanje podnositelju uzdržavanja djeteta od 24. siječnja 2019. pa nadalje do okončanja tog postupka. Drugostupanjski sud je odredio da se uzdržavanje plaća od 9. ožujka 2021. do okončanja postupka.

21. Članak 62. stavak 1. Ustavnog zakona glasi:

»Članak 62.

(1) Svatko može podnijeti Ustavnom sudu ustavnu tužbu ako smatra da mu je pojedinačnim aktom tijela državne vlasti... kojim je odlučeno o njegovim pravima i obvezama ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela, povrijeđeno ljudsko pravo ili temeljna sloboda zajamčena Ustavom... (u daljnjem tekstu: ustavno pravo).

(...)«

Članak 64. Ustavnog zakona glasi:

»Članak 64.

Ustavna se tužba može podnijeti u roku do 30 dana računajući od dana primitka odluke.«

22. Podnositelj je osporeno drugostupanjsko rješenje primio putem punomoćnika 24. svibnja 2021., a ustavna tužba je podnesena 4. svibnja 2022. dakle nakon proteka 30 dana od dana primitka osporene odluke.

23. Slijedom navedenog, na temelju članka 72. Ustavnog zakona riješeno je kao u izreci rješenja.

Broj: U-IIIA-2814/2022

Zagreb, 13. travnja 2023.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednica Vijeća

Ingrid Antičević Marinović, v. r.

UPRAVNI SUD U SPLITU

943

PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sucu toga suda Silviu Čoviću, sucu pojedincu, te Milki Škaro Grozdanić, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja O. B. iz S., OIB: ..., protiv tužene Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (HAKOM), Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, zastupane po opunomoćenici M. L. K., diplomiranoj pravnici i zaposlenici (generalna punomoć pohranjena u Uredu predsjednice poslovni broj: Su-...), uz sudjelovanje zainteresirane osobe, operatora »T. H.« d.o.o., Z., radi rješavanja spora između korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga, nakon neposredne i javne rasprave zaključene 14. travnja 2023. u prisutnosti tužitelja osobno i opunomoćenice tužene, a u odsutnosti uredno pozvane zainteresirane osobe, 24. travnja 2023.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenjem rješenja tužene Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti klasa: UP/I-344-08/..., urbroj: 376-08-... od 5. travnja 2022. kao neosnovan.

II. Ova presuda objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

1. Tužitelj je pravovremeno 18. svibnja 2022. podnio tužbu ovom sudu, kojom je osporio i rješenje tužene klasa: UP/I-344-08/..., urbroj: 376-08-... od 5. travnja 2022. (*u odnosu na koje rješenje je rješenjem o razdvajanju poslovni broj UsI-... od 31. svibnja 2022. odlučeno voditi samostalan upravni spor*). Istaknuo je da je tužena prekoračila njegov zahtjev, jer je odlučio o nepostojećoj dopuni zahtjeva, da je tako postupio i jer nije nadležan odlučivati o valjanosti ugovora u smislu članka 51. ZEK-a, jer da je odlučio o sporu radi tehničkih poteškoća u radu interneta, a koji zahtjev da tužitelj nije ni postavio već da je postavio zahtjev za rješavanje spora zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora, a o kojem da nije odlučeno te je stoga predložio da Sud poništi osporavano rješenje tuženika. Stoga je zatražio poništiti navedeno rješenje tužene.

2. Tuženik je odgovorio na tužbu, predloživši odbiti tužbeni zahtjev zbog razloga navedenih u osporenom rješenju. Njime je, u točki 1. izreke, odbačen zahtjev za rješavanje spora korisnika, tužitelja O. B. protiv operatora javnih komunikacijskih usluga »T. H.« d.o.o. u dijelu lažnog oglašavanja, a, u točki 2. izreke, odbijen zahtjev za rješavanje spora korisnika O. B. protiv operatora javnih komunikacijskih usluga »T. H.« d.o.o. radi omogućavanja realizacije obećane nagrade, obećanog posebnog popusta i obećanih dodatnih pogodnosti na tarifu i uređaj, a, u točki 3. izreke, odbijen zahtjev za rješavanje spora O. B. iz Splita, ovdje tužitelja, protiv operatora javnih komunikacijskih usluga »T. H.« d.o.o. radi tehničkih poteškoća u preostalom dijelu. Istaknuo je da su razlozi i postupak rješavanje spora između korisnika i operatora javnih telekomunikacijskih usluga propisani člankom 51. ZEK-a, da prigovor na sadržaj odgovora operatora na prigovore i sam postupak rješavanja prigovora nije naveden u razlozima zahtjeva za rješavanje spora i da to može biti eventualno predmet inspekcijskog nadzora i da to nije predmet pojedinačnih postupaka rješavanja sporova, da činjenica je li operator nešto napisao u odgovorima ili nije ne utječe na rješavanje ove upravne stvari, da je na temelj dostavljene dokumentacije utvrđeno pravo stanje stvari i riješen konkretni predmet te da eventualna nepoštena poslovna praksa operatora može biti predmet inspekcijskog nadzora Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja. Istaknuo je i da to ne utječe na sklopljeni pretplatnički ugovor između operatora i tužitelja, a da tužitelj nije dostavio ikakve dokaze iz kojih bi proizlazilo da su mu obećani popusti, nagrade i dodatne pogodnosti.

3. U odgovoru na tužbu zainteresirana osoba je predložila odbiti tužbeni zahtjev, istaknuvši da je osporeno rješenje zakonito i pravilno te valjano obrazloženo na temelju stanja spisa upravnog tijela.

4. U dokaznom postupku čitan je spis predmeta tužene klasa: UP/I-344-....

5. Stranke nisu imale ikakvih drugih dokaznih prijedloga te nisu popisale troškove upravnog spora.

6. *Tužbeni zahtjev nije osnovan.*

7. Predmet ovoga spora je ocjena zakonitosti rješenja tužene klasa: UP/I-344-08/..., urbroj: 376-08-... od 5. travnja 2022., odnosno je li pravilno i zakonito riješen spor između tužitelja i operatora primjenom odredbi članka 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine«, broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17., u daljnjem tekstu Zakon).

8. Nije sporno da je korisnik, tužitelj s operatorom T.-om sklopio pretplatnički ugovor na temelju zahtjeva za produljenjem pretplatničkog odnosa i ugovaranja obveznog trajanja broj ... od 4. lipnja 2021. za tarifu P. U./169,00 kuna, za pretplatnički broj ... uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca te kupnje ..., cijena 6.799,00 kuna, cijena s popustom 5.207,60 kuna, iznos mjesečne rate 217,00 kuna, da je potpisivanjem ugovora korisnik prihvatio odredbe ugovora Općih uvjeta poslovanja te uvjeta korištenja ugovorenih usluga i cjenika koji čine sastavni dio pretplatničkog ugovora te da pretplatnički ugovor sadrži sve dijelove propisane člankom 8. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (»Narodne novine«, broj 154/11., 149/13., 82/14., 24/15., 42/16. i 68/19., u daljnjem tekstu Pravilnik).

8.1. Nije, u biti, sporno niti da je pretplatnički ugovor sklopljen u skladu s Cjenikom telekomunikacijskih usluga »T. H.« d.o.o. i Uvjetima korištenja otplate uređaja na rate, koje je HAKOM-u dostavila zainteresirana osoba, operator.

9. Pokazalo se spornim je li u izloženom, u biti, nespornom činjeničnom stanju zakonito primijenjen mjerodavni materijalni propis, kada je dijelom odbačen, a dijelom odbijen tužiteljev zahtjev za rješavanje spora između korisnika i operatora javnih telekomunikacijskih usluga.

10. Člankom 41. stavkom 6. Zakona propisano je da u slučaju kada operator javnih komunikacijskih usluga nije u mogućnosti ispuniti ugovornu obvezu u skladu s općim uvjetima poslovanja, pretplatnik ima pravo na raskid pretplatničkog ugovora bez podmirivanja ugovornih obveza iz članka 41. stavka 5. toga zakona, osim dospjelog dugovanja za pružene usluge.

10.1. Člankom 51. stavkom 1. Zakona određeno je da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Hrvatskom regulatornom agencijom za mrežne djelatnosti, a operator javnih komunikacijskih usluga za to vrijeme ne smije pokrenuti postupak prisilne naplate niti ustupiti osporenu tražbinu.

10.2. Člankom 29. stavkom 12. Pravilnika propisano je da ako zbog tehničke smetnje i/ili smanjenja kakvoće usluge u djelokrugu odgovornosti operatora, a koju operator nije uklonio u roku od dvadeset i četiri (24) sata od trenutka prijave kvara, krajnjem korisniku nije bio omogućen pristup ili korištenje usluga, umanjuje se njegova naknada za mjesečni ili tromjesečni pristup komunikacijskom sustavu ili se korisnik na drugi način obeštećuje, i to razmjerno broju dana trajanja tehničke smetnje. Navedeno umanjenje naknade ili obeštećenje operator je obvezan ponuditi korisniku s datumom izdavanja računa te je korisnik obvezan u roku od sedam (7) dana obavijestiti operatora o odabiru. Operator je obvezan provesti odabir korisnika u sljedećem mjesečnom obračunskom razdoblju. Tehničkom smetnjom iz ovoga stavka ne smatra se nepokrivanje određenog područja korisnim signalom operatora komunikacijske mreže, te pretplatnici, koji se zateknu na tom području, ne ostvaruju pravo na umanjenje naknade utvrđeno ovim stavkom.

11. Uvidom u spis javnopravnog tijela, koji je ovom Sudu dostavljen uz odgovor na tužbu, razvidno je da je tuženik 19. studenoga 2021. sukladno članku 51. stavku 1. Zakona zaprimio zahtjev tužitelja za rješavanje spora protiv operatora javnih komunikacijskih usluga »T. H.« d.o.o. Tužiteljev zahtjev podnesen je protiv drugostupanjskog odgovora »T. H.« d.o.o. od 15. studenoga 2021. kojim je operator odgovorio na tužiteljevu reklamaciju od 22. listopada 2021. Zahtjev protiv operatora u dijelu lažnog oglašavanja tuženik je u točki 1. izreke osporavanog rješenja zakonito odbacio, budući da nije riječ o prigovoru o kojem je tužena, sukladno odredbi članka 51. stavka 1. Zakona, nadležna odlučivati.

12. Zahtjev protiv operatora radi omogućavanja realizacije obećane nagrade, obećanog posebnog popusta i obećanih dodatnih pogodnosti na tarifu i uređaj tužena je, u točki 2. izreke osporenog rješenja, zakonito odbila na temelju odredbe članka 47. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine« broj 47/09. i 110/21., u daljnjem tekstu: ZUP), budući da tužitelj nije prikladnim dokazima potkrijepio svoje navode vezano za obećane nagrade, popuste i dodatne pogodnosti.

13. Zahtjev protiv operatora radi tehničkih poteškoća u radu interneta tužena je u točki 3. izreke, zakonito odbila, jer ih tužitelj nije dokazao, tako da u obzir nije dolazilo pravo tužitelja na obeštećenje iz članka 29. stavka 12. Pravilnika. Međutim, i pored toga, operator je tužitelju omogućio da, u skladu s člankom 41. stavkom 6. Zakona, raskine pretplatnički ugovor, a što on nije učinio.

14. Uzimajući u obzir sadržaj obrazloženja i spisa predmeta javnopravnog tijela, sud ocjenjuje da osporeno rješenje sadrži utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili ključni pri ocjeni svakoga pojedinog dokaza i svih zajedno te da je tužena iznijela sve razloge rješavanja upravne stvari koji imaju svoje uporište u činjenicama utvrđenim tijekom postupka te logično i racionalno utemeljenje u mjerodavnom materijalnom propisu.

15. Stoga, a budući da je osporeno rješenje zakonito i budući da nisu ostvareni ni razlozi ništavosti pojedinačne odluke iz članka 128. stavka 1. ZUP-a na koje se pazi po službenoj dužnosti, valjalo je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., u daljnjem tekstu: ZUS), odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, odnosno presuditi kao pod točkom I. izreke.

16. U skladu s odredbom članka 14. stavka 8. ZEK-a valjalo je odlučiti kao u točki II. izreke, odnosno da će se ova presuda objaviti u »Narodnim novinama«.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka njezina pisanog otpravka, koja se podnosi pisano ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu za Visoki upravni sud Republike Hrvatske, s time da ona odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 1. i 5. i članak 66.a stavak 1. ZUS-a).

Broj: 2 UsI-1229/2022-13
Split, 24. travnja 2023.

Sudac
Silvio Čović, v. r.

NARODNE NOVINE
SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

Glavna urednica: Zdenka Pogarčić
10000 Zagreb, Trg sv. Marka 2, telefon: (01) 4569-244

NAKLADNIK: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Predsjednica Uprave: dr. sc. Darija Prša

Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Direktor: Ostap Graljuk, v. d.

Izvršna urednica: Gordana Mihelja – telefon: (01) 6652-855

TISAK I OTPREMA NOVINA: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 13, telefon: (01) 6502-759, telefon/telefaks: (01) 6502-887.
Reklamacije za neprimljene brojeve primaju se u roku od 20 dana.
Poštarina plaćena u pošti 10000 Zagreb.
Novine izlaze jedanput tjedno i prema potrebi.

Internetsko izdanje – www.nn.hr

PRIMANJE OGLASA I PRETPLATA: Narodne novine d.d. – Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Primanje oglasa: telefon: (01) 6652-870, telefaks: (01) 6652-871, e-adresa: oglasi@nn.hr. Cjenik objave oglasa dostupan je na www.nn.hr.

MALI OGLASNIK – oglasi za poništenje isprava: telefon: (01) 6652-888, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: oglasi.gradjana@nn.hr.
Oglasi za Mali oglasnik plaćaju se osobno u maloprodajama Narodnih novina d.d. ili uplatom na žiroračun (upute dostupne na www.nn.hr).

Pretplata i prodaja novina: telefon: (01) 6652-869, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: e-pretplata@nn.hr. Pretplata za 2023. godinu iznosi 318,27 EUR/2.398,00 kn* bez PDV-a, za inozemne pretplatnike iz Europe 730,00 EUR, bez PDV-a, a izvan Europe 910,00 USD, bez PDV-a. Pretplatnicima koji se pretplate tijekom godine ne možemo osigurati primitak svih prethodno izašlih brojeva.
O promjeni adrese pretplatnik treba poslati obavijest u roku od 8 dana.

Žiroračun kod Privredne banke Zagreb: IBAN: HR3623400091500243194/ SWIFT: HPBZHR2X. Cijena ovog broja je 4,91 EUR/37 kn*.
*Fiksni tečaj konverzije = 7,53450