

NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

GODIŠTE CLXXXV, BROJ 92, ZAGREB, 9. KOLOVOZA 2023. ISSN 0027-7932



S A D R Ź A J

STRANICA

1410 Indeks proizvođačkih cijena industrijskih proizvoda na domaćem tržištu u srpnju 2023.	1
1411 Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III A-1857/2023. od 12. srpnja 2023.	1
1412 Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III A-3110/2023. od 12. srpnja 2023.	4
1413 Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-98/23-5 od 22. svibnja 2023. ...	6

DRŽAVNI ZAVOD ZA STATISTIKU

1410

Državni zavod za statistiku objavljuje

INDEKS

PROIZVOĐAČKIH CIJENA INDUSTRIJSKIH PROIZVODA NA DOMAĆEM TRŽIŠTU U SRPNJU 2023.

Indeks proizvođačkih cijena industrijskih proizvoda na domaćem tržištu u srpnju 2023. u odnosu na lipanj 2023. iznosi **101,2**.

Klasa: 954-01/23-01/01

Urbroj: 555-01-05-03-23-16

Zagreb, 3. kolovoza 2023.

Glavna ravnateljica
Lidija Brković, v. r.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1411

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji su ustavnom tužbom pokrenuli Maja Jukić, Sonja Jukić, Nada Šimundić-Bendić, Rosanda Miersch i Ivan Jukić, svi iz Splita, koje zastupa Antun Franetović, odvjetnik u Splitu, na sjednici održanoj 12. srpnja 2023. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Općinski sud u Splitu dužan je, u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«, donijeti odluku u predmetu koji se pred tim sudom vodi pod brojem P-820/2023 (ranije broj: P-359/2018 i P-2610/2022).

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositeljima ustavne tužbe Maji Jukić iz Splita, Marjanski put 23, Sonji Jukić iz Splita, Kamenita 101, Nadi Šimundić-Bendić iz Splita, Marjanski put 23, Rosandi Miersch iz Splita, Kamenita 101 i Ivanu Jukiću iz Splita, Marjanski put 23, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), svakome od njih u iznosu od 655,65 eura.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Maja Jukić, Sonja Jukić, Nada Šimundić-Bendić, Rosanda Miersch i Ivan Jukić, svi iz Splita (u daljnjem tekstu: podnositelji), koje u postupku pred Ustavnim sudom zastupa Antun Franetović, odvjetnik u Splitu, podnijeli su 30. ožujka 2023. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, povrijeđenog nerazumno dugim trajanjem sudskog postupka koji se u trenutku podnošenja ustavne tužbe vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem P-820/2023.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka u predmetu broj: U-III-2286/2023 pribavljen je spis predmeta Općinskog suda u Splitu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) broj: P-820/2023 (ranije broj: P-359/2018 i P-2610/2022) u kojem se odlučuje u postupku u kojem su podnositelji stranke.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Tužitelj M. de G. podnio je 23. siječnja 2018. prvostupanjskom sudu tužbu protiv A. M., J. J. (prednika podnositelja), F. M., G. B. M., I. B. K., R. B., A. J. i I. R., radi naknade štete.

Prvostupanjski sud pozivom na broj: P-359/18 od 25. siječnja 2018. pozvao je tuženike da daju odgovor na tužbu priklopljenu pozivu (u spisu predmeta nema podataka o datumu uručenja tog poziva tuženicima).

Odgovore na tužbu dali su: I. R. 2. veljače 2018., A. J. i F. M. 21. veljače 2018., A. M., R. B., J. J. (prednik podnositelja), I. B. K. i G. B. M. 23. veljače 2018.

Rješenjem predsjednice prvostupanjskog suda broj: Su-1826/2021 od 4. listopada 2021. odbijen je zahtjev A. M. podnesen 16. rujna 2021. radi izuzeća sutkinje Lj. M.

Podneskom od 17. siječnja 2022. tužitelj se očitovao na odgovore na tužbu i specificirao tužbeni zahtjev.

Pred prvostupanjskim sudom održano je 1. veljače 2022. pripremno ročište – na kojem je odvjetnik A. M. dostavio presliku rješenja o nasljeđivanju javne bilježnice Zrinke Milić-Štrkalj broj: O-3601/20, UPP/OS-103/20 od 1. prosinca 2020. iz kojeg je razvidno da je A. M. preminuo 1. rujna 2020. i da su njegovi nasljednici D. M. i M. V., a odvjetnik J. J. dostavio je presliku rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Šuška broj: O-3123/2021, UPP/OS-103/2021 od 29. rujna 2021. iz kojeg je razvidno da je J. J. preminuo 29. svibnja 2021. i da su njegovi nasljednici Ivan Jukić, Rosanda Miersch, Maja Jukić, Sonja Jukić i Nada Šimundić-Bendić, tj. podnositelji ustavne tužbe, te punomoć kojom ga podnositelji ovlašćuju za zastupanje u parnici. Oba navedena odvjetnika predložila su prvostupanjskom sudu da nastavi postupak. Potom je na istom ročištu rješenjem broj: P-359/2018 utvrđeno da je zbog smrti A. M. i J. J. (prednika podnositelja preminulog 29. svibnja 2021.) nastupio prekid postupka.

Podnescima od 4. veljače 2022. D. M. i M. V., nasljednici A. M., obavijestili su prvostupanjski sud da preuzimaju postupak.

Rješenjem prvostupanjskog suda broj: P-359/2018 od 25. svibnja 2022. nastavljen je parnični postupak i pozvani su D. M. i M. V. (nasljednici A. M.), te Ivan Jukić, Rosanda Miersch, Maja Jukić, Sonja Jukić i Nada Šimundić-Bendić (nasljednici J. J.), da preuzmu postupak.

M. V. je 25. svibnja 2022. dala odgovor na tužbu.

Potom su pred prvostupanjskim sudom održana dva (2) ročišta i to: 8. lipnja 2022. (pripremno ročište) i 7. srpnja 2022. – na kojem je donesena i objavljena presuda broj: P-2610/2022 u obrazloženju koje je, između ostalog, navedeno:

»... te se parnični postupak pod brojem P-5901/2016 na Općinskom sudu u Splitu sada vodi radi utvrđenja postojanja prava služnosti i uspostave ranijeg stanja. (...)

(...)

Nije sporno da su tužitelji u postupku posl. br. P-5901/16 u ovom postupku tuženi nepravomoćno odbijeni sa tužbenim zahtjevom radi utvrđenja prava stvarne služnosti, predmetni spis se nalazi po žalbi na Županijskom sudu u Dubrovniku.«

Protiv navedene presude žalbe su podnijeli: I. R. 10. srpnja 2022., tužitelj M. de G. 15. srpnja 2022., Ivan Jukić, Rosanda Miersch, Maja Jukić, Sonja Jukić, Nada Šimundić-Bendić, D. M. i I. B. K. 21. srpnja 2022., A. J., R. B., G. B. M. i F. M. 22. srpnja 2022.

Tužitelj M. de G. dao je 12. rujna 2022. odgovor na žalbe.

Tuženik I. R. podneskom od 26. rujna 2022. očitovao se na tužiteljev odgovor na žalbe.

Rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj: Gž-745/2022-5 od 1. veljače 2023. ukinuta je presuda prvostupanjskog suda broj: P-2610/2022 od 7. srpnja 2022. i predmet je vraćen tom sudu na ponovno suđenje.

Do donošenja odluke Ustavnog suda u ovom ustavnosudskom predmetu parnični postupak nije dovršen.

III. KORIŠTENJE SREDSTAVA ZA ZAŠTITU PRAVA NA SUĐENJE U RAZUMNOM ROKU

4. Rješenjem sutkinje prvostupanjskog suda ovlaštene za obavljanje poslova sudske uprave broj: Su-Gzp I-124/21-4 od 4. veljače 2022. prihvaćen je zahtjev prednika podnositelja J. J. podnesen 20. prosinca 2021. radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku povrijeđenog trajanjem postupka koji se pred tim sudom vodio pod brojem P-359/2018 i naloženo je nadležnoj sutkinji da u najkraćem mogućem roku, a najkasnije u roku od 12 mjeseci donese odluku u predmetu broj: P-359/2018.

IV. MJERODAVNO PRAVO

5. U odluci broj: U-III-1031/2014 od 27. travnja 2016., u točkama 4. – 11. (»Narodne novine« broj 50/16.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.) sve do 14. ožujka 2013., kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13., 33/15., 82/15., 82/16. – Uredba, 67/18., 126/19. – rješenje USRH broj: U-I-4658/2019 i dr., 130/20. – odluka i rješenje USRH broj: U-I-4658/2019 i dr. i 21/22.; u daljnjem tekstu: ZoSud: 28/13-21/22).

V. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

6. U skladu sa stajalištem Ustavnog suda iznesenim u rješenju broj: U-III-A-322/2014 od 23. prosinca 2014. («Narodne novine» broj 8/15.), jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da su podnositelji prethodno koristili dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

7. U konkretnom slučaju prednik podnositelja je koristio pravna sredstva koja su mu bila na raspolaganju na temelju ZoSuda:28/13-21/22 (vidi točku 4. obrazloženja ove odluke).

8. Budući da je prednik podnositelja prije podnošenja ustavne tužbe koristio dopuštena pravna sredstva u svrhu ubrzanja sudskog postupka, Ustavni sud utvrđuje da je ustavna tužba u konkretnom slučaju dopuštena te će razmotriti njezinu osnovanost.

VI. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

9. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenosti predmeta, ponašanju podnositelja i mjerodavnih tijela, te važnosti predmeta postupka za podnositelja.

1) Duljina sudskog postupka

10. Parnični postupak pokrenut je tužbom podnesenom 23. siječnja 2018. Prednik podnositelja je 23. veljače 2018. dao odgovor na tužbu, a podnositelji su stupili u parnicu 1. veljače 2022.

Parnični postupak nije dovršen do donošenja odluke Ustavnog suda u ovom ustavnosudskom predmetu.

11. Ustavni sud utvrđuje da je postupak u razmatranom razdoblju od 23. veljače 2018. (dana davanja odgovora prednika podnositelja na tužbu) do 12. srpnja 2023. (dana donošenja odluke Ustavnog suda u ovom ustavnosudskom predmetu) trajao ukupno pet (5) godina, četiri (4) mjeseca i devetnaest (19) dana.

2) Složenost sudskog predmeta

12. Ustavni sud ocjenjuje da se u konkretnom slučaju ne radi o složenijem predmetu.

3) Postupanje nadležnih sudova

13. Prvostupanjski sud održao je prvo pripremno ročište 1. veljače 2022., tj. četiri (4) godine i osam (8) dana po podnošenju tužbe, odnosno tri (3) godine, jedanaest (11) mjeseci i osam (8) dana nakon što su svi tuženici dali odgovore na tužbu.

Tijekom parničnog postupka pred prvostupanjskim sudom održano je ukupno tri (3) ročišta i to: 1. veljače 2022. (prvo pripremno ročište), 8. lipnja 2022. (drugo pripremno ročište na kojem je zaključena glavna rasprava) i 7. srpnja 2022. – na kojem je donesena i objavljena presuda broj: P-2610/2022.

Parnični postupak, zbog smrti tuženika A. M. i J. J. (prednika podnositelja), bio je prekinut od 1. rujna 2020. (dana smrti A. M. – što je prvostupanjski sud utvrdio deklaratornim rješenjem broj: P-359/2018 od 1. veljače 2022.) do 25. svibnja 2022. (dana donošenja rješenja o nastavku postupka), tj. ukupno jednu (1) godinu, osam (8) mjeseci i dvadeset četiri (24) dana.

Rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj: Gž-745/2022-5 od 1. veljače 2023. ukinuta je presuda prvostupanjskog suda broj:

P-2610/2022 od 7. srpnja 2022. i predmet je vraćen tom sudu na ponovno suđenje.

Do donošenja odluke Ustavnog suda u ovom ustavnosudskom predmetu parnični postupak nije dovršen.

4) Ponašanje podnositelja ustavne tužbe

14. Ustavni sud ocjenjuje da prednik podnositelja i podnositelji ustavne tužbe nisu pridonijeli duljini trajanja parničnog postupka.

VII. OCJENA USTAVNOG SUDA

15. Ustavni sud utvrđuje da se parnični postupak u razmatranom razdoblju vodi dulje od pet (5) godina, te da još nije dovršen. Nadalje, da je na trajanje parničnog postupka u bitnome utjecala potpuna neaktivnost prvostupanjskog suda, koji više od tri godine po davanju odgovora na tužbu (svih tuženika) nije zakazao pripremno ročište i donio odluku o tome hoće li odrediti prekid postupka ili će sam riješiti prethodno pitanje (na koje je ukazano u obrazloženju rješenja broj: Su-Gzp I-97/2020 od 8. siječnja 2021. – kojim je odbijen zahtjev tuženika I. R. podnesen 15. studenoga 2020. radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku), ali koje prema stanju spisa predmeta nije riješeno ni tijekom ponovljenog postupka pred prvostupanjskim sudom, niti je ta činjenica bila prepreka za meritorno odlučivanje o tužbi u konkretnoj pravnoj stvari (vidi stranicu 9. odlomak 7. i stranicu 10. odlomak 4. obrazloženja presude prvostupanjskog suda broj: P-2610/2022 od 7. srpnja 2022. navedene u točki 3. obrazloženja ove odluke).

Stoga, Ustavni sud ocjenjuje da je trajanjem parničnog postupka u navedenom razmatranom razdoblju podnositeljima povrijeđeno pravo da sud u razumnom roku odluči o njihovim pravima i obvezama zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Izreka odluke i nalog predsjedniku nadležnog suda

16. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, u smislu članka 63. stavaka 1. i 3. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točkama I. i II. izreke.

Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određuje se da je predsjednik Općinskog suda u Splitu dužan dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumu donošenja odluke u roku od osam (8) dana od dana donošenja, a najkasnije u roku od osam (8) dana od isteka roka određenog u točki II. izreke ove odluke.

17. U skladu s člankom 63. stavkom 3. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točkama III. i IV. izreke.

Ustavni sud utvrđuje visinu naknade zbog povrede ustavnog prava na suđenje u razumnom roku uzimajući u obzir okolnosti svakog pojedinog predmeta, uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj. U konkretnom slučaju Ustavni sud je primjerenu naknadu podnositeljima do dana smrti njihova prednika J. J. odredio kao nasljednicima, a od dana smrti njihova prednika Ustavni sud je primjerenu naknadu odredio svakom od njih kao stranci u postupku.

18. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka V. izreke).

Broj: U-III-A-1857/2023
Zagreb, 12. srpnja 2023.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednik Vijeća
dr. sc. Branko Brkić, v. r.

1412

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Davor Medvid iz Splita, kojeg zastupa Domagoj Mužić, odvjetnik u Splitu, na sjednici održanoj 12. srpnja 2023. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Općinski sud u Splitu dužan je, u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«, donijeti odluku u predmetu koji se pred tim sudom vodi pod brojem P-820/2023 (ranije broj: P-359/2018 i P-2610/2022).

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Davoru Medvidu iz Splita, Marjanski put 23, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), u iznosu od 756,51 eura.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnosioca Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Davor Medvid iz Splita (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg u postupku pred Ustavnim sudom zastupa Domagoj Mužić, odvjetnik u Splitu, podnio je 13. lipnja 2023. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, povrijeđenog nerazumno dugim trajanjem sudskog postupka koji se u trenutku podnošenja ustavne tužbe vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem P-820/2023.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka u predmetu broj: U-III-A-2286/2023 pribavljen je spis predmeta Općinskog suda u Splitu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) broj: P-820/2023 (ranije broj: P-359/2018 i P-2610/2022) u kojem se odlučuje u postupku u kojem je podnositelj stranka.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Tužitelj M. de G. podnio je 23. siječnja 2018. prvostupanjskom sudu tužbu protiv A. M. (prednika podnosioca), J. J., F. M., G. B. M., I. B. K., R. B., A. J. i I. R., radi naknade štete.

Prvostupanjski sud pozivom na broj: P-359/18 od 25. siječnja 2018. pozvao je tuženike da daju odgovor na tužbu priklopljenu pozivu (u spisu predmeta nema podataka o datumu uručenja tog poziva tuženicima).

Odgovore na tužbu dali su: I. R. 2. veljače 2018., A. J. i F. M. 21. veljače 2018., A. M. (prednik podnosioca), R. B., J. J., I. B. K. i G. B. M. 23. veljače 2018.

Rješenjem predsjednice prvostupanjskog suda broj: Su-1826/2021 od 4. listopada 2021. odbijen je zahtjev A. M. (prednika podnosioca) podnesen 16. rujna 2021. radi izuzeća sutkinje Lj. M.

Podneskom od 17. siječnja 2022. tužitelj se očitovao na odgovore na tužbu i specificirao tužbeni zahtjev.

Pred prvostupanjskim sudom održano je 1. veljače 2022. pripremo ročište – na kojem je odvjetnik A. M. (prednika podnosioca) dostavio presliku rješenja o nasljeđivanju javne bilježnice Zrinke Milić-Štrkalj broj: O-3601/20, UPP/OS-103/20 od 1. prosinca 2020. iz kojeg je razvidno da je A. M. preminuo 1. rujna 2020. i da su njegovi nasljednici Davor Medvid i M. V., a odvjetnik J. J. dostavio je presliku rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Šuška broj: O-3123/2021, UPP/OS-103/2021 od 29. rujna 2021. iz kojeg je razvidno da je J. J. preminuo 29. svibnja 2021. i da su njegovi nasljednici I. J., R. M., M. J., S. J. i N. Š. – B., te punomoć kojom ga navedeni nasljednici J. J. ovlašćuju za zastupanje u parnici. Oba navedena odvjetnika predložila su prvostupanjskom sudu da nastavi postupak. Potom je na istom ročištu rješenjem broj: P-359/2018 utvrđeno da je zbog smrti A. M. (prednika podnosioca preminulog 1. rujna 2020.) i J. J. nastupio prekid postupka.

Podnescima od 4. veljače 2022. podnositelj i M. V., nasljednici A. M., obavijestili su prvostupanjski sud da preuzimaju postupak.

Rješenjem prvostupanjskog suda broj: P-359/2018 od 25. svibnja 2022. nastavljen je parnični postupak i pozvani su podnositelj i M. V. (nasljednici A. M.), te I. J., R. M., M. J., S. J. i N. Š. – B. (nasljednici J. J.), da preuzmu postupak.

M. V. je 25. svibnja 2022. dala odgovor na tužbu.

Potom je pred prvostupanjskim sudom održano dva (2) ročišta i to: 8. lipnja 2022. (pripremo ročište) i 7. srpnja 2022. – na kojem je (u odnosu na tuženike Davora Medvida, I. J., R. M., M. J., S. J., N. Š. – B., F. M., G. B. M., I. B. K., R. B., A. J. i I. R.) donesena i objavljena presuda broj: P-2610/2022 u obrazloženju koje je, između ostalog, navedeno:

»... te se parnični postupak pod brojem P-5901/2016 na Općinskom sudu u Splitu sada vodi radi utvrđenja postojanja prava služnosti i uspostave ranijeg stanja. (...)

(...)

Nije sporno da su tužitelji u postupku posl. br. P-5901/16 u ovom postupku tuženi nepravomoćno odbijeni sa tužbenim zahtjevom radi utvrđenja prava stvarne služnosti, predmetni spis se nalazi po žalbi na Županijskom sudu u Dubrovniku.«

Protiv navedene presude žalbe su podnijeli: I. R. 10. srpnja 2022., tužitelj M. de G. 15. srpnja 2022. (zbog propusta prvostupanjskog suda dosuditi mu naknadu dijela zatraženog troška parničnog postupka), I. J., R. M., M. J., S. J., N. Š. – B., podnositelj i I. B. K. 21. srpnja 2022., A. J., R. B., G. B. M. i F. M. 22. srpnja 2022.

Tužitelj M. de G. dao je 12. rujna 2022. odgovor na žalbe.

Tuženik I. R. se podneskom od 26. rujna 2022. očitovao na tužiteljev odgovor na žalbe.

Rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj: Gž-745/2022-5 od 1. veljače 2023. ukinuta je presuda prvostupanjskog suda broj: P-2610/2022 od 7. srpnja 2022. i predmet je vraćen tom sudu na ponovno suđenje.

Do donošenja odluke Ustavnog suda u ovom ustavnosudskom predmetu parnični postupak nije dovršen.

III. KORIŠTENJE SREDSTAVA ZA ZAŠTITU PRAVA NA SUĐENJE U RAZUMNOM ROKU

4. Rješenjem predsjednice prvostupanijskog suda broj: Su-Gzp I-65/19-4 od 11. rujna 2019. odbijen je zahtjev podnositeljeva prednika A. M., podnesen 17. svibnja 2019. radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku povrijeđenog trajanjem postupka koji se je pred tim sudom vodio pod brojem P-359/2018.

Rješenjem predsjednice prvostupanijskog suda broj: Su-Gzp I-79/21-4 od 17. rujna 2021. točkom I. izreke utvrđen je osnovanim zahtjev podnositeljeva prednika A. M. za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku povrijeđenog trajanjem postupka koji se pred prvostupanijskim sudom vodi pod brojem P-359/2018, točkom II. izreke naloženo je prvostupanijskom sudu u roku ne duljem od 12 (dvanaest) mjeseci donijeti odluku u predmetu broj: P-359/2018, te je točkom III. izreke naloženo nadležnom sucu, u slučaju da u navedenom roku ne donese odluku, predsjedniku Općinskog suda u Splitu, u roku od petnaest dana, dostaviti izvješće o razlozima nedonošenja odluke.

IV. MJERODAVNO PRAVO

5. U odluci broj: U-III-A-1031/2014 od 27. travnja 2016., u točkama 4. – 11. (»Narodne novine« broj 50/16.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.) sve do 14. ožujka 2013., kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13., 33/15., 82/15., 82/16. – Uredba, 67/18., 126/19. – rješenje USRH broj: U-I-4658/2019 i dr., 130/20. – odluka i rješenje USRH broj: U-I-4658/2019 i dr. i 21/22.; u daljnjem tekstu: ZoSud: 28/13-21/22).

V. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

6. U skladu sa stajalištem Ustavnog suda iznesenim u rješenju broj: U-III-A-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.), jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da su podnositelji prethodno koristili dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

7. U konkretnom slučaju prednik podnositelja je koristio pravna sredstva koja su mu bila na raspolaganju na temelju ZoSuda:28/13-21/22 (vidi točku 4. obrazloženja ove odluke).

8. Budući da je prednik podnositelja prije podnošenja ustavne tužbe koristio dopuštena pravna sredstva u svrhu ubrzanja sudskog postupka, Ustavni sud utvrđuje da je ustavna tužba u konkretnom slučaju dopuštena te će razmotriti njezinu osnovanost.

VI. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

9. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenosti predmeta, ponašanju podnositelja i mjerodavnih tijela, te važnosti predmeta postupka za podnositelja.

1) Duljina sudskog postupka

10. Parnični postupak pokrenut je tužbom podnesenom 23. siječnja 2018. Prednik podnositelja je 23. veljače 2018. dao odgovor na tužbu, a podnositelj je stupio u parnicu 4. veljače 2022.

Parnični postupak nije dovršen do donošenja odluke Ustavnog suda u ovom ustavnosudskom predmetu.

11. Ustavni sud utvrđuje da je postupak u razmatranom razdoblju od 23. veljače 2018. (dana davanja odgovora prednika podnositelja na tužbu) do 12. srpnja 2023. (dana donošenja odluke Ustavnog suda u ovom ustavnosudskom predmetu) trajao ukupno pet (5) godina, četiri (4) mjeseca i devetnaest (19) dana.

2) Složenost sudskog predmeta

12. Ustavni sud ocjenjuje da se u konkretnom slučaju ne radi o složenijem predmetu.

3) Postupanje nadležnih sudova

13. Prvostupanijski sud održano je prvo pripremno ročište 1. veljače 2022., tj. četiri (4) godine i osam (8) dana po podnošenju tužbe, odnosno tri (3) godine, jedanaest (11) mjeseci i osam (8) dana nakon što su svi tuženici dali odgovore na tužbu.

Tijekom parničnog postupka pred prvostupanijskim sudom održano je ukupno tri (3) ročišta i to: 1. veljače 2022. (prvo pripremno ročište), 8. lipnja 2022. (drugo pripremno ročište na kojem je zaključena glavna rasprava) i 7. srpnja 2022. – na kojem je donesena i objavljena presuda broj: P-2610/2022.

Parnični postupak, zbog smrti tuženika A. M. (prednika podnositelja) i J. J., bio je prekinut od 1. rujna 2020. (dana smrti A. M. – što je prvostupanijski sud utvrdio deklaratornim rješenjem broj: P-359/2018 od 1. veljače 2022.) do 25. svibnja 2022. (dana donošenja rješenja o nastavku postupka), tj. ukupno jednu (1) godinu, osam (8) mjeseci i dvadeset četiri (24) dana.

Rješenjem Županijskog suda u Karlovcu broj: Gž-745/2022-5 od 1. veljače 2023. ukinuta je presuda prvostupanijskog suda broj: P-2610/2022 od 7. srpnja 2022. i predmet je vraćen tom sudu na ponovno suđenje.

Do donošenja odluke Ustavnog suda u ovom ustavnosudskom predmetu parnični postupak nije dovršen.

4) Ponašanje podnositelja ustavne tužbe

14. Ustavni sud ocjenjuje da prednik podnositelja i podnositelj ustavne tužbe nisu pridonijeli duljini trajanja parničnog postupka.

VII. OCJENA USTAVNOG SUDA

15. Ustavni sud utvrđuje da se parnični postupak u razmatranom razdoblju vodi dulje od pet (5) godina, te da još nije dovršen. Nadalje, da je na trajanje parničnog postupka u bitnome utjecala potpuna neaktivnost prvostupanijskog suda, koji više od tri godine po davanju odgovora na tužbu (svih tuženika) nije zakazao pripremno ročište i donio odluku o tome hoće li odrediti prekid postupka ili će sam riješiti prethodno pitanje (na koje je ukazano u obrazloženju rješenja broj: Su-Gzp I-97/2020 od 8. siječnja 2021. – kojim je odbijen zahtjev tuženika Ivana Rajiča podnesen 15. studenoga 2020. radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku), ali koje prema stanju spisa predmeta nije riješeno ni tijekom ponovljenog postupka pred prvostupanijskim sudom, niti je ta činjenica bila prepreka za meritorno odlučivanje o tužbi u konkretnoj pravnoj stvari (vidi stranicu 9. odlomak 7. i stranicu 10. odlomak 4. obrazloženja presude prvostupanijskog suda broj: P-2610/2022 od 7. srpnja 2022. navedene u točki 3. obrazloženja ove odluke).

Stoga, Ustavni sud ocjenjuje da je trajanjem parničnog postupka u navedenom razmatranom razdoblju podnositelju povrijeđeno pravo da sud u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Izreka odluke i nalog predsjedniku nadležnog suda

16. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, u smislu članka 63. stavaka 1. i 3. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točkama I. i II. izreke.

Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određuje se da je predsjednik Općinskog suda u Splitu dužan dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumu donošenja odluke u roku od osam (8) dana od dana donošenja, a najkasnije u roku od osam (8) dana od isteka roka određenog u točki II. izreke ove odluke.

17. U skladu s člankom 63. stavkom 3. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točkama III. i IV. izreke.

Ustavni sud utvrđuje visinu naknade zbog povrede ustavnog prava na suđenje u razumnom roku uzimajući u obzir okolnosti svakog pojedinog predmeta, uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj. U konkretnom slučaju Ustavni sud je primjerenu naknadu podnositelju do dana smrti njegova prednika A. M. odredio kao jednom od dva nasljednika, a od dana smrti njegova prednika Ustavni sud je primjerenu naknadu odredio podnositelju kao stranci u postupku.

18. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka V. izreke).

Broj: U-III A-3110/2023

Zagreb, 12. srpnja 2023.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednik Vijeća
dr. sc. Branko Brkić, v. r.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1413

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Gordane Marušić Babić i Ljiljane Karlovcan-Đurović članica vijeća te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta, u povodu prijedloga podnositelja I. F. iz K., na sjednici vijeća održanoj 22. svibnja 2023.

presudio je

Ukida se Odluka o odobravanju provedbe postupka nabave javne usluge komunalnog linijskog prijevoza putnika (»Glasnik Grada Karlovca«, 3/23.).

Obrazloženje

1. Podnositelj je podnio prijedlog za ocjenu zakonitosti Odluke o odobravanju provedbe postupka nabave javne usluge komunalnog linijskog prijevoza putnika, (»Glasnik Grada Karlovca«, 3/23. – dalje Oduka).

2. U bitnome navodi da je na sjednici Gradskog vijeća Grada K. predloženo donošenje osporene Odluke, pozivom na odredbe članka 34. i 97. Statuta Grada Karlovca, te je u svojstvu vijećnika dao primjedbu kako statutarne odredbe same po sebi, bez odgovarajuće

materijalno pravne osnove, ne mogu biti valjana osnova za donošenje općeg akta, što je sukladno i stavu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Ističe da je osporena Odluka objavljena, te je izmijenjen tekst u odnosu na izglasani, na način da je u preambuli Odluke kao pravni temelj naveden i članak 35. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. Nadalje navodi da je Gradsko vijeće Grada K. prethodno donijelo Odluku o komunalnim djelatnostima na području Grada Karlovca primjenom odredbi Zakona o komunalnom gospodarstvu, u kojoj su, u članku 14. navedene komunalne djelatnosti koje se obavljaju na temelju koncesije, između ostalog i komunalni linijski prijevoz putnika. Ističe da se na temelju Zakona o komunalnom gospodarstvu, komunalni linijski prijevoz obavlja na temelju koncesije, dok se osporenim Odlukom taj prijevoz obavlja po drugoj osnovi, na temelju ugovora o javnoj usluzi, što je u koliziji. Nadalje navodi da je odredbom članka 33. stavka 3. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu propisano da se komunalni prijevoz putnika obavlja temeljem ugovora sklopljenog između prijevoznika i jedinice lokalne samouprave na čijem području se takav prijevoz organizira i obavlja, sukladno odluci jedinice lokalne samouprave o komunalnom prijevozu, odredbama tog Zakona, te odredbama Uredbe EZ 1370/2007. Ističe da je osporena Odluka izglasana, iako Gradsko vijeće Grada K. nije donijelo odluku o komunalnom prijevozu. Smatra da je u postupku donošenja i objave osporene Odluke prekršeno niz zakona pa predlaže da se provede postupak ocjene zakonitosti.

3. Sud je primjenom odredbe članka 32. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) pozvao podnositelja na očitovanje.

4. Donositelj u bitnome ističe da je osporena Odluka pojedinačni akt poslovanja, a ne opći akt. Navodi da je u uvodu prijedloga Odluke, kao propis o nadležnosti naveden Statut Grada Karlovca, a pored toga mogu se navesti i zakoni, Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, Zakon o javnoj nabavi, ali smatra da nije neophodno. Ističe da u ovom slučaju ne postoje pretpostavke za pokretanje objektivnog upravnog spora. Nadalje navodi da je Odluka o komunalnim djelatnostima na području Grada Karlovca (»Glasnik Grada Karlovca«, 14/19.) donesena sukladno Zakonu o komunalnom gospodarstvu (»Narodne novine«, 68/18., 110/18. i 32/20. – dalje: ZKG) kojim je u članku 44. propisano da se na temelju koncesije, između ostalog, može obavljati djelatnost komunalnog linijskog prijevoza putnika. Ističe da koncesija primarno podrazumijeva da koncesionar ostvaruje dobit iz koncesijske djelatnosti, a iz te dobiti plaća naknadu davatelju koncesije. Međutim, ako su linije nerentabilne, kako je to trenutno slučaj u Gradu K., po prirodi stvari nema ni koncesije. Zbog toga se primjenjuje drugi pravni institut – ugovor o javnoj usluzi prijevoza koji je reguliran Uredbom EZ, br. 1370/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. listopada 2007. o uslugama javnog željezničkog i cestovnog prijevoza putnika i Zakon o prijevozu u cestovnom prometu (»Narodne novine«, 41/18., 98/19., 30/21., 89/21. i 114/22.). U slučaju da u budućnosti linije postanu rentabilne, nakon prestanka ugovora o javnoj usluzi, opet bi bila aktualna koncesija iz članka 44. Zakona o komunalnom gospodarstvu i članka 14. Odluke o komunalnim djelatnostima na području Grada Karlovca. Što se tiče odredbe članka 33. stavka 1. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, na koju odredbu se poziva podnositelj, ističe da tamo navedena odluka o komunalnom prijevozu ima značenje općih uvjeta za obavljanje komunalnog prijevoza putnika, koju jedinica lokalne samouprave može donijeti ili u obliku općeg akta ili kao sastavni

dio dokumentacije o nadmetanju u postupku javne nabave usluge prijevoza. Zaključno smatra kako donošenjem osporene odluke nije prekršen niti jedan zakon, te predlaže da se prijedlog odbaci.

5. Na temelju članka 35. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine« broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 36/09, 150/11, 144/12, 19/13, 137/15, 123/17, 98/19 i 144/20. dalje ZoLP(R)S) i članka 34. i 97. Statuta Grada Karlovca (»Glasnik Grada Karlovca« broj 9/21. i 10/22. – dalje Statut), Gradsko vijeće Grada Karlovca 2. veljače 2023. donijelo je osporenu Odluku.

Članak 1. glasi:

Odobrava se provedba postupka nabave javne usluge komunalnog linijskog prijevoza putnika sukladno Zakonu o javnoj nabavi (»Narodne novine«, broj: 120/2016, 114/2022). Nabava će se provesti primjenom otvorenog postupka javne nabave velike vrijednosti s ciljem sklapanja Ugovora u trajanju od 3 godine, u predmetu nabave: »Javna usluga komunalnog linijskog prijevoza putnika na području grada Karlovca«. Za pripremu i provedbu postupka bit će imenovano stručno povjerenstvo naručitelja Odlukom Gradonačelnika.

Članak 2.

Procijenjena vrijednost nabave iznosi 1.800.000,00 EUR.

Članak 3.

Ovlašćuje se gradonačelnik Grada Karlovca da provede sve radnje u postupku predmetne javne nabave.

Članak 4.

Ova Odluka objavit će se u Glasniku Grada Karlovca.

6. Prema ocjeni ovoga Suda osporena Odluka ima karakter općeg akta jer donositelj tom odlukom uređuje način obavljanja uslužne komunalne djelatnost prijevoza putnika na svom području.

7. Osporena Odluka donesena je ne na temelju odredbe članka 35. ZoLP(R)S koja daje ovlast predstavničkom tijelu jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave za donošenje općih akata, kao i odredbe članka 34. i 97. Statuta. Međutim, navedene odredbe su načelne naravi i ne mogu biti samostalna osnova za donošenje osporene Odluke, bez odgovarajućeg mjerodavnog materijalnog prava.

8. Slijedom navedenog, polazeći od toga da odredbe ZoLP(R)S i Statuta, na temelju kojih je donesena osporena Odluka nisu valjana osnova za donošenje odluke kao što je osporena Odluka, Sud ocjenjuje osporenu Odluku nezakonitom.

9. Stoga je, na temelju članka 86. stavka 3. ZUS-a, odlučeno kao u izreci.

10. Odluka prestaje važiti danom objave ove presude u »Narodnim novinama« sukladno članku 86. stavku 4. ZUS-a.

Poslovni broj: Usoz-98/23-5
Zagreb, 22. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća
Blaňa Turić, v. r.

NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

Glavna urednica: Zdenka Pogarčić
10000 Zagreb, Trg sv. Marka 2, telefon: (01) 4569-244

NAKLADNIK: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Predsjednica Uprave: dr. sc. Darija Prša

Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Direktor: Ostap Graljuk, v. d.

Izvršna urednica: Gordana Mihelja – telefon: (01) 6652-855

TISAK I OTPREMA NOVINA: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 13, telefon: (01) 6502-759, telefon/telefaks: (01) 6502-887.

Reklamacije za neprimljene brojeve primaju se u roku od 20 dana.

Poštarina plaćena u pošti 10000 Zagreb.

Novine izlaze jedanput tjedno i prema potrebi.

Internetsko izdanje – www.nn.hr

PRIMANJE OGLASA I PRETPLATA: Narodne novine d.d. – Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Primanje oglasa: telefon: (01) 6652-870, telefaks: (01) 6652-871, e-adresa: oglas@nn.hr. Cjenik objave oglasa dostupan je na www.nn.hr.

MALI OGLASNIK – oglasi za poništenje isprava: telefon: (01) 6652-888, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: oglas.gradjana@nn.hr.

Oglasi za Mali oglasnik plaćaju se osobno u maloprodajama Narodnih novina d.d. ili uplatom na žiroračun (upute dostupne na www.nn.hr).

Pretplata i prodaja novina: telefon: (01) 6652-869, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: e-pretplata@nn.hr. Pretplata za 2023. godinu iznosi 318,27 EUR/2.398,00 kn* bez PDV-a, za inozemne pretplatnike iz Europe 730,00 EUR, bez PDV-a, a izvan Europe 910,00 USD, bez PDV-a. Pretplatnicima koji se pretplate tijekom godine ne možemo osigurati primitak svih prethodno izašlih brojeva.

O promjeni adrese pretplatnik treba poslati obavijest u roku od 8 dana.

Žiroračun kod Privredne banke Zagreb: IBAN: HR3623400091500243194/ SWIFT: HPBZHR2X. Cijena ovog broja je 4,91 EUR/37 kn*.

*Fiksni tečaj konverzije = 7,53450

*Dubravka Hrabar, Nenad Hlača, Dijana Jakovac-Lozić,
Aleksandra Korać Graovac, Irena Majstorović, Anica Čulo Margaletić, Ivan Šimović*

OBITELJSKO PRAVO

Urednica
Dubravka Hrabar

Recenzenti:

Suzana Bubić, Gordana Kovaček Stanić i Ana Radina

Pregled sadržaja

- I. UVOD U OBITELJSKO PRAVO (Dubravka Hrabar)
- II. BRAČNO PRAVO (Dubravka Hrabar)
- III. IZVANBRAČNA ZAJEDNICA (Dubravka Hrabar)
- IV. PODRIJETLO DJETETA (Dubravka Hrabar)
- V. OBITELJSKOPRAVNI ODNOSI RODITELJA I DJECE (Dubravka Hrabar)
- VI. MIRNO RJEŠAVANJE OBITELJSKIH PRIJEPORA (Anica Čulo Margaletić)
- VII. POSVOJENJE (Dijana Jakovac-Lozić)
- VIII. ISTOSPOLNE ZAJEDNICE (Aleksandra Korać Graovac)
- IX. SKRBNIŠTVO (Nenad Hlača)
- X. UZDRŽAVANJE (Aleksandra Korać Graovac)
- XI. IMOVINSKI ODNOSI (Aleksandra Korać Graovac)
- XII. EUROPSKO OBITELJSKO PRAVO (Irena Majstorović)

Cijena: 39,29 EUR/296,00 kn

▣ Pravna biblioteka ▣ Udžbenici ▣ rujan 2021. ▣ meki uvez

Oznaka: 811-475

Više na: www.nn.hr

Knjiga se može naručiti u Narodnim novinama d.d., Odjel prodaje knjiga i časopisa, Zagreb, Savski gaj XIII. 6, tel.: 01/6652 866, 6652 843, telefaks: 01/6652-828, e-pošta: prodajaknjiga@nn.hr, odnosno kupiti u našim prodavaonicama ili u e-trgovini Narodnih novina d.d.