

NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

GODIŠTE CLXXXVI, BROJ 63, ZAGREB, 24. SVIBNJA 2024. ISSN 0027-7932



S A D R Ź A J

	STRANICA		STRANICA
1098 Odluka o dodjeli odlikovanja Reda Danice hrvatske s likom Franje Bučara za izniman uspjeh hrvatske nogometne reprezentacije, doprinos sportu i međunarodnom ugledu Republike Hrvatske te osvajanju 3. mjesta na 22. Svjetskom nogometnom prvenstvu u Državi Katru	2	1104 Rješenje o imenovanju državne tajnice u Ministarstvu demografije i useljništva	4
1099 Odluka o dodjeli odlikovanja Spomenica domovinske zahvalnosti za izniman uspjeh hrvatske nogometne reprezentacije osvajanjem 3. mjesta na 22. Svjetskom nogometnom prvenstvu u Državi Katru, kojim su pridonijeli svojim profesionalnim iskustvom i podrškom	2	1105 Rješenje o razrješenju državnog tajnika Središnjeg državnog ureda za razvoj digitalnog društva	4
1100 Odluka o dodjeli priznanja Povelja Republike Hrvatske za izniman uspjeh hrvatske nogometne reprezentacije, promociju sporta i međunarodnog ugleda Republike Hrvatske te osvajanju 3. mjesta na 22. Svjetskom nogometnom prvenstvu u Državi Katru	3	1106 Rješenje o imenovanju državnog tajnika u Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije	4
1101 Odluka o dodjeli priznanja Povelja Republike Hrvatske za izniman uspjeh hrvatske nogometne reprezentacije, doprinos sportu i međunarodnom ugledu Republike Hrvatske te osvajanju 3. mjesta na 22. Svjetskom nogometnom prvenstvu u Državi Katru	3	1107 Pravilnik o dopunama Pravilnika o kontinuiranoj plovidbenosti i održavanju vojnih zrakoplova	5
1102 Rješenje o imenovanju predstavnika Vlade Republike Hrvatske u Gospodarsko-socijalno vijeće	3	1108 Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o letenju vojnih zrakoplova	5
1103 Rješenje o razrješenju državne tajnice Središnjeg državnog ureda za demografiju i mlade	4	1109 Rješenje kojim se Klinika za pedijatriju Kliničkog bolničkog centra Zagreb određuje »Referentnim centrom Ministarstva zdravstva za cističnu fibrozu djece«	6
		1110 Pravilnik o mjerilima i načinu korištenja nenamjenskih donacija i vlastitih prihoda	6
		1111 Odluka o imenovanju županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Puli – Pola	7
		1112 Odluka o imenovanju županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Zadru	7
		1113 Odluka o imenovanju općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Gospiću	7

STRANICA

1114	Odluka o imenovanju općinske državne odvjetnice u Općinskom državnom odvjetništvu u Zlataru .	8
1115	Odluka o imenovanju općinske državne odvjetnice u Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu	8
1116	Odluka o imenovanju zamjenika županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Puli – Poli	8
1117	Odluka o imenovanju zamjenika županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Dubrovniku	8
1118	Odluka o imenovanju zamjenika općinskog državnog odvjetnika u Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu	8
1119	Odluka o imenovanju zamjenice općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu	9
1120	Odluka o imenovanju zamjenika općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Vukovaru	9
1121	Odluka o imenovanju zamjenice općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Vukovaru	9
1122	Odluka o imenovanju zamjenice općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Virovitici	9
1123	Odluka o imenovanju zamjenice općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru	9
1124	Odluka o razrješenju dužnosti zamjenika općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Zadru	10
1125	Pravilnik o svjetlovodnim distribucijskim mrežama	10
1126	Statut o izmjenama i dopunama Statuta Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja ..	14
1127	Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-A-451/2024 od 24. travnja 2024.	16
1128	Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-A-738/2024 od 24. travnja 2024.	18
1129	Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-A-2828/2023 od 25. travnja 2024.	21
1130	Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-A-6380/2022 od 9. svibnja 2024.	23
1131	Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-32/2022-13 od 29. travnja 2024.	26
1132	Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-272/2023-6 od 29. travnja 2024.	26

PREDSJEDNIK REPUBLIKE HRVATSKE

1098

Na temelju odredbe članka 98. stavka 1. podstavka 5. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 05/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i odredbe članka 2., 3. i 18. Zakona o odlikovanjima i priznanjima Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 20/95, 57/06 i 141/06 i 118/19), donosim

ODLUKU

O DODJELI ODLIKOVANJA

Redom Danice hrvatske s likom Franje Bučara, za izniman uspjeh hrvatske nogometne reprezentacije, doprinos sportu i međunarodnom ugledu Republike Hrvatske te osvajanju 3. mjesta na 22. Svjetskom nogometnom prvenstvu u Državi Katru, odlikuju se

BORNA (Stipe) BARIŠIĆ
 ANTE (Ilija) BUDIMIR
 MARTIN (Nino) ERLIĆ
 IVO (Josip) GRBIĆ
 JOŠKO (Tihomir) GVARDIOL
 IVICA (Lovro) IVUŠIĆ
 KRISTIJAN (Ivica) JAKIĆ
 JOSIP (Miroslav) JURANOVIĆ
 MARKO (Milan) LIVAJA
 LOVRO (Egon) MAJER
 MISLAV (Marijan) ORŠIĆ
 MARIO (Ivan) PAŠALIĆ
 BRUNO (Jakov) PETKOVIĆ
 BORNA (Goran) SOSA
 JOSIP (Damir) STANIŠIĆ
 LUKA (Željko) SUČIĆ
 JOSIP (Miro) ŠUTALO
 NIKOLA (Joško) VLAŠIĆ.

Klasa: 060-03/23-14/14
 Urbroj: 71-05-01/4-23-01
 Zagreb, 15. studenoga 2023.

Predsjednik
 Republike Hrvatske
Zoran Milanović, v. r.

1099

Na temelju odredbe članka 98. stavka 1. podstavka 5. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 05/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i odredbe članka 2., 3. i 23. Zakona o odlikovanjima i priznanjima Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 20/95, 57/06 i 141/06 i 118/19), donosim

ODLUKU O DODJELI ODLIKOVANJA

Spomenicom domovinske zahvalnosti, za izniman uspjeh hrvatske nogometne reprezentacije osvajanjem 3. mjesta na 22. Svjetskom nogometnom prvenstvu u Državi Katru, kojim su pridonijeli svojim profesionalnim iskustvom i podrškom, odlikuju se

GORAN (Mijo) BELOGLAVEC
MARKO (Mišo) CVIJANOVIĆ
NEVEN (Krešimir) GOLUBAR
BLAGO (Ante) JAKOVLJEVIĆ
SAŠA (Gordan) JANKOVIĆ
MIROSLAV (Dragutin) JAMNIĆ
JURICA (Slavko) JURJEVIĆ
LUKA (Zlatko) KARLO
NENAD (Branislav) KROŠNJAR
DENNIS LUKA (Dražen) LUKANČIĆ
MIROSLAV (Vladimir) MARKOVIĆ
NIKŠA (Ante) MARTINAC
IVA (Vladimir) OLIVARI-ULIŠA
TOMISLAV (Ilija) PACAK
MLADEN (Josip) PILČIĆ
STIPE (Frane) PLETIKOSA
HELENA (Branko) PUŠKAR
NDERIM (Ali) REDŽAJ
EDUARD (Stjepan) ROD
DRAGO (Jakov) SOPTA
GORAN (Marija) VINCEK.

Klasa: 060-03/23-19/03
Urbroj: 71-05-01/4-22-01
Zagreb, 15. studenoga 2023.

Predsjednik
Republike Hrvatske
Zoran Milanović, v. r.

1100

Na temelju odredbe članka 98. stavka 1. podstavka 5. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 05/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i odredbe članka 2., 3. i 24. Zakona o odlikovanjima i priznanjima Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 20/95, 57/06 i 141/06 i 118/19), donosim

ODLUKU O DODJELI PRIZNANJA

Povelja Republike Hrvatske, za izniman uspjeh hrvatske nogometne reprezentacije, promociju sporta i međunarodnog ugleda Republike Hrvatske te osvajanje 3. mjesta na 22. Svjetskom nogometnom prvenstvu u Državi Katru, dodjeljuje se

MARIJANU (Robert) KUSTIĆU
ZLATKU (Ivan) DALIĆU
VEDRANU (Jozo) ČORLUKI
MARINU (Darko) DADIĆU

DRAŽENU (Franjo) LADIĆU
MARIJU (Mato) MANDŽUKIĆU
LUKI (Dragan) MILANOVIĆU
MARJANU (Josip) MRMIĆU
IVICI (Ivan) OLIĆU.

Klasa: 061-01/23-01/13
Urbroj: 71-05-01/4-23-01
Zagreb, 15. studenoga 2023.

Predsjednik
Republike Hrvatske
Zoran Milanović, v. r.

1101

Na temelju odredbe članka 98. stavka 1. podstavka 5. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 05/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i odredbe članka 2., 3. i 24. Zakona o odlikovanjima i priznanjima Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 20/95, 57/06 i 141/06 i 118/19), donosim

ODLUKU O DODJELI PRIZNANJA

Povelja Republike Hrvatske, za izniman uspjeh hrvatske nogometne reprezentacije, doprinos sportu i međunarodnom ugledu Republike Hrvatske te osvajanju 3. mjesta na 22. Svjetskom nogometnom prvenstvu u Državi Katru, dodjeljuje se

LUKI (Stipan) MODRIĆU
MARCELU (Ivan) BROZOVIĆU
MATEU (Stipo) KOVAČIĆU
ANDREJU (Josip) KRAMARIĆU
DOMINIKU (Zdravko) LIVAKOVIĆU
DEJANU (Saša) LOVRENU
IVANU (Ante) PERIŠIĆU
DOMAGOJU (Rudika) VIDI.

Klasa: 061-01/23-01/14
Urbroj: 71-05-01/4-23-01
Zagreb, 15. studenoga 2023.

Predsjednik
Republike Hrvatske
Zoran Milanović, v. r.

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

1102

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18. i 80/22.) i članka 6. i 7. Sporazuma o osnivanju Gospodarsko-socijalnog vijeća (»Narodne novine«, broj 106/23.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 24. svibnja 2024. donijela

RJEŠENJE

O IMENOVANJU PREDSTAVNIKA
VLADE REPUBLIKE HRVATSKE
U GOSPODARSKO-SOCIJALNO VIJEĆE

Za predstavnike Vlade Republike Hrvatske u Gospodarsko-socijalno vijeće imenuju se:

– dr. sc. MARKO PRIMORAC, potpredsjednik Vlade i ministar financija

– MARIN PILETIĆ, ministar rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike

– ŠIME ERLIĆ, ministar regionalnoga razvoja i fondova Europske unije

– ANTE ŠUŠNJAR, ministar gospodarstva

– DAMIR HABIJAN, ministar pravosuđa, uprave i digitalne transformacije

– dr. sc. RADOVAN FUCHS, ministar znanosti, obrazovanja i mladih.

Klasa: 080-02/24-01/96

Urbroj: 50301-15/07-24-02

Zagreb, 24. svibnja 2024.

Predsjednik

mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

1103

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18. i 80/22.) i članka 46. stavka 1. Zakona o sustavu državne uprave (»Narodne novine«, br. 66/19. i 155/23.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 20. svibnja 2024. donijela

RJEŠENJE

O RAZRJEŠENJU DRŽAVNE TAJNICE
SREDIŠNJEG DRŽAVNOG UREDA ZA
DEMOGRAFIJU I MLADE

Razrješuje se ŽELJKA JOSIĆ, dr. med., dužnosti državne tajnice Središnjeg državnog ureda za demografiju i mlade.

Klasa: UP/I 080-02/24-02/20

Urbroj: 50301-15/07-24-01

Zagreb, 20. svibnja 2024.

Predsjednik

mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

1104

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18. i 80/22.) i članka 46. stavka 1. Zakona o sustavu državne uprave (»Narodne novine«, br. 66/19. i 155/23.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 20. svibnja 2024. donijela

RJEŠENJE

O IMENOVANJU DRŽAVNE TAJNICE U
MINISTARSTVU DEMOGRAFIJE I USELJENIŠTVA

Imenuje se ŽELJKA JOSIĆ, dr. med., državnom tajnicom u Ministarstvu demografije i useljništva.

Klasa: UP/I 080-02/24-01/43

Urbroj: 50301-15/07-24-01

Zagreb, 20. svibnja 2024.

Predsjednik

mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

1105

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18. i 80/22.) i članka 46. stavka 1. Zakona o sustavu državne uprave (»Narodne novine«, br. 66/19. i 155/23.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 20. svibnja 2024. donijela

RJEŠENJE

O RAZRJEŠENJU DRŽAVNOG TAJNIKA
SREDIŠNJEG DRŽAVNOG UREDA ZA RAZVOJ
DIGITALNOG DRUŠTVA

Razrješuje se BERNARD GRŠIĆ dužnosti državnog tajnika Središnjeg državnog ureda za razvoj digitalnog društva.

Klasa: UP/I 080-02/24-02/21

Urbroj: 50301-15/07-24-01

Zagreb, 20. svibnja 2024.

Predsjednik

mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

1106

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18. i 80/22.) i članka 46. stavka 1. Zakona o sustavu državne uprave (»Narodne novine«, br. 66/19. i 155/23.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 20. svibnja 2024. donijela

RJEŠENJE

O IMENOVANJU DRŽAVNOG TAJNIKA U
MINISTARSTVU PRAVOSUĐA, UPRAVE I
DIGITALNE TRANSFORMACIJE

Imenuje se BERNARD GRŠIĆ državnim tajnikom u Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.

Klasa: UP/I 080-02/24-01/44

Urbroj: 50301-15/07-24-01

Zagreb, 20. svibnja 2024.

Predsjednik

mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

MINISTARSTVO OBRANE

1107

Na temelju članka 107. stavka 2. Zakona o obrani (»Narodne novine«, br. 73/13, 75/15, 27/16, 110/17 – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske 30/18, 70/19 i 155/23), uz prethodnu suglasnost ministra nadležnoga za poslove civilnoga zračnog prometa, donosim

PRAVILNIK

O DOPUNAMA PRAVILNIKA O KONTINUIRANOJ PLOVIDBENOSTI I ODRŽAVANJU VOJNIH ZRAKOPLOVA

Članak 1.

U Pravilniku o kontinuiranoj plovidbenosti i održavanju vojnih zrakoplova (»Narodne novine«, br. 50/22) u članku 114. iza stavka 1. dodaje se stavak 2. koji glasi:

»(2) Iznimno na zahtjev GIO-a HRZ-a dozvola kategorije B može se izdati zrakoplovnom tehničaru koji ima:

– najmanje četiri godine dozvolu kategorije B za srodni tip zrakoplova i

– završenu obuku prema Programu stručnog osposobljavanja zrakoplovno-tehničkog osoblja za održavanje srodnih tipova koji odobrava zapovjednik HRZ-a, uz suglasnost nadležnog tijela.«

Članak 2.

U članku 116. iza stavka 1. dodaje se stavak 2. koji glasi:

»(2) Iznimno na zahtjev GIO-a HRZ-a dozvola kategorije CA može se izdati zrakoplovnom inženjeru koji ima:

– najmanje dvije godine dozvolu kategorije CA za srodni tip zrakoplova i

– završenu obuku prema Programu stručnog osposobljavanja zrakoplovno-tehničkog osoblja za održavanje srodnih tipova koji odobrava zapovjednik HRZ-a, uz suglasnost nadležnog tijela.«

Članak 3.

U članku 117. iza stavka 1. dodaje se stavak 2. koji glasi:

»(2) Iznimno na zahtjev GIO-a HRZ-a dozvola kategorije CB može se izdati zrakoplovnom inženjeru koji ima:

– najmanje dvije godine dozvolu kategorije CB za srodni tip zrakoplova i

– završenu obuku prema Programu stručnog osposobljavanja zrakoplovno-tehničkog osoblja za održavanje srodnih tipova koji odobrava zapovjednik HRZ-a, uz suglasnost nadležnog tijela.«

Članak 4.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 023-03/24-02/1

Urbroj: 512-01-24-8

Zagreb, 20. svibnja 2024.

Potpredsjednik
Vlade Republike Hrvatske
i ministar obrane
Ivan Anušić, v. r.

1108

Na temelju članka 107. stavaka 2. i 3. Zakona o obrani (»Narodne novine«, br. 73/13, 75/15, 27/16, 110/17 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 30/18, 70/19 i 155/23), uz prethodnu suglasnost ministra nadležnoga za poslove civilnog zračnog prometa, donosim

PRAVILNIK

O IZMJENAMA I DOPUNAMA PRAVILNIKA O LETENJU VOJNIH ZRAKOPLOVA

Članak 1.

U Pravilniku o letenju vojnih zrakoplova (»Narodne novine«, br. 72/16) članak 112. mijenja se i glasi:

»Članak 112.

(1) Za sigurno uzlijetanje i slijetanje vojnih zrakoplova čije performanse ili opremljenost zahtijevaju primjenu nestandardnih procedura i postupaka potrebno je utvrditi posebne postupke i procedure.

(2) Postupci iz stavka 1. ovoga članka sastavni su dio Upute o letenju vojnih zrakoplova ili dokumenata iz članka 30. stavaka 1. i 2. ovoga Pravilnika.

(3) Posebne postupke i procedure iz stavka 1. ovoga članka utvrđuje zapovjednik HRZ-a uz prethodno mišljenje pružatelja usluga u zračnoj plovidbi i suglasnost ustrojstvene jedinice Ministarstva obrane nadležne za vojni zračni promet.

(4) Kontrolori zračnog prometa koji pružaju uslugu vođenja vojnih zrakoplova po postupcima iz stavka 1. ovoga članka moraju za to biti odgovarajuće osposobljeni.«

Članak 2.

U članku 177. stavak 4. mijenja se i glasi:

»(4) Vrijeme aktivne letačke pripravnosti može trajati najviše 14 sati kontinuirano za sve vrste pripravnosti, osim za dežurni borbena dvojica (DBD) i helikopterske posade za potragu i spašavanja vojnog zrakoplova (Helikopterska posada za vojni SAR). Trajanje aktivne letačke pripravnosti dulje od 14 sati kontinuirano dopušteno je kada je to nužno za dovršenje započete letačke zadaće.«

Članak 3.

U cijelom tekstu Pravilnika naziv »Hrvatsko ratno zrakoplovstvo i protuzračna obrana« zamjenjuje se nazivom »Hrvatsko ratno zrakoplovstvo«, kratica »HRZ i PZO« zamjenjuje se kraticom »HRZ« i kratica »SSVZP« zamjenjuje se izrazom »ustrojstvena jedinica Ministarstva obrane nadležna za vojni zračni promet«.

Članak 4.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 011-01/24-01/12

Urbroj: 512-01-24-8

Zagreb, 21. svibnja 2024.

Potpredsjednik
Vlade Republike Hrvatske
i ministar obrane
Ivan Anušić, v. r.

MINISTARSTVO ZDRAVSTVA

1109

Ministarstvo zdravstva OIB: 88362248492 na temelju članka 143. stavka 2. i 9. Zakona o zdravstvenoj zaštiti (»Narodne novine«, br. 100/18, 125/19, 147/20, 119/22, 156/22, 33/23 i 36/24) te članka 96. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine« broj 47/09 i 110/21), postupajući po zahtjevu Kliničkog bolničkog centra Zagreb, sa sjedištem u Zagrebu, Kišpatićeva 12, OIB: 46377257342 na prijedlog Nacionalnog zdravstvenog vijeća sa sjednice održane dana 20. ožujka 2024., donosi

RJEŠENJE

1. Određuje se Klinika za pedijatriju Kliničkog bolničkog centra Zagreb »Referentnim centrom Ministarstva zdravstva za cističnu fibrozu djece«.

2. Naziv »Referentni centar Ministarstva zdravstva za cističnu fibrozu djece« dodjeljuje se na vrijeme od pet godina.

Klasa: UP/I-510-01/23-01/46

Urbroj: 534-07-2/24-24-10

Zagreb, 29. travnja 2024.

Ministar

izv. prof. dr. sc. Vili Beroš, dr. med., v. r.

HRVATSKA VATROGASNA ZAJEDNICA

1110

Na temelju članka 56. stavka 2. Zakona o proračunu (»Narodne novine«, broj 144/21), glavni vatrogasni zapovjednik, uz prethodnu suglasnost Ministarstva financija, donosi

PRAVILNIK

O MJERILIMA I NAČINU KORIŠTENJA NENAMJENSKIH DONACIJA I VLASTITIH PRIHODA

I. OPĆE ODREDBE

Članak 1.

Ovim Pravilnikom uređuju se mjerila i način korištenja nenamjenskih donacija i vlastitih prihoda proračunskih korisnika iz nadležnosti Hrvatske vatrogasne zajednice (u daljnjem tekstu: HVZ).

Članak 2.

(1) Nenamjenske donacije, u smislu ovoga Pravilnika, su prihodi ostvareni od fizičkih osoba, neprofitnih organizacija, trgovačkih društava i ostalih subjekata izvan općeg proračuna bez bilo kakve naknade ili protučinidbe, a kojima namjena nije utvrđena.

(2) Vlastiti prihodi proračunskih korisnika iz članka 1. ovoga Pravilnika su prihodi koje korisnici ostvaruju obavljanjem poslova na tržištu i u tržišnim uvjetima, koje poslove mogu obavljati i drugi subjekti izvan općeg proračuna, a odnose se na prihode od:

– provedbe osposobljavanja i usavršavanja (neformalnog obrazovanja),

- ispitivanja vatrogasne tehnike i opreme namijenjenim vatrogasnim intervencijama,
- ispitivanja i vještačenje vatrogasnih aparata,
- prodaje vatrogasne literature i drugih potrepština,
- pružanja usluge smještaja polaznicima Državne vatrogasne škole,
- izrade procjena i planova ugroženosti od požara i vatrogasnih planova,
- od drugih sličnih poslova za potrebe sustava vatrogastva.

II. POSTUPANJE KOD NENAMJENSKIH DONACIJA I NAČIN KORIŠTENJA NENAMJENSKIH DONACIJA

Članak 3.

(1) Najava nenamjenskih donacija od strane donatora počinje upućivanjem pisma namjere čelniku proračunskog korisnika o vrsti i vrijednosti donacije.

(2) Čelnik donosi odluku o prihvatanju ili neprihvatanju nenamjenske donacije te o načinu korištenja prihvaćene donacije.

(3) Ukoliko je vrijednost nenamjenske donacije veća od 9.290,60 eura, odluka o prihvatanju i načinu korištenja donacije može se donijeti tek po dobivenoj suglasnosti Upravljačkog tijela.

(4) Čelnik proračunskog korisnika pisanim putem izvješćuje donatora o prihvatanju/neprihvatanju donacije.

(5) U slučaju donošenja odluke o prihvatanju i načinu korištenja donacije, čelnik proračunskog korisnika i donator sklapaju ugovor o donaciji.

(6) Ugovor o donaciji iz stavka 5. ovog članka se ne sklapa ako je donator fizička osoba.

(7) Proračunski korisnik, koji je primio nenamjensku donaciju, dužan je na svojoj mrežnoj stranici, na lako dostupan i pretraživ način i u strojno čitljivom obliku, objaviti informacije o primljenoj nenamjenskoj donaciji (podaci o donatoru, vrsti i vrijednosti donacije).

(8) Dobivene donacije mogu se koristiti isključivo za obavljanje i razvoj svoje djelatnosti u skladu s svojim osnivačkim aktima.

(9) Stjecanje nefinancijske dugotrajne imovine bez naknade (sredstvima nenamjenske financijske donacije ili donacije nefinancijske dugotrajne imovine u fizičkom obliku), ako bi takvo stjecanje prouzročilo značajnije troškove za Republiku Hrvatsku, moguće je samo uz prethodnu suglasnost Vlade Republike Hrvatske.

III. NAČIN KORIŠTENJA VLASTITIH PRIHODA

Članak 4.

(1) Vlastiti prihodi iz članka 2. stavka 2. ovoga Pravilnika koriste se za:

– podmirenje rashoda nastalih obavljanjem poslova iz kojih su ostvareni,

– podmirenje obveza po ugovorima o dugoročnim zajmovima i kreditima, a koje su proračunski korisnici sklopili sukladno odredbama članka 109. Zakona o proračunu,

– podmirenje neprihvatljivih troškova u projektima koji su financirani sredstvima Europske unije, a koja su dužni uplatiti u proračun Europske unije na temelju zahtjeva za uplatu nadležnih tijela Europske unije sukladno odredbama članka 74. Zakona o proračunu.

(2) Nakon podmirenja rashoda iz stavka 1. ovog članka, preostali prihodi mogu se koristiti za:

- podmirivanje rashoda za razvoj svoje djelatnosti,
- podmirenje ostalih rashoda redovne djelatnosti.

(3) Proračunski korisnici mogu preuzeti obveze iz ugovora koji zahtijevaju plaćanje u sljedećim godinama, a koje će se financirati vlastitim prihodima, isključivo na način propisan Zakonom o proračunu.

IV. PRAĆENJE, EVIDENTIRANJE I IZVJEŠĆIVANJE O NENAMJENSKIM DONACIJAMA I VLASTITIM PRIHODIMA

Članak 5.

(1) HVZ nadzire ostvarenje i trošenje nenamjenskih donacija i vlastitih prihoda proračunskih korisnika iz svoje nadležnosti.

(2) Proračunski korisnici iz stavka 1. ovog članka koji ostvaruju nenamjenske donacije i vlastite prihode podnose HVZ-u godišnje izvješće o ostvarenju i korištenju nenamjenskih donacija i vlastitih prihoda, a rok za dostavu izvješća je 31. ožujka tekuće godine, za prethodnu godinu.

(3) HVZ može od proračunskih korisnika iz članka 1. Pravilnika, u svakom trenutku, zahtijevati dodatne izvještaje i dokumentaciju o ostvarenju i korištenju nenamjenskih donacija i vlastitih prihoda, a rok dostave je 15 dana od dana zaprimanja zahtjeva.

(4) Proračunski korisnici koji ostvaruju nenamjenske donacije i vlastite prihode dužni su ih evidentirati sukladno propisima kojima je uređeno proračunsko računovodstvo.

V. ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 6.

(1) Upravljačko tijelo proračunskog korisnika koji ostvaruje nenamjenske donacije i vlastite prihode, u roku od 60 dana od stupanja na snagu ovog Pravilnika, uz prethodno dobivenu suglasnost HVZ-a, donosi odluku kojom se uređuje ostvarivanje i korištenje nenamjenskih donacija i vlastitih prihoda.

(2) Odluka upravljačkog tijela proračunskog korisnika mora biti u skladu s ovim Pravilnikom.

Članak 7.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu osmoga dana od objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 011-02/23-03/08
Urbroj: 444-03-02-24-3
Zagreb, 8. svibnja 2024.

Glavni
vatrogasni zapovjednik
Slavko Tucaković, univ. spec. oec., v. r.

DRŽAVNOODVJETNIČKO VIJEĆE

1111

ODLUKA

Državnoodvjetničko vijeće na temelju članka 41. stavka 1. u vezi s člankom 69. stavkom 2. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću (»Narodne novine«, broj 67/2018, 126/2019, 80/2022, u daljnjem tekstu: Zakon o Državnoodvjetničkom vijeću) na 28. sjednici održanoj 27. i 28. ožujka 2024., jednoglasno

odlučilo je

I. MIRKO GRUJIĆ, zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Puli – Pola, imenuje se za županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Puli – Pola, na vrijeme od četiri godine.

II. Imenovani županijski državni odvjetnik dužan je stupiti na dužnost najkasnije u roku od šest mjeseci od dana imenovanja.

Broj: DOVO-77/2023
Zagreb, 27. ožujka 2024.

Predsjednica
Državnoodvjetničkog vijeća
Željka Mostečak, v. r.

1112

ODLUKA

Državnoodvjetničko vijeće na temelju članka 41. stavka 1. u vezi s člankom 69. stavkom 2. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću (»Narodne novine«, broj: 67/2018, 126/2019, 80/2022, u daljnjem tekstu: Zakon o Državnoodvjetničkom vijeću) na 28. sjednici održanoj 27. i 28. ožujka 2024., većinom glasova

odlučilo je

I. DENIS SOKOL, zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Zadru, imenuje se za županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Zadru, na vrijeme od četiri godine.

II. Imenovani županijski državni odvjetnik dužan je stupiti na dužnost najkasnije u roku od šest mjeseci od dana imenovanja.

Broj: DOVO-17/2023
Zagreb, 27. ožujka 2024.

Predsjednica
Državnoodvjetničkog vijeća
Željka Mostečak, v. r.

1113

ODLUKA

Državnoodvjetničko vijeće na temelju članka 41. stavka 1. u vezi s člankom 70. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću (»Narodne novine«, broj 67/2018, 126/2019 i 80/2022, u daljnjem tekstu: Zakon o Državnoodvjetničkom vijeću) na 28. sjednici održanoj 27. i 28. ožujka 2024. godine, jednoglasno

odlučilo je

I. TATJANA ŠIMUNIĆ-ADAMOVIĆ, zamjenica općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Gospiću, imenuje se za općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Gospiću na vrijeme od četiri godine.

II. Imenovana općinska državna odvjetnica dužna je stupiti na dužnost najkasnije u roku od šest mjeseci od dana imenovanja.

Broj: DOVO-78/2023
Zagreb, 27. ožujka 2024.

Predsjednica
Državnoodvjetničkog vijeća
Željka Mostečak, v. r.

1114

ODLUKA

Državnoodvjetničko vijeće na temelju članka 41. stavka 1. u vezi s člankom 70. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću (»Narodne novine«, broj 67/2018, 126/2019 i 80/2022, u daljnjem tekstu: Zakon o Državnoodvjetničkom vijeću) na 30. sjednici održanoj 16. travnja 2024. godine, jednoglasno

odlučilo je

I. IVANA SMRKULJ, dosadašnja općinska državna odvjetnica u Općinskom državnom odvjetništvu u Zlataru, imenuje se za općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Zlataru na vrijeme od četiri godine.

II. Imenovana općinska državna odvjetnica dužna je stupiti na dužnost najkasnije u roku od šest mjeseci od dana imenovanja.

Broj: DOVO-6/2024
Zagreb, 16. travnja 2024.

Predsjednica
Državnoodvjetničkog vijeća
Željka Mostečak, v. r.

1115

ODLUKA

Državnoodvjetničko vijeće na temelju članka 41. stavka 1. u vezi s člankom 70. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću (»Narodne novine«, broj 67/2018, 126/2019 i 80/2022, u daljnjem tekstu: Zakon o Državnoodvjetničkom vijeću) na 30. sjednici održanoj 16. travnja 2024. godine, jednoglasno

odlučilo je

I. ERIKA KORADE, zamjenica županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, imenuje se za općinsku državnu odvjetnicu u Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu na vrijeme od četiri godine.

II. Imenovana općinska državna odvjetnica dužna je stupiti na dužnost najkasnije u roku od šest mjeseci od dana imenovanja.

Broj: DOVO-4/2024
Zagreb, 16. travnja 2024.

Predsjednica
Državnoodvjetničkog vijeća
Željka Mostečak, v. r.

1116

ODLUKA

Državnoodvjetničko vijeće (dalje u tekstu: Vijeće) na temelju članka 41. stavka 1. i članka 57. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću (»Narodne novine«, broj 67/2018, 126/2019 i 80/2022, dalje u tekstu: Zakon o Državnoodvjetničkom vijeću) na 30. sjednici održanoj 16. travnja 2024.,

odlučilo je

I. VLATKO IVANDIĆ, zamjenik općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Puli – Pola, imenuju se za zamjenika županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Puli – Pola.

II. Imenovani zamjenik dužan je stupiti na dužnost najkasnije u roku od šest mjeseci od dana imenovanja.

Broj: DOVO-76/2023
Zagreb, 16. travnja 2024.

Predsjednica
Državnoodvjetničkog vijeća
Željka Mostečak, v. r.

1117

ODLUKA

Državnoodvjetničko vijeće na temelju članka 41. stavka 1. i članka 57. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću (»Narodne novine«, broj 67/2018, 126/2019 i 80/2022, dalje u tekstu: Zakon o Državnoodvjetničkom vijeću) na 28. sjednici održanoj 27. i 28. ožujka 2024., jednoglasno

odlučilo je

I. DOMINKO HLADILO, zamjenik općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Dubrovniku, imenuju se za zamjenika županijskog državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Dubrovniku.

II. Imenovani zamjenik dužan je stupiti na dužnost najkasnije u roku od šest mjeseci od dana imenovanja.

Broj: DOVO-75/2023
Zagreb, 27. ožujka 2024.

Predsjednica
Državnoodvjetničkog vijeća
Željka Mostečak, v. r.

1118

ODLUKA

Državnoodvjetničko vijeće na temelju članka 41. stavka 1. u vezi s člankom 56. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću (»Narodne novine«, broj 67/2018 i 126/2019) na 28. sjednici Vijeća održanoj 27. i 28. ožujka 2024. godine, jednoglasno

odlučilo je

I. Za zamjenike općinskog državnog odvjetnika u Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu imenuju se KARLO VUJIČIĆ, državnoodvjetnički savjetnik u Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, i EMILIO MRVICA, sudski savjetnik na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu.

II. Imenovani zamjenici dužni su stupiti na dužnost najkasnije u roku od šest mjeseci od dana imenovanja.

Broj: DOVO-50/2023
Zagreb, 27. ožujka 2024.

Predsjednica
Državnoodvjetničkog vijeća
Željka Mostečak, v. r.

1119

ODLUKA

Državnoodvjetničko vijeće (u daljnjem tekstu – Vijeće), na temelju članka 41. stavka 1. u vezi s člankom 56. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću (»Narodne novine«, broj 67/2018, 126/2019 i 80/2022, u daljnjem tekstu: Zakon o Državnoodvjetničkom vijeću) na 28. sjednici Vijeća održanoj 27. i 28. ožujka 2024. godine, jednoglasno

odlučilo je

I. ANIMIRA ŠIMUNDIĆ, viša državnoodvjetnička savjetnica u Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, imenuje se za zamjenicu općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu.

II. Imenovana zamjenica dužna je stupiti na dužnost najkasnije u roku od šest mjeseci od dana imenovanja.

Broj: DOVO-49/2023

Zagreb, 27. ožujka 2024.

Zamjenik predsjednice
Državnoodvjetničkog vijeća
izv. prof. dr. sc. Ante Novokmet, v. r.

1120

ODLUKA

Državnoodvjetničko vijeće (u daljnjem tekstu – Vijeće), na temelju članka 41. stavka 1. u vezi s člankom 56. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću (»Narodne novine«, broj 67/2018, 126/2019 i 80/2022, u daljnjem tekstu: Zakon o Državnoodvjetničkom vijeću) na 28. sjednici Vijeća održanoj 27. i 28. ožujka 2024. godine, jednoglasno

odlučilo je

I. DOMAGOJ KOVAČEVIĆ, viši državnoodvjetnički savjetnik u Općinskom državnom odvjetništvu u Vukovaru, imenuje se za zamjenika općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Vukovaru.

II. Imenovani zamjenik dužan je stupiti na dužnost najkasnije u roku od šest mjeseci od dana imenovanja.

Broj: DOVO-56/2023

Zagreb, 27. ožujka 2024.

Predsjednica
Državnoodvjetničkog vijeća
Željka Mostečak, v. r.

1121

ODLUKA

Državnoodvjetničko vijeće (u daljnjem tekstu Vijeće), na temelju članka 41. stavka 1. u vezi s člankom 56. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću (»Narodne novine«, broj 67/2018, 126/2019 i 80/2022, u daljnjem tekstu: Zakon o Državnoodvjetničkom vijeću) na 28. sjednici Vijeća održanoj 27. i 28. ožujka 2024. godine, jednoglasno

odlučilo je

I. MARCELA CVITKOVIĆ, viša državnoodvjetnička savjetnica – specijalistica u Općinskom državnom odvjetništvu u Vukovaru, imenuje se za zamjenicu općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Vukovaru.

II. Imenovana zamjenica dužna je stupiti na dužnost najkasnije u roku od šest mjeseci od dana imenovanja.

Broj: DOVO-86/2023

Zagreb, 27. ožujka 2024.

Predsjednica
Državnoodvjetničkog vijeća
Željka Mostečak, v. r.

1122

ODLUKA

Državnoodvjetničko vijeće na temelju članka 41. stavka 1. u vezi s člankom 56. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću (»Narodne novine«, broj 67/2018, 126/2019 i 80/2022, u daljnjem tekstu: Zakon o Državnoodvjetničkom vijeću) na 28. sjednici Vijeća održanoj 27. i 28. ožujka 2024. godine, jednoglasno

odlučilo je

I. ALIDA SARAČEVIĆ imenuje se za zamjenicu općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Virovitici.

II. Imenovana zamjenica dužna je stupiti na dužnost najkasnije u roku od šest mjeseci od dana imenovanja.

Broj: DOVO-71/2023

Zagreb, 27. ožujka 2024.

Predsjednica
Državnoodvjetničkog vijeća
Željka Mostečak, v. r.

1123

ODLUKA

Državnoodvjetničko vijeće na temelju članka 41. stavka 1. u vezi s člankom 56. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću (»Narodne novine«, broj 67/2018, 126/2019 i 80/2022, u daljnjem tekstu: Zakon o Državnoodvjetničkom vijeću) na 28. sjednici Vijeća održanoj 27. i 28. ožujka 2024. godine, jednoglasno

odlučilo je

I. ANA BARTONJ ŠABARIĆ, viša državnoodvjetnička savjetnica – specijalistica u Županijskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru, imenuje se za zamjenicu općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru.

II. Imenovana zamjenica dužna je stupiti na dužnost najkasnije u roku od šest mjeseci od dana imenovanja.

Broj: DOVO-69/2023

Zagreb, 27. ožujka 2024.

Predsjednica
Državnoodvjetničkog vijeća
Željka Mostečak, v. r.

1124

ODLUKA

Državnoodvjetničko vijeće na temelju članka 41. u svezi s člankom 64. točkom 1. Zakona o Državnoodvjetničkom vijeću (»Narodne novine«, broj 67/2018, 126/2019 i 80/2022, u daljnjem tekstu: Zakon o Državnoodvjetničkom vijeću), odlučujući o zahtjevu za razrješenje Marka Glavana, zamjenika općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Zadru, na 30. sjednici održanoj 16. travnja 2024.

odlučilo je

MARKO GLAVAN razrješava se dužnosti zamjenika općinskog državnog odvjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Zadru, s danom 5. svibnja 2024., na vlastiti zahtjev.

Broj: DOVO-18/2024

Zagreb, 16. travnja 2024.

Predsjednica
Državnoodvjetničkog vijeća
Željka Mostečak, v. r.

HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI

1125

Na temelju članka 55. stavaka 9. i 10. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine«, br. 76/22 i 14/24), uz prethodnu suglasnost ministra nadležnog za prostorno uređenje i graditeljstvo od 15. veljače 2024., Vijeće Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti donosi

PRAVILNIK O SVJETLOVODNIM DISTRIBUCIJSKIM MREŽAMA

I. OPĆE ODREDBE

Sadržaj

Članak 1.

Ovim Pravilnikom propisuju se tehnički uvjeti planiranja, projektiranja, postavljanja, uporabe i održavanja svjetlovodnih distribucijskih mreža u Republici Hrvatskoj.

Pojmovi i značenja

Članak 2.

U ovom Pravilniku, pojedini pojmovi imaju sljedeće značenje:

1. **Svjetlovodna distribucijska mreža:** završni dio svjetlovodne pristupne mreže kojim se omogućuju priključenja korisničkih jedinica, odnosno koji povezuje sučelje vanjske pristupne elektroničke komunikacijske mreže (ENI) i distribucijski čvor. To je pasivna svjetlovodna mreža u cijelosti sastavljena od svjetlovodnih kabela bez aktivne opreme i opreme za dijeljenje kapaciteta, a može biti izvedena kao podzemna i/ili nadzemna

2. **Distribucijski čvor:** točka koncentracije kabela svjetlovodne distribucijske mreže s jedne strane te pristupnih svjetlovodnih kabela spojne mreže s druge strane. Distribucijski čvor može biti smješten u uličnom ormaru ili u tehničkom prostoru građevine koji služi za smještaj opreme elektroničkih komunikacijskih mreža

3. **Nositelj prava korištenja pristupne točke i fizičke infrastrukture unutar zgrade (dalje: nositelj prava):** vlasnik zgrade ili fizička ili pravna osoba koja na temelju sporazuma s vlasnicima zgrade ima prava planiranja, projektiranja, postavljanja, održavanja, razvoja i korištenja pristupne točke i fizičke infrastrukture unutar zgrade

4. **Operator svjetlovodne distribucijske mreže:** pravna ili fizička osoba koja upravlja svjetlovodnom distribucijskom mrežom

5. **Operator zgrade:** vlasnik zgrade, pravna ili fizička osoba koja postavlja, održava i upravlja svjetlovodnim instalacijama u zgradi temeljem ugovora s vlasnikom, suvlasnicima, predstavnikom suvlasnika zgrade ili vlasnikom i/ili nositeljem prava pristupne točke i fizičke infrastrukture u zgradi

6. **Sabirna točka:** točka razdvajanja između mreže operatora zgrade i drugih operatora, odnosno točka u kojoj operator zgrade drugim operatorima omogućuje pristup elektroničkoj komunikacijskoj mreži radi pružanja elektroničkih komunikacijskih usluga krajnjim korisnicima koji su spojeni na tu mrežu

7. **Spojna mreža:** segment (dio) svjetlovodne pristupne mreže koji se sastoji od jedne ili više svjetlovodnih niti i kojim operatori ili drugi korisnici iz svojih jezgrenih mreža pristupaju distribucijskom čvoru

8. **Sučelje vanjske pristupne elektroničke komunikacijske mreže (ENI; external network interface):** točka zaključenja koja određuje granicu između kabliranja vanjske (javne) pristupne mreže i kabliranja elektroničke komunikacijske mreže zgrade/objekta/korisničke jedinice

9. **Točka priključenja na jezgrenu mrežu (engl. metropolitan point of presence (MPoP)):** točka povezivanja između pristupne i jezgrene mreže. Sve veze svjetlovodne pristupne mreže u nekom području (obično grad ili dio grada) završavaju u MPoP-u na svjetlovodnom distribucijskom razdjelniku (engl. Optical Distribution Frame -ODF). Od ODF-a petlje svjetlovodne pristupne mreže se povezuju na jezgrenu mrežu operatora

10. **Točka – točka (P2P):** topologija spajanja dviju krajnjih točaka na način da ih povezuje dedicerano (samo za tu svrhu namijenjeno) svjetlovodno vlakno

11. **Točka – više točaka (P2MP):** topologija povezivanja jedne točke s više točaka svjetlovodnim vlaknima koristeći aktivnu ili pasivnu opremu koja omogućuje raspodjelu prijenosa jedne točke na više točaka

12. **Korisnik svjetlovodne distribucijske mreže:** operator ili druga pravna ili fizička osoba koja koristi svjetlovodnu distribucijsku mrežu.

Dijelovi svjetlovodne pristupne mreže

Članak 3.

(1) Svjetlovodna pristupna mreža sastoji se od svjetlovodne distribucijske mreže i spojne mreže.

(2) Točka povezivanja segmenata (dijelova) mreže iz stavka 1. ovog članka je distribucijski čvor.

(3) Spojna mreža se postavlja na načelima arhitekture točka-točka (P2P) i/ili točka-više točaka (P2MP).

(4) Svjetlovodna distribucijska mreža se postavlja na načelima arhitekture točka-točka (P2P).

II. PLANIRANJE I PROJEKTIRANJE SVJETLOVODNE DISTRIBUCIJSKE MREŽE

Planiranje svjetlovodne distribucijske mreže

Članak 4.

Operator svjetlovodne distribucijske mreže planira svjetlovodnu distribucijsku mrežu kao jedinstvenu mrežu u skladu s načelima otvorenog pristupa i zajedničkog korištenja imajući u vidu namjenu građevina na području planiranja te planirani broj/kapacitet svjetlovodnih niti po korisničkoj jedinici.

Članak 5.

(1) Područje obuhvata svjetlovodne distribucijske mreže operator svjetlovodne distribucijske mreže planira ovisno o broju i kapacitetu izgrađenih i planiranih korisničkih jedinica. U smislu mogućnosti povezivanja na svjetlovodnu distribucijsku mrežu, korisničkim jedinicama smatraju se jedinice u stambenim i poslovnim građevinama te javni objekti.

(2) Područje obuhvata svjetlovodne distribucijske mreže operator svjetlovodne distribucijske mreže planira na način da omogućiti povezivanje svih postojećih i planiranih građevina i objekata iz stavka 1. ovoga članka na tu mrežu. Područja obuhvata svjetlovodne distribucijske mreže su logičke cjeline s obzirom na mogućnosti povezivanja građevina ili objekata tog područja i distribucijskog čvora.

(3) Područje obuhvata svjetlovodne distribucijske mreže iz stavka 2. ovog članka mora biti pravokutnog oblika ili da prati liniju susjedne postojeće svjetlovodne distribucijske mreže kako bi se izbjeglo nepovezivanje manjih dijelova određenog područja ili nepovezivanje određenih objekata na mrežu.

(4) Distribucijski čvor smješta se u uličnom ormaru, kontejneru, ili u tehničkom prostoru građevine koji služi za smještaj opreme elektroničkih komunikacijskih mreža.

Projektiranje svjetlovodne distribucijske mreže

Članak 6.

(1) Ukupni kapacitet svjetlovodne distribucijske mreže ovisi o postojećem i planiranom broju korisničkih jedinica područja. Za svaku korisničku jedinicu mora se projektirati minimalno kapacitet od 1,2 svjetlovodnih niti u distribucijskom čvoru, a do svake korisničke jedinice mora se postaviti minimalno 1 svjetlovodna nit.

(2) Svjetlovodna distribucijska mreža projektira se u pravilu kao podzemna mreža svjetlovodnih kabela uvučenih u izgrađenu kabelsku kanalizaciju. Projektiranje svjetlovodne distribucijske mreže s kabelima koji su izravno položeni u zemlju, nije dopušteno.

(3) Svjetlovodna distribucijska mreža projektira se tako da ima jedan distribucijski čvor.

(4) U distribucijskom čvoru mora biti omogućeno fleksibilno prespajanje svjetlovodnih niti iz spojne mreže i svjetlovodne distribucijske mreže te obvezno rezerviran dodatni odgovarajući prostor za smještaj pasivne opreme (djelitelja, pasivnih (C)WDM multiplexera i slično).

(5) Prostor distribucijskog čvora projektira se na način da omogućiti završavanje svih svjetlovodnih kabela svjetlovodne distribucijske mreže na svjetlovodnom razdjelniku s jedne strane te završavanje svih kabela spojne mreže korisnika svjetlovodne distribucijske mreže s druge strane i smještaj opreme korisnika svjetlovodne distribucijske mreže.

(6) Kada operator svjetlovodne distribucijske mreže planira u distribucijskom čvoru smještaj svoje aktivne opreme i iskazan je interes korisnika svjetlovodne distribucijske mreže za smještaj njegove

aktivne opreme, tada je obavezan planirati prostor i za smještaj aktivne opreme korisnika svjetlovodne distribucijske mreže.

(7) Kada operator svjetlovodne distribucijske mreže planira da mu je distribucijski čvor samo pasivan bez aktivne opreme, tada nije obavezan niti korisniku svjetlovodne distribucijske mreže osigurati dodatni prostor za smještaj aktivne opreme, već samo za smještaj pasivne opreme.

(8) Distribucijski čvor obvezno je projektirati tako da se na jedan distribucijski čvor priključuje najmanje 300 korisničkih jedinica.

Povezivanje i razgraničenje između svjetlovodne distribucijske mreže i elektroničke komunikacijske mreže zgrade ili korisničke jedinice

Članak 7.

(1) Svjetlovodna distribucijska mreža završava u točki sučelja vanjske pristupne mreže (ENI).

(2) U području obuhvata svjetlovodne distribucijske mreže, operator svjetlovodne distribucijske mreže je obavezan sa vlasnikom, suvlasnicima, predstavnikom suvlasnika zgrade ili vlasnikom ili nositeljem prava pristupne točke i fizičke infrastrukture u zgradi ugovoriti postavljanje, održavanje i upravljanje svjetlovodne instalacije do svake pojedine korisničke jedinice u toj zgradi.

(3) Sav potreban spojni pribor i (pre)spojni kabeli za formiranje sučelja vanjske svjetlovodne pristupne mreže i za priključenje elektroničke komunikacijske mreže zgrade ili korisničke jedinice na vanjsku svjetlovodnu pristupnu mrežu korisnika svjetlovodne distribucijske mreže u obvezi su operatora svjetlovodne distribucijske mreže.

(4) Operator svjetlovodne distribucijske mreže mora označiti i numerirati svaku svjetlovodnu nit koja se nalazi u sučelju vanjske pristupne elektroničke komunikacijske mreže.

Operator zgrade

Članak 8.

(1) Operator zgrade za svaku korisničku jedinicu u zgradi mora planirati minimalno 1 svjetlovodnu nit.

(2) Izgrađena svjetlovodna instalacija zgrade mora omogućavati operatorima korisnicima pristup svjetlovodnim instalacijama putem sabirne točke zgrade i zajedničko korištenje na načelima nediskriminacije i jednakih uvjeta pristupa za sve operatore korisnike.

(3) Operator zgrade mora označiti i numerirati svaku svjetlovodnu nit.

(4) Spojevi na svim točkama povezivanja, odnosno razgraničenja dviju razina mreža u sabirnoj točki moraju biti rastavljivi (svjetlovodni konektori).

(5) Operator zgrade je obavezan dati otvoreni pristup i objaviti ponudu pristupa i zajedničkog korištenja, najmanje 30 dana prije nego što namjerava započeti s pružanjem usluga. Ponudu pristupa i zajedničkog korištenja iz ovoga članka operator zgrade objavljuje na svojim internetskim stranicama.

(6) Ponuda pristupa uključuje:

a) informacije o tehničkim značajkama svjetlovodne instalacije i povezane opreme

b) cijenu, načine plaćanja i uvjete pristupa i korištenja svjetlovodnih instalacija i povezane opreme

c) uvjete narudžbe i otkazivanja usluge pristupa

d) rok i način ostvarivanja pristupa

e) odredbe o minimalnoj kakvoći usluge i

f) informacije koje su potrebne za priključenje korisnika.

(7) Operator zgrade mora održavati izgrađenu svjetlovodnu instalaciju zgrade.

(8) Operatori korisnici podnose zahtjev operatoru zgrade za ugovaranje korištenja svjetlovodne instalacije. Operator zgrade rješava zahtjeve prema datumu zaprimanja.

(9) U slučaju kada je operator zgrade ujedno i operator svjetlovodne distribucijske mreže, smatra se da je sabirna točka distribucijski čvor.

Objava namjere o postavljanju svjetlovodne distribucijske mreže

Članak 9.

(1) Investitor koji planira postavljanje svjetlovodne distribucijske mreže na određenom području/teritoriju, obavezan je objaviti svoju namjeru o postavljanju najmanje 45 dana prije početka postavljanja.

(2) Namjera o postavljanju svjetlovodne distribucijske mreže iz stavka 1. ovog članka mora se objaviti na javno dostupan način. Javno dostupnim načinom smatra se objava na početnoj internetskoj stranici investitora te internetskim stranicama Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (u daljnjem tekstu: HAKOM).

(3) Objava namjere o postavljanju svjetlovodne distribucijske mreže sadržava:

- a) naziv, adresu i OIB investitora
- b) područje/teritorij obuhvata planirane svjetlovodne distribucijske mreže u km²
- c) broj postojećih i planiranih stanova, poslovnih prostora, javnih objekata na području obuhvata
- d) adresu i vrstu (sadrži aktivnu/pasivnu opremu) distribucijskog čvora
- e) planirana veličina prostora distribucijskog čvora
- f) planirani kapacitet svjetlovodne distribucijske mreže (broj svjetlovodnih niti)
- g) datum početka postavljanja
- h) datum završetka postavljanja
- i) za objavu na internetskim stranicama potrebno je dati grafički prikaz područja/teritorija obuhvata svjetlovodne distribucijske mreže na preglednoj karti mjerila 1:1000 gdje ista postoji (na katastarskoj podlozi), u protivnom na karti mjerila 1:5000
- j) ponudu s uvjetima pristupa, uključujući i cijene pristupa, uz primjenu načela nediskriminacije, otvorenog pristupa uz jednake uvjete.

(4) Namjeru o postavljanju svjetlovodne distribucijske mreže s podacima iz stavka 3. ovog članka, investitor je obavezan u elektroničkom obliku dostaviti HAKOM-u najmanje 45 dana prije početka postavljanja, a HAKOM namjeru o postavljanju objavljuje na svojim internetskim stranicama. Podatak iz stavka 3. točke i.) ovog članka dostavlja se u elektroničkom obliku. Osim podataka iz stavka 3. ovog članka operator je obavezan dostaviti HAKOM-u u popis adresa u području obuhvata u tabličnom obliku.

(5) Ako operator ne započne s postavljanjem svjetlovodne distribucijske mreže sukladno roku iz stavka 4. ovog članka, mora bez odgode objaviti novu namjeru postavljanja gdje će navesti datum početka postavljanja ili povući objavu namjere postavljanja prije datuma početka postavljanja.

(6) Operator svjetlovodne distribucijske mreže obavezan je najmanje 30 dana prije nego što namjerava započeti s pružanjem usluga

obavijestiti korisnika svjetlovodne distribucijske mreže s kojim je sklopio ugovor.

(7) Radovi na postavljanju svjetlovodne distribucijske mreže iz stavka 3. ovog članka moraju biti u cijelosti završeni u roku od 3 godine od dana objave namjere postavljanja svjetlovodne distribucijske mreže. Završenom svjetlovodnom distribucijskom mrežom smatra se mreža koja omogućuje priključenje svih krajnjih korisnika svjetlovodnim kabelom u roku od 30 dana od zahtjeva za uslugom.

(8) Operator svjetlovodne distribucijske mreže obavezan je priključiti korisnika u roku od 30 dana od zahtjeva krajnjeg korisnika ili operatora korisnika.

Iskazivanje interesa za pristup i korištenje svjetlovodne distribucijske mreže

Članak 10.

(1) Korisnici svjetlovodne distribucijske mreže koji žele pristup i korištenje svjetlovodne distribucijske mreže iz članka 9. stavka 1. ovog Pravilnika, obvezni su pisanim putem iskazati svoj interes investitoru iz članka 9. stavka 1. ovog Pravilnika i to u roku od 15 dana od dana objave namjere o postavljanju svjetlovodne distribucijske mreže.

(2) Korisnik svjetlovodne distribucijske mreže je obavezan prilikom iskazivanja interesa navesti planirani kapacitet spojnog kabela te potreban prostor za smještaj opreme.

(3) Iskazivanje interesa za korištenje prostora u distribucijskom čvoru se iskazuje:

1. kapacitetom, u vidu broja prespojnih (konektorskih) pozicija koje će korisnik svjetlovodne distribucijske mreže koristiti,

2. volumenom iskazanom u cm³ kao osnovnoj jedinici iskazivanja interesa za prostorom unutar distribucijskog čvora (za standardnu visinu). Površina prostora (sobe) mora se odnositi na tlocrt (foto) otprint) opreme koja se planira ugraditi i operativni prostor koji će omogućiti nesmetan pristup istoj, otvaranje vrata ormarića i slično,

3. brojem prespojnih (konektorskih) pozicija koje se planiraju instalirati u ormariću, ako je distribucijski čvor smješten u prostoru ormara ili ormarića (u ovaj tip distribucijskog čvora spadaju samostojeći ormarići za instalaciju unutar stambenog objekta/zgrade i ulični ormarići),

4. načinom spajanja svjetlovodne distribucijske mreže na spojnu mrežu (P2P i/ili P2MP) s potrebom ugradnje djelatitelja (splittera).

(4) Nakon isteka roka iz stavka 1. ovog članka ugovara se pristup i korištenje svjetlovodne distribucijske mreže.

(5) U slučaju da je ukupan iskazani interes korisnika svjetlovodne distribucijske mreže za korištenje prostora u distribucijskom čvoru iz stavka 3. ovog članka veći od planiranog u članku 9. stavku 3., investitor je obavezan osigurati i financirati opravdano povećanje prostora u distribucijskom čvoru.

(6) U slučaju da korisnik svjetlovodne distribucijske mreže u trenutku objave namjere investitora nije iskazao interes za zajedničko korištenje svjetlovodne distribucijske mreže, može i naknadno ugovoriti zajedničko korištenje.

III. TEHNIČKI UVJETI ZA POSTAVLJANJE SVJETLOVODNE DISTRIBUCIJSKE MREŽE

Uporaba svjetlovodnih kabela u kabelskoj kanalizaciji

Članak 11.

(1) Pri postavljanju svjetlovodne distribucijske mreže obvezno je korištenje jednomodnih svjetlovodnih vlakana, čije karakteristike

moraju biti u skladu s odgovarajućim ITU G.652D i G.657 preporukama.

(2) Kod odabira tipa i konstrukcije svjetlovodnog kabela obvezno je korištenje nemetalnih konstrukcija kabela malog vanjskog promjera koje se u kabelsku kanalizaciju mogu postavljati na klasični način (uvlačenjem), kao i tehnologijom upuhivanja u cijevi malog promjera, odnosno mikrocijevi.

(3) Prilikom postavljanja kabela u cijevi kabelske kanalizacije mora se paziti da sila uvlačenja i radijus savijanja kabela ne prekorace maksimalne dozvoljene vrijednosti. Navedene vrijednosti propisane su u tehničkoj specifikaciji proizvođača kabela.

(4) Prostor između postavljenog kabela i cijevi malog promjera u kabelskoj kanalizaciji mora biti odgovarajuće brtvljen kako bi se mogao naknadno iskoristiti za uvlačenje ili upuhivanje mikrocijevi.

(5) Svjetlovodne kabele potrebno je pravilno oblikovati, označiti i voditi uz stijenku zdenca te postaviti na konzole, ako iste postoje. Svjetlovodne kabele u kabelskim zdencima nije potrebno posebno mehanički zaštititi.

(6) Svjetlovodne mikrokabele potrebno je mehanički zaštititi u kabelskoj kanalizaciji (trebaju biti u zasebnoj mikrocijevi deblje stijenke ili u mikrocijevi tanje stijenke koja je u strukturi, grupi mikrocijevi sa zajedničkim vanjskim plaštem). Za spremanje viška mikrokabela na mjestu spajanja, upotrebljavaju se kutije za spremanje koje se mogu montirati na zid kabelskog zdenca.

Označavanje svjetlovodnih kabela

Članak 12.

(1) Svaki kabel u kabelskom zdencu mora biti označen. Oznake moraju biti trajne i mora biti onemogućeno njihovo slučajno uklanjanje (pričvršćene ili zalijepljene).

(2) Kabel mora imati oznaku koja sadrži podatke o tipu kabela, vlasniku kabela i oznaku (ime) kabela koju mu dodjeljuje vlasnik i pod kojom se vode svi podatci o tom kabelu u tehničkoj dokumentaciji.

Povezivanje i razgraničenje svjetlovodne distribucijske mreže u distribucijskom čvoru

Članak 13.

(1) U distribucijski čvor moguće je smjestiti pasivnu opremu, a aktivnu opremu u slučaju propisanom u članku 6. stavku 6. ovog Pravilnika.

(2) Spojevi na svim točkama povezivanja, odnosno razgraničenja dviju razina mreža u distribucijskom čvoru, moraju biti rastavljivi (svjetlovodni konektori).

(3) Sav potreban spojni pribor i (pre)spojne kabele za prespajanje kapaciteta u točki razgraničenja osigurava operator svjetlovodne distribucijske mreže.

(4) Operator svjetlovodne distribucijske mreže je obvezan označiti i numerirati svaku svjetlovodnu nit svjetlovodne distribucijske mreže, svaku nit svog spojnog kabela te svaku točku prespajanja prema pasivnoj ili aktivnoj opremi koja se nalazi u distribucijskom čvoru.

(5) Korisnik svjetlovodne distribucijske mreže je obvezan označiti i numerirati svaku svjetlovodnu nit svog spojnog kabela te svaku točku prespajanja prema svojoj aktivnoj ili pasivnoj opremi koja se nalazi u distribucijskom čvoru.

IV. UPORABA I ODRŽAVANJE SVJETLOVODNE DISTRIBUCIJSKE MREŽE

Uporaba svjetlovodne distribucijske mreže

Članak 14.

(1) U slučaju da korisnik svjetlovodne distribucijske mreže naknadno potražuje veći prostor u distribucijskom čvoru, operator svjetlovodne distribucijske mreže obvezan je udovoljiti zahtjevu ako za to postoje tehnički uvjeti.

(2) U slučaju potrebe proširenja prostora distribucijskog čvora za prihvatanje spojnih kabela korisnika svjetlovodne distribucijske mreže i njegove opreme, proširenje se provodi nakon što se o namjeri proširenja distribucijskog čvora obavijesti sve druge korisnike svjetlovodne distribucijske mreže te njihovog iskazivanja interesa za razumnim povećanjem prostora u distribucijskom čvoru.

(3) O namjeri proširenja prostora distribucijskog čvora iz stavka 2. ovog članka operator svjetlovodne distribucijske mreže, obvezan je sve korisnike svjetlovodne distribucijske mreže pisanim putem obavijestiti najmanje 60 dana prije planiranog početka proširenja.

(4) Korisnici svjetlovodne distribucijske mreže obvezni su iskazati svoj interes za razumnim povećanjem prostora u distribucijskom čvoru najkasnije 15 dana od dana zaprimanja obavijesti o namjeri proširenja distribucijskog čvora iz stavka 3. ovog članka.

(5) Nakon isteka roka za iskazivanje interesa za povećanjem prostora iz stavka 4. ovoga članka, operator svjetlovodne distribucijske mreže, sa svim korisnicima koji su iskazali interes, ugovara korištenje povećanog prostora u distribucijskom čvoru.

(6) U slučaju da korisnik svjetlovodne distribucijske mreže nije iskazao interes za proširenje kapaciteta distribucijskog čvora, ne može zatražiti njegovo proširenje u razdoblju od dvije godine nakon objave namjere o proširenju distribucijskog čvora.

Održavanje svjetlovodne distribucijske mreže

Članak 15.

(1) Operator svjetlovodne distribucijske mreže obvezan je izraditi plan održavanja svjetlovodne distribucijske mreže.

(2) Planom održavanja obvezno je predvidjeti najmanje sljedeće:

- a) preventivno održavanje
- b) korektivno održavanje.

(3) Preventivnim održavanjem se smatra skup aktivnosti koje se obavljaju periodično, s ciljem pravovremenog otkrivanja i ispravljanja nepravilnosti koje bi mogle dovesti do poteškoća u korištenju svjetlovodne distribucijske mreže i sigurne upotrebe elektroničkih komunikacijskih mreža u cijelosti.

(4) Korektivnim održavanjem se smatraju određeni postupci i mjere u svrhu što hitnijeg otklanjanja oštećenja svjetlovodne distribucijske mreže. U slučaju ugrožavanja sigurnosti svjetlovodne distribucijske mreže, planom se mogu predvidjeti i privremene mjere radi očuvanja sigurnosti svjetlovodne pristupne mreže.

(5) Poslove preventivnog održavanja potrebno je redovito obavljati, a najmanje jedanput godišnje.

V. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 16.

(1) Svjetlovodne distribucijske mreže čije je postavljanje započelo prije stupanja na snagu ovoga Pravilnika, a u trenutku stupanja

na snagu ovoga Pravilnika nije dovršeno, moraju se dovršiti u roku od 3 godine od dana stupanja na snagu ovog Pravilnika.

(2) Odredbe članka 6., 10. i 13. ovoga Pravilnika obvezno se primjenjuju samo ukoliko područje obuhvata planirane svjetlovodne distribucijske mreže ima potencijal veći od 500 korisničkih jedinica/km².

Članak 17.

Stupanjem na snagu ovoga Pravilnika prestaje važiti Pravilnik o svjetlovodnim distribucijskim mrežama (»Narodne novine«, br. 57/14).

Članak 18.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu osmoga dana od dana njegove objave u »Narodnim novinama«.

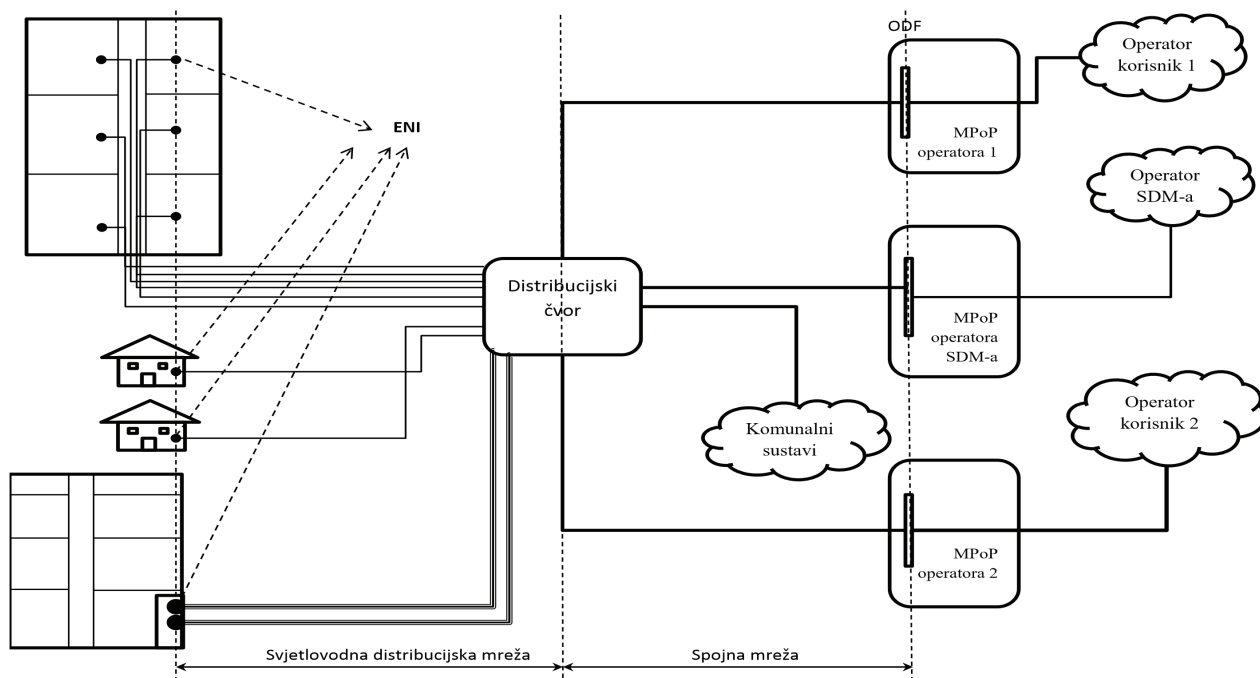
Klasa: 011-02/23-02/02

Urbroj: 376-05-3-24-13

Zagreb, 23. svibnja 2024.

Predsjednik Vijeća
Tonko Obuljen, v. r.

PRILOG 1.



NACIONALNI CENTAR ZA VANJSKO VREDNOVANJE OBRAZOVANJA

1126

Na temelju članka 7. stavka 2. Zakona o Nacionalnom centru za vanjsko vrednovanje obrazovanja (»Narodne novine«, broj 151/04 i 116/21) i članka 54. stavka 1. Zakona o ustanovama (»Narodne novine«, broj 76/93, 29/97, 47/99, 35/08, 127/19 i 151/22), Upravno vijeće Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja, uz prethodnu suglasnost Ministarstva znanosti i obrazovanja, na sjednici održanoj 14. svibnja 2024., donijelo je

STATUT

O IZMJENAMA I DOPUNAMA STATUTA NACIONALNOG CENTRA ZA VANJSKO VREDNOVANJE OBRAZOVANJA

Članak 1.

U Statutu Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja (»Narodne novine«, broj 61/22 i 81/23) u članku 14. iza riječi: »su« dodaju se riječi: »ured ravnatelja,«.

Članak 2.

Iza članka 14. dodaje se članak 14.a s naslovom iznad njega koji glasi:

»Ured ravnatelja

Članak 14.a

Ured ravnatelja ustrojava se radi obavljanja stručnih i koordinacijskih poslova vezanih uz aktivnosti iz djelokruga ravnatelja, poslova odnosa s javnošću te poslova povezivanja i usmjeravanja svih stručnih i poslovnih aktivnosti u Centru.«

Članak 3.

U članku 15. stavku 1. točka 2. mijenja se i glasi:

»– Sektor za organizaciju provedbe i analize ispita.«

Dodaje se točka 3. koja glasi:

»– Sektor za nacionalno i međunarodno vrednovanje obrazovanja.«

Članak 4.

U članku 16. stavci 2. i 3. mijenjaju se i glase:

»(2) U Sektoru općih, pravnih i računovodstvenih poslova ustrojavaju se sljedeće službe:

- Služba pravnih i računovodstvenih poslova
- Služba općih i administrativnih poslova.

(3) U Sektoru za organizaciju provedbe i analize ispita ustrojavaju se sljedeće službe:

- Služba za provedbu ispita i svjedodžbe
- Služba za analizu ispita i izdavaštvo.«.

Iza stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:

»(4) U Sektoru za nacionalno i međunarodno vrednovanje obrazovanja ustrojavaju se sljedeće službe:

- Služba za nacionalno vrednovanje obrazovanja
- Služba za međunarodno vrednovanje obrazovanja.«.

Dosadašnji stavak 4. postaje stavak 5.

Članak 5.

U članku 17. stavci od 2. do 5. mijenjaju se i glase:

»(2) U Službi pravnih i računovodstvenih poslova Sektora općih, pravnih i računovodstvenih poslova ustrojavaju se sljedeći odjeli:

- Odjel pravnih poslova
- Odjel računovodstvenih poslova.

(3) U Službi općih i administrativnih poslova Sektora općih, pravnih i računovodstvenih poslova ustrojavaju se sljedeći odjeli:

- Odjel općih poslova
- Odjel administrativnih poslova.

(4) U Službi za provedbu ispita i svjedodžbe Sektora za organizaciju provedbe i analize ispita ustrojavaju se sljedeći odjeli:

- Odjel za organizaciju i provedbu ispita
- Odjel za svjedodžbe i kvalifikacije.

(5) U Službi za analizu ispita i izdavaštvo Sektora za organizaciju provedbe i analize ispita ustrojavaju se sljedeći odjeli:

- Odjel za analizu ispita i istraživanje
- Odjel za pripremu ispita i izdavaštvo.«.

Iza stavka 5. dodaje se stavak 6. koji glasi:

»(6) U Službi za nacionalno vrednovanje obrazovanja Sektora za nacionalno i međunarodno vrednovanje obrazovanja ustrojavaju se sljedeći odjeli:

- Odjel za nacionalne ispite
- Odjel za ispite državne mature
- Odjel za prilagodbu ispita.«.

Dosadašnji stavak 6. postaje stavak 7.

Članak 6.

Članak 42. mijenja se i glasi:

»(1) Za voditelja sektora u Sektoru općih, pravnih i računovodstvenih poslova i Sektoru za organizaciju provedbe i analize ispita može biti izabrana osoba koja ima završen najmanje sveučilišni diplomski ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij ili stručni diplomski studij odgovarajuće struke i najmanje šest (6) godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima.

(2) Za voditelja sektora u Sektoru za nacionalno i međunarodno vrednovanje obrazovanja može biti izabrana osoba koja ima završen najmanje sveučilišni diplomski ili sveučilišni integrirani prijediplomski ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij

plomski i diplomski studij ili stručni diplomski studij odgovarajuće struke i najmanje šest (6) godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima u obrazovanju ili u znanstvenoj djelatnosti.«.

Članak 7.

Članak 44. mijenja se i glasi:

»(1) Za voditelja službe u Sektoru općih, pravnih i računovodstvenih poslova i Sektoru za organizaciju provedbe i analize ispita može biti izabrana osoba koja ima završen najmanje sveučilišni diplomski ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij ili stručni diplomski studij odgovarajuće struke i najmanje šest (6) godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima.

(2) Za voditelja službe u Sektoru za nacionalno i međunarodno vrednovanje obrazovanja može biti izabrana osoba koja ima završen najmanje sveučilišni diplomski ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij ili stručni diplomski studij odgovarajuće struke i najmanje šest (6) godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima u obrazovanju ili u znanstvenoj djelatnosti.«.

Članak 8.

Članak 46. mijenja se i glasi:

»(1) Za voditelja odjela u Sektoru općih, pravnih i računovodstvenih poslova i Sektoru za organizaciju provedbe i analize ispita može biti izabrana osoba koja ima završen najmanje sveučilišni diplomski ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij ili stručni diplomski studij odgovarajuće struke i najmanje šest (6) godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima.

(2) Za voditelja odjela u Sektoru za nacionalno i međunarodno vrednovanje obrazovanja može biti izabrana osoba koja ima završen najmanje sveučilišni diplomski ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij ili stručni diplomski studij odgovarajuće struke i najmanje šest (6) godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima u obrazovanju ili u znanstvenoj djelatnosti.«.

Članak 9.

U članku 48. riječi: »diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij« zamjenjuju se riječima: »sveučilišni diplomski ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij«.

Članak 10.

Članak 49. mijenja se i glasi:

»(1) Stručne poslove u Centru obavljaju viši savjetnici 1, viši savjetnici 2, savjetnici i suradnici.

(2) Za višeg savjetnika 1 u Sektoru općih, pravnih i računovodstvenih poslova i Sektoru za organizaciju provedbe i analize ispita može biti izabrana osoba koja ima završen najmanje sveučilišni diplomski ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij ili stručni diplomski studij odgovarajuće struke i najmanje pet (5) godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima.

(3) Za višeg savjetnika 1 u Sektoru za nacionalno i međunarodno vrednovanje obrazovanja može biti izabrana osoba koja ima završen najmanje sveučilišni diplomski ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij ili stručni diplomski studij odgovarajuće struke i najmanje pet (5) godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima u obrazovanju ili u znanstvenoj djelatnosti.

(4) Za višeg savjetnika 2 u Sektoru općih, pravnih i računovodstvenih poslova i Sektoru za organizaciju provedbe i analize ispita može biti izabrana osoba koja ima završen najmanje sveučilišni diplomski ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij

ili stručni diplomski studij odgovarajuće struke i najmanje četiri (4) godine radnog iskustva na odgovarajućim poslovima.

(5) Za višeg savjetnika 2 u Sektoru za nacionalno i međunarodno vrednovanje obrazovanja može biti izabrana osoba koja ima završen najmanje sveučilišni diplomski ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij ili stručni diplomski studij odgovarajuće struke i najmanje četiri (4) godine radnog iskustva na odgovarajućim poslovima u obrazovanju ili u znanstvenoj djelatnosti.

(6) Za savjetnika u Sektoru općih, pravnih i računovodstvenih poslova i Sektoru za organizaciju provedbe i analize ispita može biti izabrana osoba koja ima završen najmanje sveučilišni diplomski ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij ili stručni diplomski studij odgovarajuće struke i najmanje tri (3) godine radnog iskustva na odgovarajućim poslovima.

(7) Za savjetnika u Sektoru za nacionalno i međunarodno vrednovanje obrazovanja može biti izabrana osoba koja ima završen najmanje sveučilišni diplomski ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij ili stručni diplomski studij odgovarajuće struke i najmanje tri (3) godine radnog iskustva na odgovarajućim poslovima u obrazovanju ili u znanstvenoj djelatnosti.

(8) Za suradnika u Sektoru općih, pravnih i računovodstvenih poslova i Sektoru za organizaciju provedbe i analize ispita može biti izabrana osoba koja ima završen najmanje sveučilišni diplomski ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij ili stručni diplomski studij odgovarajuće struke i najmanje dvanaest (12) mjeseci radnog iskustva na odgovarajućim poslovima.

(9) Za suradnika u Sektoru za nacionalno i međunarodno vrednovanje obrazovanja može biti izabrana osoba koja ima završen najmanje sveučilišni diplomski ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij ili stručni diplomski studij odgovarajuće struke i najmanje dvanaest (12) mjeseci radnog iskustva na odgovarajućim poslovima u obrazovanju ili u znanstvenoj djelatnosti.

(10) Za višeg savjetnika 1, višeg savjetnika 2, savjetnika odnosno suradnika može biti izabrana osoba koja osim općih i zakonom propisanih uvjeta, ispunjava i uvjete znanja jednog stranog jezika te napredno korištenje računala.

Članak 11.

Ovaj Statut o izmjenama i dopunama Statuta Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 007-01/24-01/01

Urbroj: 437/4-24-1

Zagreb, 14. svibnja 2024.

Predsjednica
Upravnog vijeća
dr. sc. Jasna Kuderk Mirošević, v. r.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1127

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Žarko Vidović, trenutno u Zatvoru u Puli, na sjednici održanoj 24. travnja 2024. jednoglasno je donio

ODLUKA

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Visoki kazneni sud Republike Hrvatske dužan je, u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«, donijeti odluke u predmetu koji se pred tim sudom vodi pod brojem KŽ-US-12/2024.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Žarku Vidoviću, trenutno u Zatvoru u Puli određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u visini od 1.200,00 eura.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Žarko Vidović trenutno u Zatvoru u Puli (u daljnjem tekstu: podnositelj), podnio je 30. siječnja 2024. Ustavnom sudu ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, povrijeđenog nerazumno dugim trajanjem kaznenog postupka koji se u trenutku podnošenja ustavne tužbe vodi pred Visokim kaznenim sudom Republike Hrvatske pod brojem KŽ-US-12/2024.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Županijskog suda u Rijeci (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) broj: K-US-6/2023 (ranije broj: K-US-12/2021).

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

1) Istraga

3. Iz spisa predmeta razvidno je da je Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (u daljnjem tekstu: ODOUSKOK) 28. siječnja 2020. donio rješenje broj: Kis-US-36/2020 o provođenju istrage protiv podnositelja i drugih osumnjičenika zbog postojanja osnovane sumnje da su počinili kazneno djelo u sastavu zločinačkog udruženja propisano člankom 329. stavkom 1. točkom 1. u vezi s kaznenim djelom neovlaštene proizvodnje i prometa drogama propisanim člankom 190. stavkom 2. Kaznenog zakona (»Narodne novine«, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22. i 114/23.; u daljnjem tekstu: KZ/11).

2) Optužnica i razdvajanje kaznenog postupka

4. ODOUSKOK podnio je prvostupanjskom sudu 27. srpnja 2020. protiv podnositelja (drugookrivljenika) i još pet okrivljenika optužnicu broj: KO-US-44/2020 od 27. srpnja 2020., kojom je podnositelju stavljeno na teret počinjenje kaznenog djela u sastavu

zločinačkog udruženja propisanog člankom 329. u vezi s kaznenim djelom neovlaštene proizvodnje i prometa drogama propisanog člankom 190. KZ-a/11.

Rješenjem prvostupajnskog suda broj: Kov-Us-4/2020-34 od 5. studenoga 2020. razdvojen je kazneni postupak u odnosu na prvo, četvrto, peto i šestookrivljenika.

Rješenjem prvostupajnskog suda broj: Kov-Us-4/2020-76 od 8. travnja 2021. potvrđena je optužnica protiv podnositelja.

ODOUSKOK 21. siječnja 2022. podneskom broj: KO-US-44/2020 od 21. siječnja 2022. izmijenio je činjenični opis kaznenih djela stavljenih na teret podnositelju.

ODOUSKOK 31. svibnja 2023. podneskom broj: KO-US-25/2023 od 31. svibnja 2023. precizirao je činjenični opis kaznenih djela stavljenih na teret podnositelju.

3) Rasprava

5. Rasprava je započela 30. kolovoza 2021. i tijekom nje održana su ročišta: 30. kolovoza 2021., 31. kolovoza 2021., 25. studenoga 2021., 13. prosinca 2021., 7. siječnja 2022., 13. siječnja 2022., 20. siječnja 2022., 24. siječnja 2022., 25. siječnja 2022. i 26. siječnja 2022. – na kojem je donesena i objavljena presuda broj: K-Us-12/2021-183.

Nakon ukidanja navedene presude (vidi točku 6. obrazloženja ove odluke) rasprava je započela 31. svibnja 2023. i tijekom nje održana su ročišta: 31. svibnja 2021., 14. lipnja 2023., 21. lipnja 2023., 4. srpnja 2023., 5. srpnja 2023., 7. srpnja 2023., 12. srpnja 2023., 13. srpnja 2023., 14. srpnja 2023., 17. srpnja 2023., 18. srpnja 2023., 19. srpnja 2023. i 21. srpnja 2023. – na kojem je donesena i objavljena presuda broj: K-Us-6/2023-221.

4) Presude

6. Presudom prvostupajnskog suda broj: K-Us-12/2021-234 od 26. veljače 2022. (pisani otpravak) podnositelj je proglašen krivim za počinjenje kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja propisanog člankom 329. u vezi s kaznenim djelom neovlaštene proizvodnje i prometa drogama propisanog člankom 190. KZ-a/11 i izrečena mu je kazna zatvora u trajanju od sedam godina.

Protiv te presude podnositelj je po svojoj braniteljici podnio žalbu 28. travnja 2022. i 2. svibnja 2022., te samostalno 4. svibnja 2022., a ODOUSKOK 27. travnja 2022.

Na žalbu ODOUSKOK-a podnositelj je dao odgovor 13. svibnja 2022.

Rješenjem Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: drugostupajnski sud) broj: I Kž-Us-58/2022-11 od 30. ožujka 2023. ukinuta je presuda prvostupajnskog suda broj: K-Us-12/2021-234 od 26. veljače 2022. i predmet je vraćen prvostupajnskom sudu na ponovno suđenje.

Presudom prvostupajnskog suda broj: K-Us-6/2023-318 od 21. srpnja 2023. (pisani otpravak) podnositelj je proglašen krivim za počinjenje kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja propisanog člankom 329. u vezi s kaznenim djelom neovlaštene proizvodnje i prometa drogama propisanog člankom 190. KZ-a/11 i izrečena mu je kazna zatvora u trajanju od sedam godina. Također, u izrečenu kaznu zatvora podnositelju je uračunato vrijeme koje je podnositelj proveo u pritvoru i istražnom zatvoru od 28. siječnja 2020. nadalje.

Protiv navedene presude podnositeljeva braniteljica podnijela je žalbu 27. listopada 2023., a podnositelj je podnio žalbu 29. listopada 2023., dok je ODOUSKOK žalbu podnio 7. studenoga 2023.

Podnositeljeva braniteljica podnijela je 21. studenoga 2023. odgovor na žalbu ODOUSKOK-a, a podnositelj je to učinio 22. studenoga 2023.

U povodu žalbi podnesenih protiv presude prvostupajnskog suda broj: K-Us-6/2023-318 od 21. srpnja 2023. (pisani otpravak) postupak se vodi pred drugostupajnskim sudom pod brojem Kž-Us-12/2024.

Do donošenja odluke Ustavnog suda u ovom ustavnosudskom predmetu u kaznenom postupku protiv podnositelja nije donesena pravomoćna meritorna odluka.

7. Iz spisa predmeta razvidno je da je rješenjem prvostupajnskog suda broj: K-Us-6/2023-223 od 21. srpnja 2023. protiv podnositelja produljeno trajanje mjere istražnog zatvora, koja može trajati do upućivanja podnositelja na izdržavanje kazne zatvora, a najdulje do isteka trajanja izrečene kazne zatvora.

5) Korištenje sredstava za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku

8. Iz spisa predmeta i razloga i navoda ustavne tužbe razvidno je da podnositelj prije podnošenja ustavne tužbe nije koristio sredstva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

III. MJERODAVNO PRAVO

9. U odluci broj: U-III-A-1031/2014 od 27. travnja 2016., u točkama 4. – 11. (»Narodne novine«, broj 50/16.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite člankom 29. stavkom 1. Ustava zajamčenog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine«, broj 113/00.) sve do 14. ožujka 2013., kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine«, broj 28/13., 33/15., 82/15., 82/16. – Uredba, 67/18., 126/19. – rješenje USRH broj: U-I-4658/2019 i dr., 130/20. – odluka i rješenje USRH broj: U-I-4658/2019 i dr., 21/22., 60/22. – rješenje USRH broj: U-I-2215/2022 i dr., 16/23. – odluka i rješenje USRH broj: U-I-2215/2022 i dr. i 155/23. – članak 52. stavak 5. Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama; u daljnjem tekstu: ZoSud:28/13-155/23).

IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

10. U skladu sa stajalištem Ustavnog suda iznesenim u rješenju broj: U-III-A-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine«, broj 8/15.), jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da su podnositelji prethodno koristili dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

11. Europski sud za ljudska prava (u daljnjem tekstu: ESLJP) u presudama donesenim 30. srpnja 2020. u predmetu *Mirjana Marić protiv Hrvatske* (br. 9849/15, §§ 74. – 80.), predmetu *Glavinić i Marković protiv Hrvatske* (br. 11388/15 i 25605/15, §§ 94. – 101.), te predmetu *Kirinčić i drugi protiv Hrvatske* (br. 31386/17, §§ 99. – 102.), iznio je stajalište prema kojemu zakonodavni model propisan ZoSudom: 28/13-155/23 nije u skladu s pravom na djelotvorno pravno sredstvo zajamčeno člankom 13. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (»Narodne novine – Međunarodni ugovori« broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispravak, 14/02., 1/06. i 13/17.). Navedeno stajalište ESLJP ponovio je u predmetu *Balicki protiv Hrvatske* (br. 71300/16, § 8., presuda od 9. veljače 2023.).

12. Imajući u vidu da je podnositelj lišen slobode neprekidno od 28. siječnja 2020. nadalje Ustavni sud utvrđuje da je u trenutku

podnošenja ustavne tužbe *a priori* došlo do povrede prava na suđenje u razumnom roku. Naime, u navedenim okolnostima, od donošenja rješenja o pokretanju istrage protiv podnositelja (28. siječnja 2020.) do podnošenja ustavne tužbe (30. siječnja 2024.) kazneni postupak protiv podnositelja trajao je ukupno četiri (4) godine i dva (2) dana.

U tom pogledu Ustavni sud podsjeća na stajalište ESLJP-a izneseno u predmetu *Abdoella protiv Nizozemske* (br. 12728/87, § 24., presuda od 25. studenoga 1992.) prema kojemu:

»24. (...)

Sud zaključuje da kada je osoba zadržana u pritvoru do donošenja odluke o kaznenoj optužbi protiv nje, činjenica njenog pritvora je čimbenik koji treba uzeti u obzir pri ocjeni je li zahtjev za donošenje meritorne odluke u razumnom roku ispunjen.«

kao i na stajalište izneseno u predmetu ESLJP-a *Kalašnikov protiv Rusije*, (br. 47095/99, § 132., presuda od 15. srpnja 2002.) prema kojemu:

»132. Sud primjećuje da je tijekom cijelog postupka podnositelj zahtjeva bio zadržan u pritvoru – činjenica koja je zahtijevala posebnu revnost od strane sudova koji su postupali u predmetu kako bi se pravda izvršila ekspeditivno.«

13. Imajući u vidu stajališta ESLJP-a navedena u točki 11. obrazloženja ove odluke i s njima u vezi promjenu prakse Ustavnog suda, te okolnosti konkretnog slučaja, ocjena je Ustavnog suda da podnositelj ustavne tužbe prije podnošenja ustavne tužbe nije bio dužan koristiti ZoSudom:28/13-155/23 propisana dopuštena pravna sredstva protiv nerazumne duljine trajanja postupka.

14. Slijedom navedenog, Ustavni sud utvrđuje da je u konkretnom slučaju ustavna tužba dopuštena i ispitat će njezinu osnovanost.

V. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

15. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenosti predmeta, ponašanju podnositelja i mjerodavnih tijela, te važnosti predmeta postupka za podnositelja.

1) Duljina sudskog postupka

16. Sudski postupak je u odnosu na podnositelja započeo 28. siječnja 2020. kada je doneseno rješenje o provođenju istrage protiv podnositelja i do donošenja odluke Ustavnog suda nije dovršen.

17. Ustavni sud utvrđuje da je postupak u razmatranom razdoblju od 28. siječnja 2020. do 24. travnja 2024. (dana donošenja odluke Ustavnog suda), trajao ukupno četiri (4) godine, dva (2) mjeseca i dvadeset šest (26) dana.

2) Složenost sudskog predmeta

18. Ustavni sud ocjenjuje da se u konkretnom slučaju radi o složenijem predmetu. Međutim, navedena okolnost sama po sebi ne opravdava trajanje kaznenog postupka u razdoblju duljem od četiri (4) godine.

3) Postupanje nadležnih sudova

19. Pred prvostupanjim sudom održano je ukupno dvadeset tri ročišta: 30. kolovoza 2021., 31. kolovoza 2021., 25. studenoga 2021., 13. prosinca 2021., 7. siječnja 2022., 13. siječnja 2022., 20. siječnja 2022., 24. siječnja 2022., 25. siječnja 2022., 26. siječnja 2022. – na kojem je donesena i objavljena presuda broj: K-Us-12/2021-183, 31. svibnja 2021., 14. lipnja 2023., 21. lipnja 2023., 4. srpnja 2023., 5. srpnja 2023., 7. srpnja 2023., 12. srpnja 2023., 13. srpnja 2023., 14. srpnja 2023., 17. srpnja 2023., 18. srpnja 2023., 19. srpnja

2023. i 21. srpnja 2023. – na kojem je donesena i objavljena presuda broj: K-Us-6/2023-221.

Rješenjem drugostupanskog suda broj: I Kž-Us-58/2022-11 od 30. ožujka 2023. ukinuta je presuda prvostupanskog suda broj: K-Us-12/2021-234 od 26. veljače 2022. (pisani otpisak) i predmet je vraćen prvostupanjkom sudu na ponovno suđenje.

U povodu žalbi podnesenih protiv presude prvostupanskog suda broj: K-Us-6/2023-318 od 21. srpnja 2023. (pisani otpisak) postupak se vodi pred drugostupanjim sudom pod brojem Kž-Us-12/2024.

4) Ponašanje podnositelja ustavne tužbe

20. Ustavni sud ocjenjuje da podnositelj ustavne tužbe nije u bitnome pridonio duljini trajanja postupka.

VI. OCJENA USTAVNOG SUDA

21. Ustavni sud utvrđuje da se kazneni postupak u razmatranom razdoblju vodi dulje od četiri (4) godine, te da do donošenja odluke Ustavnog suda u ovom ustavnosudskom predmetu nije dovršen.

Stoga, Ustavni sud ocjenjuje da je trajanjem kaznenog postupka u navedenom mjerodavnom razdoblju podnositelju povrijeđeno pravo da sud u razumnom roku odluči o optužbi podignutoj protiv nje- ga zbog kaznenog djela, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

22. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, u smislu članka 63. stavaka 1. i 2. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točkama I. i II. izreke.

Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određuje se da je predsjednik Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske dužan dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumu donošenja odluke u predmetu broj: Kž-Us-12/2024 u roku od osam (8) dana od dana njezina donošenja, a najkasnije u roku od osam (8) dana od isteka roka određenog u točki II. izreke ove odluke.

23. U skladu s člankom 63. stavkom 3. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točki IV. izreke.

Ustavni sud utvrđuje visinu naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava uzimajući u obzir okolnosti svakog pojedinog predmeta, uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj.

24. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka V. izreke).

Broj: U-III-A-451/2024

Zagreb, 24. travnja 2024.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednik Vijeća

dr. sc. Branko Brkić, v. r.

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju je podnijela Matea Božić iz Zagreba, koju zastupa Maja Vidović, odvjetnica u Zagrebu, na sjednici održanoj 24. travnja 2024. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Vrhovni sud Republike Hrvatske dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Revd-157/2023 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 99/99., 29/02. i 49/02.), podnositeljici ustavne tužbe Matei Božić iz Zagreba, Pražnica 3, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 5.100,00 eura.

IV. Naknada iz točke III. ove izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Odbija se zahtjev podnositeljice za naknadu troška ustavnosudskog postupka.

VI. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Matea Božić iz Zagreba (u daljnjem tekstu: podnositeljica), koju zastupa Maja Vidović, odvjetnica u Zagrebu, podnijela je 14. veljače 2024. ustavnu tužbu smatrajući da joj je zbog dugotrajnosti postupka koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod brojem P-654/11 (ranije broj: P-8447/03) i koji se trenutno vodi pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske pod brojem Revd-157/2023 povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: P-654/11 i spis Vrhovnog suda broj: Revd-157/2023.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Parnični postupak pod brojem P-8447/03 pokrenut je pred Općinskim sudom u Zagrebu (u daljnjem tekstu: prvostupajnski sud) 18. srpnja 2003. tužbom Tončija Majice iz Zagreba podnesenom protiv (tada mlđb.) podnositeljice radi utvrđenja ništavosti Ugovora o darovanju kojeg su stranke zaključile 15. veljače 1994.

Rješenjem od 20. studenoga 2003. prvostupajnski sud pozvao je podnositeljicu da u roku od 30 dana u spis predmeta dostavi odgovor na tužbu. Pokušaji dostave navedenog rješenja podnositeljici više puta su bili bezuspješni na adresu navedenu u tužbi (s nazankom »nepoznata«), slijedom čega je prvostupajnski sud rješenjem od 14. siječnja 2004. pozvao tužitelja da u roku 30 dana u tom dijelu ispravi podatke navedene u tužbi.

Podneskom od 20. veljače 2004. tužitelj je obavijestio sud da je u međuvremenu tužena postala punoljetna i predložio je dostavu rješenja tuženoj putem sudskog dostavljača. Rješenjem prvostupajnskog suda od 24. veljače 2004. tužitelj je pozvan uplatiti predujam za izlazak sudskog dostavljača, dokaz o izvršenoj uplati u spis predmeta uložen je 10. ožujka 2004.

Nakon uredno iskazane dostave rješenja suda od 20. studenoga 2003., podnositeljica je 16. srpnja 2004. u spis predmeta dostavila odgovor na tužbu.

Prvo ročište održano je 20. listopada 2004., predloženo je saslušanje svjedoka i sljedeće ročište određeno je za 12. travnja 2005.

Na ročištu održanom 12. travnja 2005. saslušan je samo jedan od više pozvanih svjedoka, novo ročište određeno je za 20. rujna 2005. ali je odgođeno zbog bolesti raspravnog suca.

Sljedeće ročište održano je 24. listopada 2006., raspravnim rješenjem određeno je provođenje dokaza saslušanjem stranaka i još dvoje svjedoka zbog čega je iduće ročište određeno za 16. siječnja 2007.

Na ročištu održanom 16. siječnja 2007. saslušana je jedna od pozvanih svjedoka, radi saslušanja svjedoka koji nije pristupio određeno je novo ročište za 20. travnja 2007. ali je ono odgođeno zbog nedolaska tužitelja koji je trebao biti saslušan.

Novo ročište određeno za 7. studenoga 2007. odgođeno je iz istih razloga i novo je određeno za 11. siječnja 2008. Prvostupajnskim rješenjem od 7. studenoga 2007. naloženo je prisilno dovođenje svjedoka koji se nije odazivao pozivu suda.

Na ročištu održanom 11. siječnja 2008. saslušani su svjedok i stranke, zaključena je glavna rasprava i objava presude određena je za 25. siječnja 2008.

Na ročištu održanom 25. siječnja 2008. objavljena je presuda kojom je usvojen tužbeni zahtjev, a otprvak je podnositeljici dostavljen putem punomoćnika 7. studenoga 2008.

Podnositeljica je 21. studenoga 2008. podnijela žalbu protiv prvostupajnske presude, 29. prosinca 2008. žalba je dostavljena tužitelju na odgovor, a tužitelj se očitovao (tek) 31. ožujka 2009.

Dopisom od 3. travnja 2009. spis predmeta upućen je drugostupajnskom sudu na provođenje žalbenog postupka.

Rješenjem broj: 38. GŽ-1900/09-2 od 2. studenoga 2010. Županijski sud u Zagrebu ukinuo je prvostupajnsku presudu i predmet vratio prvostupajnskom sudu na ponovni postupak.

Podneskom uloženi u spis 8. travnja 2011. tužitelj je zatražio nastavak postupanja, prvostupajnski postupak u smislu ukidnog rješenja nastavljen je pod novim brojem P-654/11.

U spis predmeta uloženi su nastavno podnesci podnositeljice od 2. lipnja 2011. i tužitelja od 4. srpnja 2011., novo ročište održano je 10. travnja 2012. pa s obzirom na to da stranke nisu predlagale izvođenje novih dokaza glavna rasprava je zaključena i objava presude određena za 25. travnja 2012.

Rješenjem prvostupajnskog suda od 10. travnja 2012. glavna rasprava ponovno je otvorena i novo ročište održano je 25. travnja 2013. Objavom presude na tom ročištu ponovno je usvojen tužbeni zahtjev.

Protiv (druge) prvostupajnske presude podnositeljica je izjavila žalbu 13. svibnja 2013., tužitelj se o žalbi očitovao 14. lipnja 2013. i spis predmeta dostavljen je drugostupajnskom sudu 12. srpnja 2013.

Županijski sud u Zagrebu presudom broj: 38 GŽ-5143/13-2 od 21. travnja 2015. usvojio je žalbu podnositeljice i preinačio prvostupajnsku presudu na način da je u cijelosti odbio tužbeni zahtjev. Drugostupajnska presuda dostavljena je punomoćniku podnositeljice 15. srpnja 2015. a punomoćniku tužitelja 10. srpnja 2015.

Tužitelj je 21. srpnja 2015. Vrhovnom sudu podnio reviziju. Odgovor na reviziju podnositeljica je dostavila 27. kolovoza 2015. i predmet je 13. listopada 2015. upućen Vrhovnom sudu.

Vrhovni sud prihvatio je rješenjem broj: Rev-x 1132/2015-8 od 7. srpnja 2021. reviziju tužitelja, ukinuo drugostupajnsku presudu i predmet 1. listopada 2021. vratio Županijskom sudu u Zagrebu na ponovno razmatranje žalbe podnositeljice.

Presudom broj: 42 Gž-2685/2021-9 od 1. lipnja 2022. Županijski sud u Zagrebu odbio je žalbu podnositeljice i potvrdio (drugu) prvostupanjsku presudu od 29. travnja 2013.

Prijedlog za dopuštenje revizije protiv navedene drugostupanjske presude, sa zahtjevom za izuzeće određenih poimenično navedenih sudaca tog suda, podnositeljica je podnijela 18. srpnja 2022.

Predmet je upućen Vrhovnom sudu 12. siječnja 2023. i na tom sudu zaprimljen 16. siječnja 2023. pod brojem Revd-157/2023.

Podnescima upućenima Vrhovnom sudu 17. svibnja 2023., 18. rujna 2023. i 10. studenoga 2023. podnositeljica je požurivala odlučivanje o prijedlogu za dopuštenje revizije i zahtjevu za izuzeće sudaca.

Rješenjem Vrhovnog suda broj: Su IV-255/2023-10 od 29. prosinca 2023. odbijen je zahtjev podnositeljice za izuzeće sudaca.

Uredu predsjednika Vrhovnog suda podnositeljica se 12. veljače 2024. obratila zahtjevom za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, 20. veljače 2024. zatraženo je očitovanje suca određenog za odlučivanje o podnesenom prijedlogu podnositeljice koje ne prileži spisu i o podnesenom zahtjevu još nije odlučeno.

Postupak u povodu prijedloga podnositeljice za dopuštenje revizije nije okončan i vodi se pred Vrhovnim sudom pod brojem Revd-157/2023.

III. MJERODAVNO PRAVO

4. U glavi VI. (članci 63. – 70.) Zakona o sudovima (»Narodne novine«, broj 28/13., 33/15., 82/15., 67/18. i 21/22., u daljnjem tekstu: ZoSud/13) pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je model zaštite prava na suđenje u razumnom roku.

IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

5. U skladu sa stajalištem Ustavnog suda iz rješenja broj: U-III-A-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine«, broj 8/15.) jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da je podnositeljica prethodno koristila dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

5.1. U konkretnom slučaju podnositeljica je koristila pravno sredstvo koje joj je bilo na raspolaganju na temelju ZoSud-a/13, pa Ustavni sud utvrđuje da je ustavna tužba u konkretnom slučaju dopuštena te će razmotriti njezinu osnovanost.

V. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

6. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenost predmeta, ponašanje podnositelja i mjerodavnih tijela, te važnost predmeta postupka za podnositelja.

U konkretnom slučaju Ustavni sud razmatra postupanje nadležnih sudova i podnositelja od dana kada je podnesena tužba (18. srpnja 2003.) do dana donošenja ove odluke (razmatrano razdoblje).

1) Duljina sudskog postupka

7. Parnični postupak pod brojem P-654/11 (ranije broj: P-8447/03) pokrenut je pred prvostupanjskim sudom 18. srpnja 2003. tužbom protiv podnositeljice radi utvrđenja ništavosti Ugovo-

ra o darovanju kojeg su tužitelj i tada mladb. podnositeljica zaključili 15. veljače 1994.

U trenutku odlučivanja o ustavnoj tužbi postupak nije okončan i vodi se pred Vrhovnim sudom pod brojem Revd-157/2023.

Ustavni sud utvrđuje da postupak u konkretnom slučaju od dana podnošenja tužbe (18. srpnja 2003.) do donošenja ove odluke (24. travnja 2024.) traje ukupno dvadeset (20) godina, devet (9) mjeseci i osam (8) dana.

2) Složenost sudskog predmeta

8. Ustavni sud utvrđuje da se u konkretnom slučaju radi o složenijem predmetu.

3) Postupanje nadležnih sudova

9. Ustavni sud utvrđuje da se parnični postupak dva puta vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Županijskim sudom u Zagrebu i Vrhovnim sudom, te da je po drugi puta postupak koji se vodi pred Vrhovnim sudom još uvijek u tijeku.

Valja ukazati na neaktivnost sudova koja je doprinijela duljini ovog postupka.

Od dana kada je podnesena tužba (18. srpnja 2003.) do dana kada je donesena prva prvostupanjska presuda (25. siječnja 2008.), uz više zastoja od po nekoliko mjeseci proveden je prvi prvostupanjski postupak u trajanju od pet (5) godina i šest (6) mjeseci.

O žalbi koju je podnositeljica podnijela protiv (prve) prvostupanjske presude Županijski sud u Zagrebu odlučivao je jednu (1) godinu i sedam (7) mjeseci.

9.1. U drugi puta vođenom prvostupanjskom postupku (u smislu ukidnog drugostupanjskog rješenja od 2. studenoga 2010.) održana su tek dva ročišta: 10. travnja 2012. i 25. travnja 2013. kada je donesena presuda.

Ponovljeni prvostupanjski postupak trajao je dvije (2) godine i pet (5) mjeseci u kojem vremenu su zamjetna razdoblja duže neaktivnost prvostupanjskog suda (v. t. 3. ove odluke).

9.2. O žalbi koju je podnositeljica podnijela protiv presude donesene u ponovljenom prvostupanjskom postupku Županijski sud u Zagrebu odlučivao je od 12. srpnja 2013. kada mu je predmet upućen na postupanje do 21. travnja 2015. kada je donesena presuda kojom je preinačena (druga) prvostupanjska presuda i odbijen tužbeni zahtjev. Dakle jednu (1) godinu, devet (9) mjeseci i devet (9) dana.

9.3. Vrhovni sud je u (prvo provedenom) revizijskom dijelu predmetnog parničnog postupka odlučivao od 13. listopada 2015. kada mu je predmet dostavljen do 7. srpnja 2021. kada je rješenjem ukinuta drugostupanjska presuda (od 21. travnja 2015.). Dakle pet (5) godina, osam (8) mjeseci i dvadeset četiri (24) dana.

9.4. Spis predmeta 1. listopada 2021. vraćen je Županijskom sudu u Zagrebu na ponavljanje žalbenog postupka koji je trajao osam (8) mjeseci.

9.5. Revizijski dio predmetnog parničnog postupka drugi puta pokrenut pred Vrhovnim sudom prijedlogom podnositeljice za dopuštenje revizije traje od 16. siječnja 2023., a o podnesenom prijedlogu još uvijek nije odlučeno.

4) Ponašanje podnositeljice ustavne tužbe

10. Ustavni sud utvrđuje da podnositeljica u razmatranom razdoblju nije pridonijela duljini trajanja postupka.

VI. OCJENA USTAVNOG SUDA

11. U konkretnom slučaju riječ je o postupku koji je traje preko dvadeset (20) godina. Imajući u vidu ukupno trajanje postupka, doprinos nadležnih sudova trajanju postupka te posebice činjenicu da postupak nije okončan, Ustavni sud ocjenjuje da je povrijeđeno pravo podnositeljice da sud u razumnom roku odluči o njezinim pravima i obvezama, koje je pravo zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Izreka odluke i nalog predsjedniku nadležnog suda

12. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, u smislu članka 63. stavaka 1. i 2. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u točkama I. i II. izreke.

Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određuje se da je predsjednik Vrhovnog suda dužan dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumima donošenja i otpreme odluke u roku od osam (8) dana od dana njezine otpreme, a najkasnije osam (8) dana od isteka roka određenog u točki II. izreke ove odluke.

13. Sukladno članku 63. stavku 3. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u točkama III. i IV. izreke.

Ustavni sud utvrđuje visinu naknade zbog povrede ustavnog prava na suđenje u razumnom roku uzimajući u obzir okolnosti svakog pojedinog predmeta, uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj. U konkretnom slučaju uzeo je u obzir da postupak još nije okončan.

14. U odnosu na zatraženi trošak sastavljanja ustavne tužbe, Ustavni sud ističe da u skladu s člankom 23. Ustavnog zakona svaki sudionik snosi svoje troškove, ako Ustavni sud ne odluči drukčije. S obzirom na to da Ustavni sud nije odlučio drugačije (točka V. izreke), u konkretnom slučaju podnositeljica sama snosi svoje troškove.

15. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka VI. izreke).

Broj: U-III A-738/2024

Zagreb, 24. travnja 2024.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednik Vijeća

dr. sc. Branko Brkić, v. r.

1129

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju je podnijela Alenka Petrinc iz Varaždina, koju zastupa Bojana Marčelan, odvjetnica u Varaždinu, na sjednici održanoj 25. travnja 2024. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Županijski sud u Rijeci dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Gž-902/2023 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositeljici ustavne tužbe

Alenki Petrinc iz Varaždina, Vukovarska 1a, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 2.295,00 eura.

IV. Naknada iz točke III. ove izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositeljice Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Alenka Petrinc iz Varaždina (u daljnjem tekstu: podnositeljica), koju zastupa Bojana Marčelan, odvjetnica u Varaždinu, podnijela je 24. svibnja 2023. ustavnu tužbu smatrajući da joj je zbog dugotrajnosti postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Šibeniku pod brojem P-1481/2020 povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljeni su spis Općinskog suda u Šibeniku broj: P-1481/2020 i Županijskog suda u Rijeci broj: Gž-902/2023.

II. PREGLED RADNI U POSTUPKU

3. Parnični postupak pod brojem P-1093/2014 pokrenut je pred Općinskim sudom u Šibeniku 16. lipnja 2014. tužbom Smiljana Kalabrića, kao I. tužitelja i podnositeljice, kao II. tužiteljice podnesenom protiv Andree Kalabrić, kao I. tuženice, Aleksandra Kalabrića, kao II. tuženika i Ivana Kalabrića, kao III. tuženika, radi uspostave ranijeg zemljišnoknjižnog stanja na nekretninama upisanim u zk. ul. br. 5025 i 6094 k.o. Donje Polje.

Podneskom od 17. rujna 2014. tužitelji su predložili da se tužba dostavi tuženicima na odgovor.

Podneskom od 13. siječnja 2015. tužitelji su predložili da im se dostavi odgovor tuženika na tužbu.

Podneskom od 23. veljače 2015. tužitelji su obavijestili sud da je III. tuženik preminuo te su dostavili rješenje o nasljeđivanju.

Rješenjem Općinskog suda u Šibeniku broj: P-1093/2014 od 23. ožujka 2015. utvrđen je prekid postupka jer je III. tuženik preminuo (točka 1. izreke) te da će se postupak nastaviti kada nasljednici III. tuženika ili staratelj ostavine preuzmu postupak ili kada ih sud na prijedlog suprotne strane pozove da to učine (točka 2. izreke).

I. tužitelj je 3. kolovoza 2015. podnio zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Rješenjem predsjednice Općinskog suda u Šibeniku broj: Su-Gzp I-19/2015-4 od 2. listopada 2015. odbijen je I. tužiteljev zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Podnescima od 10. siječnja 2017. i 23. siječnja 2018. tužitelji su predložili da sud pozove nasljednike III. tuženika na preuzimanje postupka i da se nastavi postupak te da se što skorije zakaže rasprava.

Podnositeljica je 23. siječnja 2018. podnijela zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Podnescima od 11. travnja 2019., 24. svibnja 2019. i 14. siječnja 2020. tužitelji su predložili da sud pozove nasljednike III. tuženika na preuzimanje postupka i da se nastavi postupak te da se što skorije zakaže rasprava.

Rješenjem Općinskog suda u Šibeniku broj: P-1093/2014 od 20. siječnja 2020. nastavljen je postupak te su pozvani nasljednici III. tuženika Vitomir Kalabrić i Temza Rakuljić da preuzmu postupak.

Podneskom od 4. ožujka 2020. tužitelji su povukli tužbu u dijelu tužbenog zahtjeva.

Ročište zakazano za 9. ožujka 2020. odgođeno je jer Vitomiru Kalabriću (sada III. tuženiku) dostava poziva nije bila uredna.

Rješenjem predsjednice Općinskog suda u Šibeniku broj: Su-Gzp I-11/2020-6 od 11. ožujka 2020. prihvaćen je zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnositeljice te je određeno da je uređujući sudac dužan donijeti odluku u što kraćem mogućem roku, a najkasnije u roku šest mjeseci.

Podneskom od 26. lipnja 2020. tužitelji su požurili zakazivanje rasprave.

Pripremno ročište održano je 19. kolovoza 2020., na kojem je predmet dobio novi broj: P-1481/2020.

Rješenjem Općinskog suda u Šibeniku broj: P-1481/2020 od 8. rujna 2020. utvrđeno je povlačenje tužbe u dijelu tužbenog zahtjeva te u preostalom dijelu odbačaj tužbe.

Protiv navedenog rješenja tužitelji su podnijeli žalbu 11. rujna 2020.

Predmet je 21. listopada 2020. dostavljen Županijskom sudu u Rijeci na odlučivanje te je zaprimljen pod brojem: Gž-3828/2020.

Županijski sud u Rijeci je remisorno vratio spis Općinskom sudu u Šibeniku 7. veljače 2022. jer je uvidom u eSpis utvrđeno da je I. tužitelj preminuo.

Podneskom od 5. listopada 2022. podnositeljica je obavijestila sud o zakonskim nasljednicima I. tužitelja te je predložila sudu da prekine postupak i da pozove nasljednike na preuzimanje postupka.

Podneskom od 5. siječnja 2023. podnositeljica je požurila postupanje suda.

Podnositeljica je 28. veljače 2023. podnijela zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Rješenjem Općinskog suda u Šibeniku broj: P-1481/2020 od 14. travnja 2023. utvrđen je prekid postupka jer je I. tužitelj preminuo (točka I. izreke) te su pozvani nasljednici I. tužitelja Tamaris Kalabrić Tićak i Smiljana Kalabrić da preuzmu postupak (točka II. izreke).

Rješenjem predsjednika Općinskog suda u Šibeniku broj: Su Gzp I-4/2023-4 od 21. travnja 2023. prihvaćen je zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnositeljice te je određeno da je uređujući sudac dužan donijeti odluku u što kraćem mogućem roku, a najkasnije u roku osam mjeseci nakon što se ostvare uvjeti za nastavak postupka.

Podnescima od 27. travnja 2023. nasljednice I. tužitelja obavijestile su sud da nemaju nikakvog udjela na spornoj nekretnini te da stoga odbijaju preuzeti postupak.

Predmet je vraćen Županijskom sudu u Rijeci na odlučivanje 27. listopada 2023. te se vodi pod brojem: Gž-902/2023.

III. MJERODAVNO PRAVO

4. U glavi VI. (članci 63. – 70.) Zakona o sudovima (»Narodne novine«, broj 28/13., 33/15., 82/15., 67/18. i 21/22., u daljnjem tekstu: ZoSud/13) pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je model zaštite prava na suđenje u razumnom roku.

Pravna sredstva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku izmijenjena su Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine«, broj 36/24.).

IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

5. Sukladno stajalištu Ustavnog suda iz rješenja broj: U-III-A-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine«, broj 8/15.) jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da je podnositelj prethodno koristio dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

5.1. Budući da je u trenutku podnošenja ustavne tužbe podnositeljica koristila pravna sredstva koja su joj bila na raspolaganju, Ustavni sud utvrđuje da je ustavna tužba u konkretnom slučaju dopuštena te će razmotriti njezinu osnovanost.

V. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

6. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenost predmeta, ponašanje podnositelja i mjerodavnih tijela, te važnost predmeta postupka za podnositelja.

U konkretnom slučaju Ustavni sud razmatra postupanje nadležnih sudova i podnositeljice od 16. lipnja 2014. (dan podnošenja tužbe) do dana donošenja ove odluke (razmatrano razdoblje).

1) Duljina sudskog postupka

7. Parnični postupak pred Općinskim sudom u Šibeniku pokrenut je 16. lipnja 2014. tužbom pok. I. tužitelja i podnositeljice radi uspostave ranijeg zemljišnoknjižnog stanja.

U trenutku odlučivanja o ovoj ustavnoj tužbi postupak nije okončan i vodi se pred Županijskim sudom u Rijeci pod brojem Gž-902/2023.

Ustavni sud utvrđuje da postupak u konkretnom slučaju od dana kada je podnositeljica podnijela tužbu (16. lipnja 2014.) do donošenja ove odluke (25. travnja 2024.) traje ukupno devet (9) godina, deset (10) mjeseci i devet (9) dana.

2) Složenost sudskog predmeta

8. Ustavni sud utvrđuje da se u konkretnom slučaju ne radi o složenom predmetu.

3) Postupanje nadležnih sudova

9. Ustavni sud utvrđuje da se konkretan postupak vodio pred Općinskim sudom u Šibeniku i Županijskim sudom u Rijeci.

Valja ukazati na neaktivnost sudova koja je doprinijela duljini ovog postupka.

Naime, od dana kada je podnesena tužba Općinskom sudu u Šibeniku (16. lipnja 2014.) do dana kada je prekinut postupak zbog smrti III. tuženika (23. ožujka 2015.) prošlo je devet mjeseci u kojem razdoblju je prvostupanjski sud bio u potpunosti neaktivan.

Od dana kada je prekinut postupak (23. ožujka 2015.) do dana kada je postupak nastavljen te su pozvani nasljednici III. tuženika da preuzmu postupak (20. siječnja 2020.) prošlo je četiri godine i skoro deset mjeseci. U međuvremenu tužitelji su podnijeli zahtjeve za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku te su opetovano predlagali da sud pozove nasljednike na preuzimanje postupka i da se nastavi postupak.

Nadalje, od dana kada je postupak nastavljen (20. siječnja 2020.) do dana održavanja pripremnog ročišta (19. kolovoza 2020.) prošlo je skoro sedam mjeseci.

Nakon što je predmet dostavljen Županijskom sudu u Rijeci na odlučivanje (21. listopada 2020.) predmet je zbog smrti I. tužitelja vraćen Općinskom sudu u Šibeniku 7. veljače 2022., protekom godine dana i tri mjeseca.

Postupak je prekinut rješenjem od 14. travnja 2023., protekom godine dana i dva mjeseca od kad je dostavljen prvostupanjskom sudu.

4) Ponašanje podnositeljice ustavne tužbe

10. Ustavni sud utvrđuje da podnositeljica u razmatranom razdoblju nije pridonijela duljini trajanja postupka.

VI. OCJENA USTAVNOG SUDA

11. U konkretnom slučaju riječ je o postupku koji je trajao preko devet (9) godina. Imajući u vidu ukupno trajanje postupka, doprinos sudova trajanju postupka, da podnositeljica nije pridonijela trajanju postupka te posebice činjenicu da postupak nije okončan, Ustavni sud ocjenjuje da je povrijeđeno pravo podnositeljice da sud u razumnom roku odluči o njenim pravima i obvezama, koje je pravo zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Izreka odluke i nalog predsjedniku nadležnog suda

12. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, u smislu članka 63. stavaka 1. i 2. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u točkama I. i II. izreke.

Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određuje se da je predsjednik Županijskog suda u Rijeci dužan dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumima donošenja i otpreme odluke u roku od osam (8) dana od dana njezine otpreme, a najkasnije osam (8) dana od isteka roka određenog u točki II. izreke ove odluke.

13. Sukladno članku 63. stavku 3. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u točkama III. i IV. izreke.

Ustavni sud utvrđuje visinu naknade zbog povrede ustavnog prava na suđenje u razumnom roku uzimajući u obzir okolnosti svakog pojedinog predmeta, uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj. U konkretnom slučaju uzeo je u obzir da postupak još nije okončan.

14. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka V. izreke).

15. U odnosu na zatraženi trošak sastavljanja ustavne tužbe, Ustavni sud ističe da u skladu s člankom 23. Ustavnog zakona svaki sudionik snosi svoje troškove, ako Ustavni sud ne odluči drukčije.

Ustavni sud nije utvrdio razloge za drukčije postupanje budući da se u konkretnom slučaju ne radi o složenom predmetu jer podnositeljica prigovara samo duljini postupka.

Broj: U-III A-2828/2023

Zagreb, 25. travnja 2024.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednica Vijeća

Ingrid Antičević Marinović, v. r.

1130

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća,

odlučujući o ustavnoj tužbi koju su podnijeli Lutvija Graca i Mirjana Graca iz Rijeke, koje zastupa Vlado Vladika, odvjetnik u Rijeci, na sjednici održanoj 9. svibnja 2024. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Županijski sud u Osijeku dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Kž-197/2024 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositeljima ustavne tužbe Lutviji Graca i Mirjani Graca, Ivana Gorana Kovačića 21A, Rijeka, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od po 2.983,5 eura svakom.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Lutvija Graca i Mirjana Graca iz Rijeke (u daljnjem tekstu: podnositelji), koje zastupa Vlado Vladika, odvjetnik u Rijeci, podnio je ustavnu tužbu smatrajući da im je zbog dugotrajnosti kaznenog postupka koji se vodio pred Općinskim sudom u Rijeci (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) pod brojem K-668/10, povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka, na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) Ustavnom sudu dostavljen je spis prvostupanjskog suda broj: K-668/10.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci podnijelo je 15. listopada 2010. optužnicu protiv podnositelja i ostalih okrivljenika radi počinjenja šest kaznenih djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja – zlouporabom ovlasti u gospodarskom poslovanju iz članka 292. stavaka 1. i 2. Kaznenog zakona (»Narodne novine«, broj 110/97., 27/98. – ispravak, 50/00. – odluka USRH broj: U-I-241/2000, 129/00., 51/01., 111/03., 190/03. – odluka USRH broj: U-I-2566/2003 i dr., 105/04., 84/05. – ispravak, 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. – odluka USRH broj: U-I-1162/2008 i 143/12. – članak 36. Zakona o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji, u daljnjem tekstu: KZ/97). Također, Općinsko državno odvjetništvo podnijelo je i optužnicu od 3. travnja 2012. protiv podnositelja i ostalih okrivljenika zbog 2 produljena kaznena djela zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz članka 292. stavaka 1. i 2. KZ-a/97 i kaznenog djela povrede obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga iz članka 287. Kaznenog zakona (»Narodne novine«, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. – ispravak,

101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22. i 114/23.; u daljnjem tekstu: KZ/11) (broj: K-403/12).

Drugopodnositelj Lutvija Graca i ostali okrivljenici podnijeli su prigovor protiv navedene optužnice 16. studenoga 2010.

Općinski sud u Rijeci donio je rješenje broj: K-668/10-17 (Kv-872/10) od 24. svibnja 2011. kojim se odbijaju prigovori okrivljenika kao neosnovani.

Prvo ročište održano je 5. listopada 2012.

Općinski sud u Rijeci donio je rješenje broj: Kv-460/13 (K-688/10) od 24. rujna 2013. kojim su spojeni kazneni postupci (K-668/10 i K-403/12) te je odredio da će se provesti jedinstveni kazneni postupak za sve okrivljenike (broj K-668/10).

Rasprava zakazana za 23. listopada 2014. odgođena je zbog bolesti suca.

Rasprava zakazana za 24. travnja 2015. odgođena je zbog spriječenosti branitelja podnositelja.

Sljedeća rasprava održana je 27. svibnja 2015. te je odgođena za 1. srpnja 2015.

Rasprava od 1. srpnja 2015. odgođena je za 21. rujna 2015.

Branitelj podnositelja dostavio je podnesak kojim moli odgodu navedene rasprave.

Općinski sud u Rijeci rješenjem od 6. kolovoza 2015. odbacio je navedeni prijedlog branitelja podnositelja.

Zbog nedolaska na raspravu podnositelja i drugookrivljenika Ivica Kosovića, rasprava je odgođena za 16. listopada 2015.

Općinski sud u Rijeci naložio je dovođenje drugookrivljenika na raspravu.

Zbog nedolaska podnositelja (zbog bolesnog oca) i drugookrivljenika (nije se mogao dovesti jer nije bio zatečen na adresi) rasprava je odgođena za 3. studenoga 2015.

Prvostupanijski sud naložio je dovođenje na raspravu 3. studenoga 2015. drugookrivljenika, kao i dovođenje prvopodnositeljice i drugopodnositelja.

Zbog nedolaska drugopodnositelja na raspravu ista je odgođena za dan 11. prosinca 2015. te je sud naložio dovođenje drugopodnositelja na raspravu.

Prvostupanijski sud odgodio je raspravu zbog izostanka drugopodnositelja te je sljedeća zakazana za 12. siječnja 2016. te je sud izdao dovedbeni nalog za drugopodnositelja jer uredno pozvan nije došao na raspravu.

Rasprava je odgođena za 1. veljače 2016. jer drugookrivljenik nije pristupio raspravi te je izdan dovedbeni nalog za tog okrivljenika.

Na raspravi 1. veljače 2016. određeno je izvođenje dokaza ispitivanjem svjedoka za 19. i 20. travnja 2016.

Na raspravi 19. i 20. travnja 2016. ispitani su svjedoci.

Sljedeća rasprava održana je 9. lipnja 2016. na kojoj je nastavljen dokazni postupak.

Općinsko državno odvjetništvo dostavilo je podnesak (očitovanje) sudu 20. svibnja 2016.

Prvostupanijski sud donio je nalog broj: K-668/10-119 od 27. kolovoza 2018. kojim se nalaže financijsko-knjigovodstveno vještačenje.

Vještak je izradio nalaz i mišljenje 8. ožujka 2019.

Rasprava koja se trebala održati 10. listopada 2019. odgođena je za dan 21. studenoga 2019.

Navedena rasprava je odgođena zbog bolesti sutkinje.

Rasprava zakazana za 23. ožujka 2020. odgođena je zbog epidemije Corona virusom.

Na raspravu koja je održana 22. prosinca 2020. nisu pristupili podnositelji te je odgođena i zakazana za 19. veljače 2021.

Rasprava je odgođena jer nitko od okrivljenika nije pristupio.

Rasprava zakazana za 23. ožujka 2021. odgođena je zbog bolesti suca.

Na ročištu održanom 6. svibnja 2021. ispitan je sudski vještak.

Prvostupanijski sud dostavio je 10. svibnja 2021. spis na uvid i mišljenje Općinskom državnom odvjetništvu u Rijeci.

Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci dostavilo je očitovanje prvostupanijskom sudu 20. siječnja 2022. u kojem je navedeno da se zbog stupanja na snagu novog Kaznenog zakona (KZ/11), pravni kontinuitet utuženog kaznenog djela iz članka 292. stavaka 1. i 2. KZ-a/97 nalazi u odredbama članka 256. stavka 1. KZ-a/11 (kazneno djelo utaje poreza ili carina u vezi s člankom 52. KZ-a/11, koji je povoljniji za okrivljenike te je u nastavku preciziran činjenični opis kaznenih djela koja se podnositeljima i ostalim okrivljenicima stavljaју na teret.

Prvostupanijski sud donio je rješenje broj: K-668/2010-161 od 31. siječnja 2022., kojim je obustavljen postupak prema podnositeljima i ostalim okrivljenicima u odnosu na kazneno djelo iz članka 292. stavaka 1. i 2. KZ-a/11 (Državno odvjetništvo odustalo je od daljnjeg progona), kao i prema drugopodnositelju u odnosu na kazneno djelo iz članka 248. KZ-a/97 (nastupila zastara kaznenog progona).

Ročište za glavnu raspravu je održano 28. lipnja 2022.

Sljedeća rasprava održana je 30. kolovoza 2022.

Podnositelji su podnijeli prvostupanijskom sudu zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku 30. kolovoza 2022.

Sutkinja u predmetu je dostavila 22. rujna 2022. sudskoj upravi prvostupanijskog suda izvješće o razlozima zbog kojih postupak nije okončan.

Ročište za glavnu raspravu održano je 29. rujna 2022.

Na sljedeće ročište 21. listopada 2022. nije pristupio drugopodnositelj i trećeokrivljenik te je odgođeno i zakazano za dan 8. studenoga 2022.

Prvostupanijski sud izdao je dovedbeni nalog za drugopodnositelja.

Predsjednik prvostupanijskog suda donio je rješenje broj Su Kzp I-10/2022-5 od 19. listopada 2022. kojim se prihvaća zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnositelja te je određen rok suda od 10 mjeseci radi donošenja odluke i okončanja postupka.

Ročište je održano 8. studenoga 2022.

Ročište za odlučivanje o istražnom zatvoru drugopodnositelja (radi nedolaska na ročište) održano je 29. studenoga 2022.

Rasprava održana 19. prosinca 2022. odgođena je zbog bolesti drugopodnositelja.

Prvostupanijski sud je nalogom od 27. veljače 2023. odredio medicinsko vještačenje radi utvrđivanja činjenice je li drugopodnositelj sposoban prisustvovati raspravama u kaznenom predmetu, razumjeti procesne radnje i sporazumijevati se s braniteljem.

Sudski vještak dostavio je nalaz 7. ožujka 2023.

Prvostupanijski sud zatražio je od ordinacije obiteljske medicine Šuke Ramadan presliku zdravstvenog kartona drugopodnositelja.

Rasprava je održana 10. kolovoza 2023. te je zbog nedolaska drugopodnositelja odgođena za dan 30. kolovoza 2023.

Sljedeća rasprava održana je 8. rujna 2023. na kojoj je rasprava zaključena te je određena objava presude za 15. rujna 2023.

Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci dostavilo je podnesak prvostupajnskom sudu, kojim je promijenjen činjenični opis inkriminiranog kaznenog djela.

Prvostupajnski sud donio je presudu broj: K-668/2010-245 od 15. rujna 2023. kojom su podnositelji proglašeni krivim za počinjenje kaznenog djela koje im se stavlja na teret (utaja poreza ili carine u određenom razdoblju od 1. siječnja 2008. do 31. prosinca 2008.) te su osuđeni na kaznu zatvora od 10 mjeseci svaki te im je izrečena uvjetna osuda. Istom presudom odbijena je optužba glede počinjenja istog kaznenog djela za razdoblje od 7. prosinca 2005. do 30. travnja 2006.

Općinsko državno odvjetništvo podnijelo je žalbu na navedenu presudu 16. siječnja 2024. zbog odluke o uvjetnoj osudi.

Prvopodnositeljica je podnijela žalbu na presudu 31. siječnja 2024. Drugopodnositelj je podnio žalbu 2. veljače 2024.

Prvopodnositeljica je podnijela odgovor na žalbu Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci 5. veljače 2024.

Predmet se povodom navedenih žalbi nalazi na Županijskom sudu u Osijeku od 29. ožujka 2024. pod brojem: Kž-197/2024.

III. MJERODAVNO PRAVO

4. U odluci broj: U-III-A-1031/2014 od 27. travnja 2016., u točkama 4. – 11. (»Narodne novine«, broj 50/16.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegova uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine«, broj 113/00.), sve do 14. ožujka 2013., kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine«, broj 28/13., 33/15., 82/15., 82/16. – Uredba, 67/18. i 21/22.).

Pravna sredstva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku izmijenjena su Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine«, broj 36/24).

IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

5. Sukladno stajalištu Ustavnog suda iz rješenja broj: U-III-A-322/2014 od 23. prosinca 2014., jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da je podnositelj prethodno koristio dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

5.1. U konkretnom slučaju podnositelji su 30. kolovoza 2022. podnijeli zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Predsjednik Općinskog suda u Rijeci donio je rješenje broj Su Kzp I-10/2022-5 od 19. listopada 2022. kojim se prihvaća zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnositelja te je određen rok suda od 10 mjeseci radi donošenja odluke i okončanja postupka.

6. Budući da su podnositelji koristili pravno sredstvo koje im je bilo na raspolaganju, Ustavni sud utvrđuje da je ustavna tužba u konkretnom slučaju dopuštena te će razmotriti njezinu osnovanost.

V. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

7. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenosti predmeta, ponašanju podnositelja i mjerodavnih tijela te važnosti predmeta postupka za podnositelja.

U konkretnom slučaju Ustavni sud razmatra postupanje nadležnih sudova i podnositelja u razdoblju od 15. listopada 2010. (podizanja optužnice) do dana donošenja odluke Ustavnog suda (razmatrano razdoblje).

1) Duljina sudskog postupka

8. Kazneni postupak započeo je 15. listopada 2010. U trenutku odlučivanja o ovoj ustavnoj tužbi postupak još nije okončan i nalazi se na Županijskom sudu u Osijeku povodom žalbi. Ustavni sud utvrđuje da kazneni postupak u konkretnom slučaju od podizanja optužnice protiv podnositelja do donošenja ove odluke traje ukupno trinaest (13) godina, šest (6) mjeseci i dvadeset sedam dana (27) dana.

2) Složenost sudskog predmeta

9. Ustavni sud utvrđuje da se u konkretnom slučaju radi o složenijem predmetu.

3) Postupanje nadležnih sudova

10. U konkretnom slučaju prvostupajnski sud je održao brojna ročišta, saslušao svjedoke, vještake te izvršio uvid u opsežnu dokumentaciju. Navedeno, međutim, ne može opravdati trajanje postupka u razdoblju duljem od trinaest godina. Predmet se trenutno nalazi na Županijskom sudu u Osijeku radi rješavanja o žalbama.

4) Ponašanje podnositelja ustavne tužbe

11. Podnositelji ustavne tužbe su djelomično pridonijeli duljini postupka (nisu se odazivali na sva ročišta na koja su pozvani).

VI. OCJENA USTAVNOG SUDA

12. Imajući u vidu ukupno trajanje postupka kao i da je riječ o kaznenom postupku, Ustavni sud ocjenjuje da je podnositeljima povrijeđeno pravo da sud u razumnom roku odluči o njihovim pravima i obvezama, koje je zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Izreka odluke i nalog predsjedniku nadležnog suda

13. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, u smislu članka 63. stavaka 1. i 2. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u točkama I. i II. izreke.

Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određuje se da je predsjednik drugostupajnskog suda dužan dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumima donošenja i otpreme odluke u roku od osam (8) dana od dana njezine otpreme, a najkasnije osam (8) dana od isteka roka određenog u točki II. izreke ove odluke.

14. Sukladno članku 63. stavku 3. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točkama III. i IV. izreke.

Ustavni sud utvrđuje visinu naknade zbog povrede ustavnog prava na suđenje u razumnom roku uzimajući u obzir činjenicu da su podnositelji pridonijeli duljini trajanja postupka, uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj.

15. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka V. izreke).

Broj: U-III-A-6380/2022

Zagreb, 9. svibnja 2024.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednica Vijeća

Ingrid Antičević Marinović, v. r.

VISOKI UPRAVNI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

1131

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Blanše Turić, Snježane Horvat Paliska i Gordane Marušić-Babić članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po prijedlogu D. S., po opunomoćenicima odvjetnicima Odvjetničkog društva K., K. i partneri d.o.o., na sjednici održanoj 29. travnja 2024.

presudno je

Ukida se Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o stipendiranju učenika i studenata (»Službene novine Istarske županije«, broj 18/21).

Obrazloženje

1. Podnositelj osporava zakonitost Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o stipendiranju učenika i studenata (»Službene novine Primorsko-goranske županije«, broj 18/21, dalje: Odluka), jer je, između ostalog, donesena bez prethodnog savjetovanja s javnošću.

2. Osporena Odluka je odlukom općinskog načelnika Općine P. obustavljena od primjene, što je objavljeno u »Službenim novinama P.-g. županije«, broj 19/21 od 10. kolovoza 2021. godine.

3. Potom je Općinsko vijeće Općine P., na temelju članka 35. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine«, broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, 19/13, 137/15, 123/17, 98/19 i 144/20) i članka 32. Statuta Općine P. (»Službene novine P.-g. županije«, broj 36/22), a nakon provedenog savjetovanja s javnošću, donijelo dana 18. srpnja 2023., novu Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o stipendiranju učenika i studenata (»Službene novine P.-g. županije«, broj 28/23).

4. Ovom novom Odlukom mijenjaju se pojedini članci inicijalne Odluke o stipendiranju učenika i studenata (»Službene novine P.-g. županije«, broj 30/18), ali se ovdje osporena Odluka ne navodi ni u uvodu niti u završnim odredbama nove odluke.

5. S obzirom da je osporena Odluka samo obustavljena od primjene, ali nije prestala važiti, ovaj je Sud proveo postupak ocjene zakonitosti sporne Odluke.

6. Donositelj Odluke je u svojem očitovanju prigovorio legitimaciji podnositelja prijedloga i predložio da se prijedlog odbaci, ali u odnosu na prigovor povrede članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama (»Narodne novine«, broj 25/13, 85/15) koji je važio u vrijeme donošenja Odluke, donositelj ne opovrgava činjenicu da savjetovanje nije provedeno, već smatra da se Odluka morala žurno donijeti te da ona ne utječe na široki krug adresata.

7. Suprotno stavu donositelja, Sud ocjenjuje da je odluka kojom se utvrđuju načini i uvjeti stipendiranja učenika i studenata opći akt koji utječe na interese građana pa se prije donošenja takvog akta mora provesti savjetovanje sa javnošću, kako je to ispravno učinjeno i prije donošenja nove Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o stipendiranju učenika i studenata (»Službene novine P.-g. županije«, broj 28/23).

8. Sud ostale prigovore o nezakonitosti osporene Odluke nije ocjenjivao, jer je utvrđena nezakonitost u vidu povrede članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama (»Narodne novine«, broj 25/13, 85/15) dostatna za ukidanje osporene Odluke.

9. Slijedom navedenog trebalo je na temelju odredbe članka 86. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, br. 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, 110/2) odlučiti kao u izreci.

Poslovni broj: Usoz-32/2022-13
Zagreb, 29. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v. r.

1132

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović, Blanše Turić, Snježane Horvat-Paliska i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća uz sudjelovanje više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog u povodu obavijesti koju je podnio I. V. iz S., na sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2024.

presudno je

Ukida se Pravilnik o provedbi postupaka jednostavne nabave Grada Sinja (»Službeni glasnik Grada Sinja«, 2/23.).

Obrazloženje

1. I. V. iz S. podnio je ovome Sudu zahtjev za ocjenu zakonitosti, podredno obavijest o nezakonitosti Pravilnika o provedbi postupaka jednostavne nabave Grada Sinja (»Službeni glasnik Grada Sinja«, 2/23.; u daljnjem tekstu: Pravilnik).

2. Obrazlažući zahtjev odnosno prijedlog za ocjenu zakonitosti općeg akta podnositelj navodi da je osporeni Pravilnik donio neovlašteni donositelj (gradonačelnik Grada S.), koji, prema članku 35. točki 2. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine« 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15., 123/17., 98/19. i 144/20.; u daljnjem tekstu: ZOLP(RS)) te prema mjerodavnim odredbama Statuta Grada Sinja (»Službeni glasnik Grada Sinja«, 2/21.) nije ovlašten donositi opće akte. Ističe da pravila, uvjete i postupke jednostavne javne nabave utvrđuje naručitelj općim aktom sukladno članku 15. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi (»Narodne novine« 120/16. i 114/22. – u daljnjem tekstu: ZJN/16.) u skladu s načelima javne nabave. Poziva se na odgovarajuću praksu ovoga Suda. Predlaže ukidanje osporenog Pravilnika.

3. U očitovanju o obavijesti, donositelj općeg akta, gradonačelnik Grada S., kojeg zastupa opunomoćenica B. B. A., odvjetnica iz S., navodi da je osporeni Pravilnik donesen na temelju članka 15. stavka 2. ZJN-a/16. i članka 52. Statuta Grada S. kojim je propisano da gradonačelnik donosi opće i pojedinačne akte kada je na to ovlašten propisima. Nadalje ističe da je člankom 436. stavkom 1. ZJN-a/16. propisano da je tijelo državne uprave za politiku javne nabave nadležno za, između ostalog, stručnu pomoć u vezi s primjenom ZJN-a/16. i »njegovih« podzakonskih propisa kroz davanje mišljenja, izradu smjernica, priručnika te drugih publikacija i obrazaca kao i upravni nadzor nad provedbom ZJN-a/16. i »njegovih« podzakonskih propisa, iz čega proizlazi da je Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i

obrta središnje tijelo državne uprave nadležno za provedbu i nadzor nad provedbom ZJN-a/16., kao posebnog zakona kojim se uređuje postupak javne nabave koji provodi javni naručitelj, a među kojima su i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave. Zbog navedenog, a uslijed učestalih upita jedinica lokalne samouprave u pogledu primjene članka 15. stavka 2. ZJN-a/16. u vezi s donositeljem pravilnika o provedbi postupka jednostavne nabave, Ministarstvo uprave, kao središnje tijelo državne uprave nadležno za sustav lokalne i područne (regionalne) samouprave, dana 8. kolovoza 2017. dalo je Uputu o primjeni članka 15. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, klasa: 023-/1/17-01/81, urbroj: 515-02-02-01/1-17-5 svim županijama, gradovima i općinama. U Uputi se ističe: »Općinski načelnik, gradonačelnik odnosno župan u okviru svojih ovlasti može donositi opće akte ako je za to ovlašten posebnim propisom. Tako, na primjer, donosi pravilnik o unutarnjem redu sukladno odredbama Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine«, br. 85/08 i 6/11). U takvim slučajevima se u pravilu radi o općim aktima internog karaktera, odnosno aktima koji nema djelovanje *erga omnes*, a Ministarstvo uprave je mišljenja da bi akt iz članka 15. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi bio upravo takav akt.«

4. Dakle, prema mišljenju Ministarstva uprave riječ je o aktu postupovne prirode kojim se ne uređuju pitanja materijalno-pravne naravi, već formalno-pravna pitanja i to ona koja su od važnosti isključivo za jedinicu lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave u provedbi jednostavne nabave, a što ujedno znači da je riječ o aktu koji nema djelovanje *erga omnes*. Slijedom navedenog, Ministarstvo uprave smatra da bi u cilju operativnosti, djelotvornosti i učinkovitosti provedbe postupaka jednostavne nabave opći akt iz članka 15. stavka 2. ZJN-a/16. moglo donijeti i izvršno tijelo jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave. S navedenim je stavom suglasno i Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta.

5. Uz navedeno, prema odredbama članka 52. stavka 1. alineja 5. i 6. Statuta Grada S., u obavljanju izvršne vlasti gradonačelnik predlaže gradskom vijeću donošenje proračuna, izmjena i dopuna proračuna, odluke o izvršavanju proračuna te godišnjeg i polugodišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna te je odgovoran za planiranje i izvršavanje proračuna, a koji proračun, po naravi stvari, sadrži, između ostalog, i stavke koje su predmet postupka javne nabave, pa gradonačelnik prilikom izvršavanja proračuna izravno utječe i na planiranje provođenja postupaka jednostavne nabave. U konkretnom slučaju, ovlaštenje gradonačelnika za donošenje predmetnog Pravilnika proizlazi iz članka 52. stavka 1. alineje 3. Statuta Grada S. koji propisuje da gradonačelnik donosi opće i pojedinačne akte kada je na to ovlašten, ali ga na to ovlašćuju i (druge) odredbe Statuta Grada S. koje uređuju djelovanje, prava i obveze gradonačelnika u obavljanju izvršne vlasti.

6. Donositelj osporenog Pravilnika poziva se i na mišljenje Povjerenika za informiranje o provedbi savjetovanja za pravilnike o jednostavnoj javnoj nabavi, a prema kojem mišljenju je kroz prizmu odredaba ZJN-a/16. istaknuto da pravilnik o jednostavnoj nabavi nije provedbeni propis, već opći akt i to opći akt tehničkog, internog karaktera kojim se u pravilu utvrđuje način rada i unutrašnja organizacija.

7. Upire i na to da podnositelj zahtjeva, sukladno članku 83. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.; u daljnjem tekstu: ZUS), mora u zahtjevu učiniti vjerovjatan da je primjenom općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes. Međutim, u konkretnom slučaju ne postoji pojedini-

načna odluka koja se temelji na predmetnom općem aktu kojom bi bilo povrijeđeno pravo ili pravni interes podnositelja, slijedom čega podnositelj nije aktivno legitimiran za podnošenje zahtjeva u smislu članka 83. stavka 1. ZUS-a jer nije učinio vjerojatnom povredu bilo kakvog prava ili pravnog interesa zbog primjene predmetnog akta. Također, nisu ostvareni ni uvjeti za pokretanje postupka ocjene zakonitosti općeg akta po službenoj dužnosti, zbog čega zahtjev treba odbaciti.

8. Donositelj naposljetku navodi da presuda ovoga Suda na koju se poziva podnositelj nije od utjecaja na predmetni postupak jer se Statut Općine F. i Statut Grada S. bitno razlikuju u propisivanju ovlasti izvršnog tijela jedinice lokalne samouprave. Predlaže odbijanje zahtjeva.

9. S obzirom na činjenicu da uz zahtjev nije dostavljena pojedinačna odluka koja se temelji na osporavanom općem aktu, Sud je osporavani akt razmotrio na temelju članka 83. stavka 2. ZUS-a. Stoga navodi donositelja osporenog Pravilnika da nisu ispunjene pretpostavke za ocjenu zakonitosti osporenog akta nisu osnovani.

10. Osporeni Pravilnik donio je gradonačelnik Grada S. pozivom na članak 15. stavak 2. ZJN-a/16. i članak 52. Statuta Grada S.

11. Člankom 15. stavkom 2. ZJN-a/16. propisano je da pravila, uvjete i postupke jednostavne nabave utvrđuje naručitelj općim aktom, uzimajući u obzir načela javne nabave te mogućnost primjene elektroničkih sredstava komunikacije.

12. Člankom 52. Statuta Grada S. propisano je koje poslove obavlja gradonačelnik kao nositelj izvršne vlasti grada. Među ostalim, gradonačelnik predlaže gradskom vijeću donošenje općih akata, izvršava i osigurava izvršenje općih akata gradskog vijeća te donosi opće akte kad je na to ovlašten propisima.

13. Člankom 35. točkom 2. ZoLP(R)S-a propisano je da predstavničko tijelo donosi odluke i druge opće akte kojima uređuje pitanja iz samoupravnog djelokruga jedinice lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave.

14. ZJN-om/16. dana je ovlast naručiteljima u postupcima jednostavne nabave (među kojima mogu biti i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave) propisati pravila, uvjete i postupke jednostavne nabave općim aktom. Pritom ZJN/16. ne propisuje koje je tijelo ovlašteno donijeti takvu odluku. Stoga je s tim u vezi mjerodavan ZoLP(R)S.

15. Sukladno članku 35. točki 2. i članku 73. stavku 1. ZoLP(R)S-a, predstavničko tijelo jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave u svom samoupravnom djelokrugu donosi odluke i druge opće akte, u skladu sa svojim statutom.

16. Ovlasti gradonačelnika propisane su člankom 48. stavkom 1. ZoLP(R)S-a. Tom je odredbom, među ostalim, propisano da gradonačelnik priprema prijedloge općih akata, izvršava ili osigurava izvršavanje općih akata predstavničkog tijela te obavlja i druge poslove utvrđene zakonom i statutom.

17. Osporenim Pravilnikom propisana su pravila, uvjeti i postupak pripreme, provedbe i ugovaranja nabave roba, usluga i provedbe projektnih natječaja procijenjene vrijednosti manje od 26.540,00 EUR, odnosno radova procijenjene vrijednosti manje od 66.360,00 EUR (jednostavna nabava) za koje sukladno ZJN-u/16. ne postoji obveza provedbe postupaka javne nabave.

18. Polazeći od predmeta uređenja osporenog Pravilnika, a imajući na umu navedene, mjerodavne, odredbe ZJN-a/16., ZoLP(R)S-a i Statuta Grada S., Sud ocjenjuje da gradonačelnik Grada S. nema zakonsku ovlast za donošenje Pravilnika, jer takva ovlast pripada predstavničkom tijelu jedinice lokalne samouprave. Prema članku

15. ZJN-a/16., pravila, uvjeti i postupak jednostavne nabave utvrđuju se općim aktom, pri čemu je, sukladno navedenim zakonskim (i statutarnim) odredbama, donošenje općih akata u nadležnosti predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave, a ne tijela izvršne vlasti.

19. Odredba članka 52. stavka 1. alineje 3. Statuta Grada Sinja, na koju se poziva donositelj osporenog akta, sama za sebe, nije valjana osnova za donošenje općeg akta kao što je osporeni Pravilnik. Naime, prema navedenoj odredbi Statuta Grada Sinja gradonačelnik donosi opće akte kad je na to ovlašten propisima, što znači (nekim) zakonom ili drugim propisom. Budući da zakonom, a ni drugim propisom gradonačelniku nije dana ovlast da donese pravilnik o jednostavnoj nabavi, pozivanje donositelja na navedenu odredbu Statuta Grada S. ne može dovesti do drugačije odluke u ovom predmetu.

20. Što se tiče pozivanja podnositelja na Uputu Ministarstva uprave od 8. kolovoza 2017. u kojoj je, među ostalim, navedeno da opći akt iz članka 15. stavka 2. ZJN-a/16. može donijeti i izvršno ti-

jelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, valja istaknuti da navedena Uputa ne može derogirati niti izmijeniti zakonom i statutom jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave danu ovlast predstavničkom tijelu jedinice za donošenje općih akata.

21. U odnosu na navode iz očitovanja o prijedlogu valja istaknuti da, s obzirom na materiju koja se uređuje Pravilnikom, nije osnovan navod da je riječ o aktu internog karaktera. Naime, Pravilnik se odnosi na različite gospodarske subjekte koji mogu sudjelovati u postupcima jednostavne nabave te ima obilježja eksternog općenormativnog akta, odnosno apstraktni i generalni pravni učinak.

22. Slijedom iznesenog, s obzirom na neovlaštenog donositelja, osporavani Pravilnik nije zakonit, zbog čega je na temelju članka 86. stavka 3. ZUS-a odlučeno kao u izreci.

Poslovni broj: Usoz-272/2023-6

Zagreb, 29. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.

NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

Glavna urednica: Zdenka Pogarčić

10 000 Zagreb, Trg sv. Marka 2, telefon: (01) 4569-244

NAKLADNIK: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Predsjednik Uprave: Alen Gerek

Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Direktor: Ostap Graljuk

Izvršna urednica: Gordana Mihelja – telefon: (01) 6652-855

TISAK I OTPREMA NOVINA: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb,

Savski gaj XIII. 13, telefon: (01) 6502-759, telefon/telefaks: (01) 6502-887.

Reklamacije za neprimljene brojeve primaju se u roku od 20 dana.

Poštarina plaćena u pošti 10000 Zagreb.

Novine izlaze jedanput tjedno i prema potrebi.

Internetsko izdanje – www.nn.hr

PRIMANJE OGLASA I PRETPLATA: Narodne novine d.d. – Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Primanje oglasa: telefon: (01) 6652-870, telefaks: (01) 6652-871,
e-adresa: oglas@nn.hr. Cjenik objave oglasa dostupan je na www.nn.hr.

MALI OGLASNIK – oglasi za poništenje isprava: telefon: (01) 6652-888, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: oglas.gradjana@nn.hr.

Oglasi za Mali oglasnik plaćaju se osobno u maloprodajama Narodnih novina d.d. ili uplatom na žiroračun (upute dostupne na www.nn.hr).

Pretplata i prodaja novina: telefon: (01) 6652-869, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: e-pretplata@nn.hr. Pretplata za 2024. godinu iznosi 340,80 EUR, bez PDV-a, za inozemne pretplatnike iz Europe 781,00 EUR, bez PDV-a, a izvan Europe 973,00 USD, bez PDV-a. Pretplatnicima koji se pretplate tijekom godine ne možemo osigurati primitak svih prethodno izašlih brojeva.

O promjeni adrese pretplatnik treba poslati obavijest u roku od 8 dana.

Žiroračun kod Privredne banke Zagreb: IBAN: HR3623400091500243194/ SWIFT: HPBZHR2X. Cijena ovog broja je 6,00 EUR.