

NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

GODIŠTE CLXXXVI,

BROJ 70, ZAGREB, 12. LIPNJA 2024.

ISSN 0027-7932



S A D R Ź A J

STRANICA

1199	Rješenje o razrješenju članice i imenovanju člana Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske	1
1200	Rješenje o razrješenju člana i imenovanju članice Upravnog vijeća Zavoda za obnovu Dubrovnika...	1
1201	Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Ravnateljstva Leksikografskog zavoda Miroslav Krleža...	2
1202	Rješenje o razrješenju ravnatelja Agencije za osiguranje radničkih tražbina	2
1203	Rješenje o imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Agencije za osiguranje radničkih tražbina.....	2
1204	Popis prirodnih mineralnih voda i izvorskih voda priznatih u Republici Hrvatskoj.....	2
1205	Odluka o iznosu tarifnih stavki za zajamčenu opskrbu električnom energijom	3
1206	Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o organizacijskim zahtjevima za mirovinsko društvo za upravljanje dobrovoljnim mirovinskim fondovima ...	4
1207	Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o promidžbi i ostalim informacijama za članove dobrovoljnih mirovinskih fondova	7
1208	Odluka o naknadi za razvoj trgovačkog društva Istarski vodovod d.o.o., Buzet	8
1209	Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III A-371/2024 od 25. travnja 2024.	9
1210	Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III A-280/2024 od 8. svibnja 2024.	12
1211	Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III A-4899/2023 od 15. svibnja 2024.	14

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

1199

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18. i 80/22.) i članka 22. stavka 1. Zakona o sustavu civilne zaštite (»Narodne novine«, br. 82/15., 118/18., 31/20., 20/21. i 114/22.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 29. svibnja 2024. donijela

RJEŠENJE

O RAZRJEŠENJU ČLANICE I IMENOVANJU ČLANA STOŽERA CIVILNE ZAŠTITE REPUBLIKE HRVATSKE

1. Razrješuje se VERA KATALINIĆ-JANKOVIĆ, dr. med., dužnosti članice Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske, na koju je imenovana kao predstavnica Ministarstva zdravstva.

2. Imenuju se VEDRAN KRANJČEVIĆ članom Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske, kao predstavnik Ministarstva zdravstva.

Klasa: 080-02/24-03/30

Urbroj: 50301-15/07-24-02

Zagreb, 29. svibnja 2024.

Predsjednik

mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

1200

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18. i 80/22.) i članka 14.a stavka 3. Zakona o obnovi spomeničke cjeline Dubrovnika i drugih nepokretnih kulturnih dobara u okolici

Dubrovnika (»Narodne novine«, br. 21/86., 33/89., 26/93., 29/94., 128/99., 19/14., 32/14. – Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 99/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 114/22.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 29. svibnja 2024. donijela

RJEŠENJE

O RAZRJEŠENJU ČLANA I IMENOVANJU ČLANICE UPRAVNOG VIJEĆA ZAVODA ZA OBNOVU DUBROVNIKA

1. Razrješuje se DAVOR TRUPKOVIĆ dužnosti člana Upravnog vijeća Zavoda za obnovu Dubrovnika, na osobni zahtjev.

2. Imenuje se mr. sc. ANUŠKA DERANJA CRNOKIĆ članicom Upravnog vijeća Zavoda za obnovu Dubrovnika.

Klasa: 080-02/24-03/31
Urbroj: 50301-15/07-24-02
Zagreb, 29. svibnja 2024.

Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

1201

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18. i 80/22.) i članka 14. stavka 3. Zakona o Leksikografskom zavodu Miroslav Krleža (»Narodne novine«, br. 96/03. i 190/03. – ispravak), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 29. svibnja 2024. donijela

RJEŠENJE

O RAZRJEŠENJU I IMENOVANJU ČLANA RAVNATELJSTVA LEKSIKOGRAFSKOG ZAVODA MIROSLAV KRLEŽA

1. Razrješuje se dr. sc. STJEPAN ĆOSIĆ dužnosti člana Ravnateljstva Leksikografskog zavoda Miroslav Krleža, na koju je imenovan na prijedlog Ministarstva kulture, zbog isteka mandata.

2. Imenuje se dr. sc. STJEPAN ĆOSIĆ članom Ravnateljstva Leksikografskog zavoda Miroslav Krleža, na prijedlog Ministarstva kulture i medija.

Klasa: 080-02/24-03/32
Urbroj: 50301-15/07-24-02
Zagreb, 29. svibnja 2024.

Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

1202

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18. i 80/22.), članka 22. stavka 2. Zakona o osiguranju radničkih tražbina (»Narodne novine«, br. 70/17. i 18/23.) i članka 22. stavka 2. Statuta Agencije za osiguranje radničkih tražbina (»Narodne novine«, broj 112/17.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 29. svibnja 2024. donijela

RJEŠENJE

O RAZRJEŠENJU RAVNATELJA AGENCIJE ZA OSIGURANJE RADNIČKIH TRAŽBINA

Razrješuje se mr. sc. IVAN MADUNIĆ dužnosti ravnatelja Agencije za osiguranje radničkih tražbina, s danom 1. lipnja 2024., zbog isteka mandata.

Klasa: UP/I 080-02/24-02/36
Urbroj: 50301-15/07-24-03
Zagreb, 29. svibnja 2024.

Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

1203

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18. i 80/22.), članka 22. stavka 2. Zakona o osiguranju radničkih tražbina (»Narodne novine«, br. 70/17. i 18/23.), članka 22. stavka 2. Statuta Agencije za osiguranje radničkih tražbina (»Narodne novine«, broj 112/17.), a u vezi s člankom 44. stavkom 3. Zakona o ustanovama (»Narodne novine«, br. 76/93., 29/97. – ispravak, 47/99. – ispravak, 35/08., 127/19. i 151/22.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 29. svibnja 2024. donijela

RJEŠENJE

O IMENOVANJU VRŠITELJA DUŽNOSTI RAVNATELJA AGENCIJE ZA OSIGURANJE RADNIČKIH TRAŽBINA

Imenuje se mr. sc. IVAN MADUNIĆ vršiteljem dužnosti ravnatelja Agencije za osiguranje radničkih tražbina, s danom 2. lipnja 2024., do provedbe javnog natječaja i imenovanja ravnatelja Agencije za osiguranje radničkih tražbina.

Klasa: UP/I 080-02/24-01/48
Urbroj: 50301-15/07-24-03
Zagreb, 29. svibnja 2024.

Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, ŠUMARSTVA I RIBARSTVA

1204

Na temelju članka 80. stavka 1. podstavka 2. Zakona o poljoprivredi (»Narodne novine«, br. 118/18., 42/20., 127/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 52/21. i 152/22.) Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva objavljuje

POPIS

PRIRODNIH MINERALNIH VODA I IZVORSKIH VODA PRIZNATIH U REPUBLICI HRVATSKOJ

I. PRIRODNE MINERALNE VODE

Trgovački naziv proizvoda	Naziv izvora	Mjesto korištenja izvora	Zemlja podrijetla
JAMNICA	Janino vrelo	Pisarovina, lokalitet Jamnička kiselica	Republika Hrvatska
JANA	Sveta Jana	Gorica Svetovjanska	Republika Hrvatska
KALA	Kala	Apatovec	Republika Hrvatska
KALNIČKA	Kalnička	Apatovec	Republika Hrvatska
LIPIČKI STUDENAC GROFOVA VRELA	Grofova vrela	Lipik	Republika Hrvatska
LIPKA	Izvorište Jagma BJ1, BJ2	Lipik	Republika Hrvatska
MIVELA-Mg	Mivela-1	Veluće	Republika Srbija
PROLOM VODA	Prolom Banja	Kuršumlija	Republika Srbija
SARAJEVSKI KISELJAK	Vrelo Park (B4)	Kiseljak	Republika Bosna i Hercegovina

II. IZVORSKE VODE

Trgovački naziv proizvoda	Naziv izvora	Mjesto korištenja izvora	Zemlja podrijetla
AQUA SANA	Vodohvat – bušotina BU-1	Kosore, Vrlika	Republika Hrvatska
CETINA	Cetina	Civljane	Republika Hrvatska
DIVONA	KOS-2	Kosore	Republika Hrvatska
GACKA	Bobinac	Sinac	Republika Hrvatska
GODA	Goda	Ličko Lešće	Republika Hrvatska
SANTA	Krupa	Krupa	Republika Hrvatska
STUDENA	Studena	Lipik	Republika Hrvatska
SVETI ROK	Sveti Rok	Lovinac, Sveti Rok	Republika Hrvatska
VIVA	Ljuta	Gruda, Konavle	Republika Hrvatska
LEDA	Vrelo Borak	Široki Brijeg	Republika Bosna i Hercegovina
NEVRA	Nevra	Deževica	Republika Bosna i Hercegovina

III.

Popis prirodnih mineralnih voda iz točke I. ovoga Popisa Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva dostavlja Europskoj komisiji koja ga objavljuje u »Popisu prirodnih mineralnih voda priznatih u državama članicama«, u Službenom listu Europske unije (*List of natural mineral waters recognised by Member States, Text with European Economic Area relevance, Official Journal of the European Union*).

IV.

Objavom ovoga Popisa prestaje važiti Popis priznatih prirodnih mineralnih voda i izvorskih voda koje se crpe iz tla Republike Hrvatske ili države koja nije članica Europske unije (»Narodne novine«, broj 146/22.).

V.

Ovaj Popis stupa na snagu danom objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 310-27/2-01/8

Urbroj: 525-13/898-24-1

Zagreb, 24. svibnja 2024.

Potpredsjednik Vlade i ministar
poljoprivrede, šumarstva i ribarstva
Josip Dabro, v. r.

HRVATSKA ENERGETSKA REGULATORNA AGENCIJA

1205

Na temelju članka 11. stavka 1. točke 10. Zakona o regulaciji energetske djelatnosti (»Narodne novine«, broj 120/12 i 68/18), članka 29. Zakona o energiji (»Narodne novine«, broj 120/12, 14/14, 102/15 i 68/18) i članka 112. stavka 1. podstavka 1. točke 9. Zakona o tržištu električne energije (»Narodne novine«, broj 111/21 i 83/23), Hrvatska energetska regulatorna agencija je na sjednici Upravnog vijeća održanoj 6. lipnja 2024. donijela

ODLUKU

O IZNOSU TARIFNIH STAVKI ZA ZAJAMČENU OPSKRBU ELEKTRIČNOM ENERGIJOM

I.

Tarifne stavke za zajamčenu opskrbu električnom energijom prema Metodologiji za određivanje iznosa tarifnih stavki za zajamčenu opskrbu električnom energijom (»Narodne novine«, broj 20/22), za energetske subjekt HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, za razdoblje od 1. srpnja 2024. do 30. rujna 2024., iznose kako slijedi:

Tarifne stavke za prva dva mjeseca korištenja zajamčene opskrbe

Tarifni modeli	Tarifne stavke za radnu energiju (€/kWh)			Opskrbna naknada [€/mjes.]
	EN_{IT}	EN_{VT}	EN_{NT}	
Visoki napon		0,127993	0,075290	4,645
Srednji napon		0,121616	0,071539	4,645
Niski napon	Crveni	0,118821	0,069895	4,645
	Bijeli	0,136284	0,080167	4,645
	Plavi	0,118367		4,645
	Žuti	0,092635		0,000

Tarifne stavke nakon dva mjeseca korištenja zajamčene opskrbe

Tarifni modeli	Tarifne stavke za radnu energiju (€/kWh)			Opskrbna naknada [€/mjes.]
	EN_{IT}	EN_{VT}	EN_{NT}	
Visoki napon		0,145400	0,085600	4,645
Srednji napon		0,138200	0,081300	4,645

Niski napon	Crveni		0,135000	0,079400	4,645
	Bijeli		0,154900	0,091100	4,645
	Plavi	0,134500			4,645
	Žuti	0,105300			0,000

II.

Ova Odluka objavit će se u »Narodnim novinama«, a stupa na snagu 1. srpnja 2024.

Klasa: 391-35/24-01/1

Urbroj: 371-06-24-10

Zagreb, 6. lipnja 2024.

Zamjenik
predsjednika Upravnog vijeća
mr. sc. Željko Vrbanić, v. r.

HRVATSKA AGENCIJA ZA NADZOR FINANCIJSKIH USLUGA

1206

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (dalje u tekstu: Hanfa) na temelju članka 55.b stavka 12., članka 55.c stavka 4., članka 58. stavka 18., članka 59. stavka 5., članka 60. stavka 4., članka 67., članka 74.a stavka 7. i članka 77. stavka 4. Zakona o dobrovoljnim mirovinskim fondovima (»Narodne novine« broj 19/2014, 29/2018, 115/2018 i 156/2023, dalje u tekstu: Zakon), na sjednici Upravnog vijeća održanoj 4. lipnja 2024. godine donosi

PRAVILNIK

O IZMJENAMA I DOPUNAMA PRAVILNIKA O ORGANIZACIJSKIM ZAHTJEVIMA ZA MIROVINSKO DRUŠTVO ZA UPRAVLJANJE DOBROVOLJNIM MIROVINSKIM FONDovima

Članak 1.

U Pravilniku o organizacijskim zahtjevima za mirovinsko društvo za upravljanje dobrovoljnim mirovinskim fondovima (»Narodne novine« br. 2/2020) u članku 1. točki 14. iza zarez dodaju se riječi: »uključujući i kibernetičke rizike i način upravljanja istima.«

Iza točke 20. briše se točka, dodaje se zarez te se dodaju točke 21. – 23. koje glase:

»21. institucije koje se smatraju drugom govornom stranom te limite iz Zakona koje mirovinsko društvo može primijeniti prema središnjoj drugoj ugovornoj strani,

22. kriterije prema kojima se može smatrati da se za imovinu za pokriće tehničkih pričuva dobrovoljnog mirovinskog fonda postiže jednakovrijedna razina zaštite kao kod individualne segregacije u smislu Zakona,

23. sadržaj revizije o pridržavanju pravila o upravljanju rizicima i stanju informacijskog sustava i adekvatnosti upravljanja informacijskim sustavom, za potrebe Hanfe, način i rokove dostave te razloge zbog kojih Hanfa može odbiti ocjenu revizorskog društva.«

Članak 2.

U članku 2. točki 9. briše se riječi: »članka 118.« te se iza riječi: »Zakona« dodaju riječi: » u dijelu prestanka članstva u mirovinskom fondu odnosno isplate mirovine putem mirovinskog društva, kao i ostale dospjele obveze.«

Članak 3.

U članku 4. stavku 3. broj: »60« zamjenjuje se brojem: »62«.

Članak 4.

U članku 6. stavku 1. dodaje se oznaka: »(1)« ispred stavka.

U točki 1. ispred dosadašnje alineje 1. dodaje se nova alineja 1. koja glasi:

»završen sveučilišni prijediplomski i diplomski studij ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij ili stručni diplomski studij i sveučilišni specijalistički studij, čijim završetkom je stekla najmanje 300 ECTS bodova ili«.

Dosadašnje alineje 1., 2., 3., 4. i 5. postaju alineje 2., 3., 4., 5. i 6.

Iza stavka 1. dodaje se stavak 2. koji glasi:

»Odredbe iz stavka 1. točke 1. alineja 1. – 4. ovoga članka primjenjuju se na osobe koje su studij završile prema propisima koji su bili na snazi prije stupanja na snagu Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (»Narodne novine« broj 119/22) i imaju pravo koristiti odgovarajući akademski ili stručni naziv ili akademski stupanj utvrđen Zakonom o akademskom i stručnom nazivu i akademskom stupnju (»Narodne novine« broj 123/23), u skladu s člankom 15. Zakona o akademskom i stručnom nazivu i akademskom stupnju.«

Članak 5.

U članku 7. točki 2. iza riječi: »(»Narodne novine« broj 152/08),« dodaju se riječi: »Kaznenim zakonom (Narodne novine, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22 i 114/23) u odnosu na krivotvorenje vrijednosnih papira, zlouporabu povlaštenih informacija i zlouporabu tržišta kapitala tek.«

Članak 6.

U članku 12. iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

»(2) Prilikom donošenja strategije ulaganja mirovinsko društvo je dužno osigurati primjerenu procjenu izloženosti mirovinskog fonda i odabranih klasa imovine relevantnim rizicima.«

Dosadašnji stavci 2. i 3. postaju stavci 3. i 4.

Dosadašnji stavak 2. koji postaje stavak 3. mijenja se i glasi:

»(3) Mirovinsko društvo dužno je kontinuirano pratiti ulaganja imovine mirovinskog fonda, što uključuje, ali nije ograničeno na praćenje:

a) kreditne kvalitete i financijske stabilnosti drugih ugovornih strana i izdavatelja prenosivih vrijednosnih papira i instrumenata tržišta novca,

b) propisanih objava i ostalih informacija povezanih s drugim ugovornim stranama i ulaganjima mirovinskog fonda,

c) trenutnog stanja i procjena budućih kretanja na relevantnim financijskim tržištima i

d) usklađenosti imovine i obveza mirovinskog fonda.«

U dosadašnjem stavku 3. koji postaje stavak 4. broj: »10« zamjenjuje se brojem: »15«, briše se riječ: »izdanja« te se iza riječi: »pojednog financijskog instrumenta« dodaju riječi: »jednog izdavatelja«.

Iza dosadašnjeg stavka 3. koji postaje stavak 4. dodaje se novi stavak 5. koji glasi:

»(5) Prilikom provođenja dubinske analize iz stavka 4. ovoga članka, osim zahtjeva propisanih člankom 9. stavkom 5. ovoga Pravilnika, mirovinsko društvo minimalno vodi računa o vrsti i broju financijskih i drugih pokazatelja koje koristi prilikom analize, adekvatnosti i relevantnosti odabira vrste i broja financijskih pokazatelja u odnosu na konkretno ulaganje, adekvatnosti vremenskog perioda na koje se analiza odnosi, industriji i tržišnom okruženju u kojem

izdavatelj posluje, s time povezanim rizicima te kvaliteti korporativnog upravljanja izdavatelja.«

Dosadašnji stavci 4., 5., 6., 7. i 8. postaju stavci 6., 7., 8., 9. i 10.

U dosadašnjem stavku 4. koji postaje stavak 6. broj: »3« zamjenjuje se brojem: »4«.

U dosadašnjem stavku 7. koji postaje stavak 9. iza riječi: »pozicije« dodaje se zarez te riječi: »pri čemu se navedene strategije moraju u najvećoj mogućoj mjeri odnositi na predmetni financijski instrument uzimajući u obzir karakteristike upravo tog ulaganja«.

Iza dosadašnjeg stavka 8. koji postaje stavak 10. dodaje se novi stavak 11. koji glasi:

»(11) Mirovinsko društvo prilikom određivanja strategije ulaganja i donošenja investicijskih odluka minimalno razmatra, u općim crtama, dugoročni utjecaj tih odluka na okolišne, socijalne i upravljačke čimbenike, vodeći pri tome računa o vrsti imovine u koju se ulaže, geografskoj poziciji iste, sektoru, planiranom periodu držanja investicije i drugim primjenjivim faktorima.«

Članak 7.

U članku 16. stavku 3. koji započinje riječju: »Kriteriji«, u alineji 2. riječ: »pravilnima« zamjenjuje se riječju: »pravilima«.

Dosadašnji stavak 3. koji započinje riječima: »Kod prepoznavanja« postaje stavak 4., a dosadašnji stavak 4. postaje stavak 5.

Članak 8.

Dosadašnji članci 24., 25., 26., 27., 28., 29. i 30. postaju članci 23., 24., 25., 26., 27., 28. i 29.

Članak 9.

U dosadašnjem članku 25. koji postaje članak 24. stavku 1. točki 2. iza riječi: »definiranje prihvatljive« dodaju se riječi: »i primjerene profilu rizičnosti«.

Članak 10.

U dosadašnjem članku 26. koji postaje članak 25. stavku 2. točki 2. iza riječi: »operativnom riziku« dodaje se zarez te riječi: »okolišnim, socijalnim i upravljačkim rizicima«.

U točki 3. broj: »28« zamjenjuje se brojem »27«, a broj: »29« zamjenjuje se brojem »28«.

U točki 5. broj: »23.« zamjenjuje se brojem: »58.a«, a riječi: »ovoga pravilnika« zamjenjuju se riječima: »Zakona«.

Članak 11.

U dosadašnjem članku 27. koji postaje članak 26. stavku 2. točki 1. broj: »26« zamjenjuje se brojem »25«, a broj »28« zamjenjuje se brojem »27«.

U točki 2. broj: »26« zamjenjuje se brojem »25«, a broj: »28« zamjenjuje se brojem »27«.

U stavku 3. broj: »61« zamjenjuje se brojem »56«.

Članak 12.

U dosadašnjem članku 28. koji postaje članak 27. stavku 2. točki 4. broj: »26« zamjenjuje se brojem »25«.

U stavku 3. iza riječi: »u mirovinskom fondu« dodaju se riječi: »odnosno obveza na temelju isplata mirovina putem fonda«.

U stavku 5. riječi: »nastalima temeljem« zamjenjuju se riječima: »na temelju« te se iza riječi: »u mirovinskom fondu« dodaju riječi: »i isplata mirovina putem fonda«.

Članak 13.

U dosadašnjem članku 29. koji postaje članak 28. stavku 2. broj: »15« zamjenjuje se brojem »16«.

Članak 14.

U dosadašnjem članku 30. koji postaje članak 29. stavku 3. broj: »6« zamjenjuje se brojem »11«.

U stavku 4. riječi: »156. točke 14« zamjenjuju se riječima: »156.c stavka 1«.

U stavku 5. broj: »6« zamjenjuje se brojem »11«.

Članak 15.

Iza dosadašnjeg članka 30. koji postaje članak 29. dodaje se novi članak 30. koji glasi:

»(1) U slučajevima neposrednog poravnanja, mirovinsko društvo ne smije razinom segregacije koja je jednakovrijedna individualnoj razini segregacije iz članka 160. stavka 3. Zakona smatrati razinu segregacije manju od one koja omogućava otvaranje jednog zbirnog računa za sve dobrovoljne mirovinske fondove i/ili UCITS fondove kojima upravlja, pri čemu mirovinsko društvo kroz te račune ne smije provoditi, odnosno poravnavati transakcije za vlastiti račun.

(2) U slučajevima posrednog poravnanja (kada klijenti članova sustava poravnanja svojim klijentima pružaju usluge posrednog poravnanja) mirovinsko društvo ne smije razinom segregacije koja je jednakovrijedna individualnoj razini segregacije iz članka 160. stavka 3. Zakona smatrati razinu segregacije manju od one koju omogućava otvaranje zbirnog računa koje klijent člana sustava poravnanja vodi za račun svojih posrednih klijenata i na kojem član sustava poravnanja osigurava da se pozicijama posrednog klijenta ne prebijaju pozicije drugog posrednog klijenta te da se imovina posrednog klijenta ne može upotrijebiti za pokrivanje pozicija drugog posrednog klijenta.

(3) Mirovinsko društvo ne smije smatrati da je uvjet minimalne razine segregacije iz stavaka 1. i 2. ovoga Pravilnika automatski dovoljan za primjenu viših limita izloženosti iz članka 160. stavka 3. Zakona, te je u svakom slučaju dužno provesti procjenu rizika za imovinu dobrovoljnih mirovinskih fondova odnosno UCITS fondova s kojima upravlja prije primjene takvog višeg limita.

(4) Mirovinsko društvo je dužno izraditi i dokumentirati analizu prikladnosti razina segregacije navedenih u stavcima 1. i 2. ovoga članka u odnosu na rizike primjene višeg limita izloženosti, uzimajući u obzir najmanje veličinu portfelja, povezanu razinu kolateralna kao i karakteristike instrumenata u tom portfelju.

(5) Institucijama koje podliježu bonitetnom nadzoru iz članka 155. stavka 1. točke 7. podtočke b) Zakona smatrat će se kreditne institucije i investicijska društva te drugi regulirani subjekti financijskog sektora koji:

– podliježu i udovoljavaju pravilima nadzora koja su barem jednako stroga kao ona propisana pravom Europske unije, pri čemu je mirovinsko društvo dužno provesti prethodnu analizu i dokumentirati je,

– podliježu bonitetnom nadzoru nadležnog tijela i usklađeni su s relevantnim propisima, a što se dokazuje na osnovi analize subjekta od strane mirovinskog društva, te

– ispunjavaju barem jedan od sljedećih kriterija:

1. sjedište im je u državi potpisnici Ugovora o europskom gospodarskom prostoru,

2. sjedište im je u državama članicama OECD-a,

3. imaju investicijski rejting.

(6) Za kreditne institucije i investicijska društva čije sjedište je u državi potpisnici Ugovora o europskom gospodarskom prostoru može se smatrati da je uvjet iz prve alineje stavka 5. ovoga članka zadovoljen.

(7) Mirovinsko društvo je dužno procijeniti prikladnu disperziju rizika druge ugovorne strane kada iznimno primjenjuje više limi-

te izloženosti iz članka 160. stavka 3. Zakona, pri čemu mirovinsko društvo ne smije primjenjivati limit izloženosti viši od 35% u slučaju korištenja individualne segregacije, odnosno viši od 20% u slučaju korištenja razine segregacije koja je jednako vrijedna individualnoj segregaciji. Kada mirovinsko društvo smatra da može koristiti limit viši od 10%, dužno je konzervativno procijeniti taj limit temeljem procjene rizika za imovinu dobrovoljnih mirovinskih fondova odnosno UCITS fondova s kojima upravlja iz stavka 3. ovog članka, pri čemu je dužno procijeniti učinak nemogućnosti prenošenja tog portfelja na drugog člana poravnana odnosno drugog klijenta člana poravnana u slučaju posrednog poravnana na imovinu dobrovoljnih mirovinskih fondova odnosno UCITS fondova, uključujući i učinak prekida kontinuiteta ugovora o izvedenicama unutar tog portfelja.»

Članak 16.

U članku 31. stavku 1. iza riječi: »OTC izvedenicama« dodaju se riječi: »i riziku druge ugovorne strane«.

U stavku 2. iza riječi: »OTC izvedenicama« dodaju se riječi: »i riziku druge ugovorne strane«.

Članak 17.

U članku 32. stavku 3. broj: »60« zamjenjuje se brojem: »62«.

Članak 18.

Iznad članka 34. mijenja se naslov glave X. koji glasi:

»X. PRIMJERENO UPRAVLJANJE INFORMACIJSKIM SUSTAVOM I KIBERNETIČKIM RIZICIMA«.

Članak 19.

Iza članka 34. dodaje se novi članak 34.a koji glasi:

»Mirovinsko društvo je dužno u pogledu sigurnosti mrežnih i informacijskih sustava postupati u skladu sa zahtjevima iz Uredbe (EU) 2022/2554 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. prosinca 2022. o digitalnoj operativnoj otpornosti za financijski sektor i izmjeni uredbi (EZ) br. 1060/2009, (EU) br. 648/2012, (EU) br. 600/2014, (EU) br. 909/2014 i (EU) 2016/1011.«

Članak 20.

U članku 40. stavku 2. iza riječi: »alokacije naloga« dodaju se riječi: »te dodatno izvršenu alokaciju obrazložiti i dokumentirati obrazloženje«.

Iza stavka 2. dodaje se novi stavak 3. koji glasi:

»(3) Mirovinsko društvo je prilikom zadavanja zbirnih naloga, odnosno u slučaju sudjelovanja više mirovinskih fondova kojima upravlja u određenom ulaganju, dužno posebno obrazložiti razloge sudjelovanja odnosno nesudjelovanja pojedinog mirovinskog fonda u predmetnoj transakciji, kada je to primjenjivo.«

Članak 21.

U članku 45. stavku 2. točki 4. broj: »1« zamjenjuje se brojem: »2«.

U stavku 3. broj: »60« zamjenjuje se brojem: »61«.

Članak 22.

U članku 52. stavku 3. broj: »60« zamjenjuje se brojem: »62«.

Članak 23.

Iza članka 59. dodaje se glava XV. s naslovom koji glasi:

»XV. REVIZIJA SUSTAVA UPRAVLJANJA RIZICIMA I INFORMACIJSKOG SUSTAVA«.

Članak 24.

Iza članka 59. te naslova glave XV. REVIZIJA SUSTAVA UPRAVLJANJA RIZICIMA I INFORMACIJSKOG SUSTAVA dodaje se novi članak 60. s naslovom iznad njega koji glasi:

»Ocjene revizora za potrebe Hanfe

Članak 60.

(1) U smislu ovoga Pravilnika revizija za potrebe Hanfe je postupak provjere i ocjene pridržavanja pravila o upravljanju rizicima i stanja informacijskog sustava i adekvatnosti upravljanja informacijskim sustavom.

(2) Revizorsko izvješće o obavljenoj reviziji za potrebe Hanfe sastoji se od sljedećih izvještaja:

1. Izvještaja o pridržavanju pravila o upravljanju rizicima iz članka 60.a ovoga Pravilnika i

2. Izvještaja o stanju informacijskog sustava i adekvatnosti upravljanja informacijskim sustavom iz članka 60.b ovoga Pravilnika.

(3) Ocjena revizora propisana člankom 74.a stavkom 2. Zakona određuje se prema sljedećim kriterijima:

1. potpuno zadovoljavajuće – bez primjedbi za područje koje je predmet provjere i ocjene i bez primjedbi za postupke mirovinskog društva s obzirom na preporuke revizora iz prethodnih godina,

2. zadovoljavajuće – manji nedostaci koji nemaju značajan utjecaj na područje koje je predmet provjere i ocjene i/ili za postupke mirovinskog društva s obzirom na preporuke revizora iz prethodnih godina,

3. nezadovoljavajuće – utvrđeni su značajni nedostaci za područje koje je predmet provjere i ocjene i za koje je potrebno uvesti posebno praćenje te za koje je revizor izdao preporuke,

4. potpuno nezadovoljavajuće – identificirani problemi koji imaju utjecaj na rezultat poslovanja, financijski položaj i solventnost mirovinskog društva te koji mogu ugroziti buduće poslovanje mirovinskog društva i fondova kojima upravlja.

(4) Mirovinsko društvo dužno je dostaviti Hanfi revizorsko izvješće iz stavka 2. ovoga članka najkasnije u roku od četiri mjeseca nakon isteka poslovne godine za koju se revizorski izvještaj sastavlja.

(5) Revizorsko izvješće o obavljenoj reviziji za potrebe Hanfe iz stavka 2. ovoga članka sastavlja i potpisuje ovlašteni revizor u svoje ime, kao i odgovorna osoba revizorskog društva u ime revizorskog društva.«

Članak 25.

Iza novog članka 60. dodaje se novi članak 60.a s naslovom iznad njega koji glasi:

»Izvještaj o pridržavanju pravila o upravljanju rizicima

Članak 60.a

(1) Revizorsko društvo dužno je u skladu s člankom 74.a stavka 1. točke 1. Zakona provjeriti i ocijeniti poštivanje politike upravljanja rizicima, poštivanje definiranih prihvatljivih razina rizika za mirovinsko društvo i svaki mirovinski fond kojim mirovinsko društvo upravlja te poštivanje postupaka i procedura kojima se provode mjere preuzimanja, smanjivanja, disperzije, prijenosa i izbjegavanja rizika, kao i primjenu navedenih akata o čemu mora izraditi Izvještaj o pridržavanju pravila o upravljanju rizicima.

(2) Ocjenu adekvatnosti upravljanja rizicima iz stavka 1. ovoga članka revizorsko društvo donosi na temelju procjene:

– ispunjavanja organizacijskih zahtjeva vezanih za upravljanje pojedinim rizikom,

– politika i procedura koje se odnose na upravljanje pojedinim rizikom,

- provođenja donesenih politika i procedura,
- adekvatnosti identificiranja, mjerenja i praćenja pojedinog rizika i

- adekvatnosti i djelotvornosti sustava unutarnjih kontrola vezanih uz upravljanje pojedinim rizikom.

(3) Izvještaj iz stavka 1. ovoga članka mora sadržavati najmanje:

- kratak opis rizika kojima je mirovinsko društvo i svaki mirovinski fond kojim upravlja izloženo u svojem poslovanju,

- ocjenu primjerenosti i učinkovitosti politika upravljanja rizicima, te postupaka, alata i tehnika mjerenja i upravljanja rizicima,

- usklađenost postupanja mirovinskog društva s politikom upravljanja rizicima te postupcima, alatima i tehnikama upravljanja rizicima

- usklađenost razine izloženosti rizicima za mirovinsko društvo i mirovinski fond kojim upravlja s definiranim internim ograničenjima izloženosti rizicima i profilom rizičnosti mirovinskog društva i mirovinskog fonda

- konstatacije o postupanju mirovinskog društva na temelju preporuka interne revizije,

- konstatacije o postupcima mirovinskog društva s obzirom na preporuke revizora iz prethodnih godina,

- preporuke revizora s navođenjem uočenih slabosti i rizika i

- ocjenu revizora o adekvatnosti identificiranja, mjerenja i upravljanja pojedinim rizikom, i o adekvatnosti i djelotvornosti sustava unutarnjih kontrola, vezano uz upravljanje rizicima.

(4) Ako Hanfa utvrdi da ocjena iz stavka 1. ovog članka nije dana u skladu sa Zakonom i/ili odredbama ovoga Pravilnika ili ako Hanfa na temelju obavljenog nadzora ili na drugi način utvrdi da ista nije zasnovana na istinitim i objektivnim činjenicama, može zahtijevati od revizora da ocjenu ispravi ili dopuni, a u slučaju da revizor ne postupi sukladno zahtjevu Hanfe, Hanfa može odbiti ocjenu te zahtijevati od mirovinskog društva da na njegov trošak ocjenu daju ovlašteni revizori iz drugog revizorskog društva.

Članak 26.

Iza novog članka 60.a dodaje se novi članak 60.b s naslovom iznad njega koji glasi:

»Izvještaj o stanju informacijskog sustava i adekvatnosti upravljanja informacijskim sustavom

Članak 60.b

(1) Ocjenu o stanju informacijskog sustava i adekvatnosti upravljanja informacijskim sustavom iz članka 74.a stavka 1. točke 2. Zakona, revizorsko društvo daje u Izvještaju o stanju informacijskog sustava i adekvatnosti upravljanja informacijskim sustavom, koji mora sadržavati najmanje:

1. osnovne podatke o provedbi revizijskog postupka,

2. opis informacijskog sustava,

3. konstatacije o postupcima mirovinskog društva s obzirom na preporuke revizora iz prethodnih godina,

4. preporuke revizora s navođenjem uočenih slabosti, nedostataka i rizika informacijskog sustava i

5. ocjenu revizora o stanju i adekvatnosti upravljanja informacijskim sustavom u skladu s člankom 60. stavkom 3. ovog Pravilnika.

(2) U slučaju da prilikom izrade izvještaja iz stavka 1. ovoga članka revizorsko društvo nije uzelo u obzir Smjernice za provedbu revizije informacijskog sustava subjekata nadzora od strane revizorskih društava objavljene na mrežnim stranicama Hanfe, potrebno je obrazložiti razloge takvog postupanja.

(3) Ako Hanfa utvrdi da ocjena iz stavka 1. ovog članka nije dana u skladu sa Zakonom, odredbama ovoga Pravilnika, te odredi Uredbe (EU) 2022/2554 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. prosinca 2022. o digitalnoj operativnoj otpornosti za financijski sektor i izmjeni uredbi (EZ) br. 1060/2009, (EU) br. 648/2012, (EU) br. 600/2014, (EU) br. 909/2014 i (EU) 2016/1011 ili ako Hanfa na temelju obavljenog nadzora ili na drugi način utvrdi da ista nije zasnovana na istinitim i objektivnim činjenicama, može zahtijevati od revizora da ocjenu ispravi ili dopuni, a u slučaju da revizor ne postupi sukladno zahtjevu Hanfe, Hanfa može odbiti ocjenu te zahtijevati od mirovinskog društva da na njegov trošak ocjenu daju ovlašteni revizori iz drugog revizorskog društva.

Članak 27.

Dosadašnji članci 60. i 61. postaju članci 61. i 62.

Članak 28.

Dosadašnji članak 60. koji postaje članak 61. mijenja se i glasi:

»(1) Zahtjeve i dokumentaciju iz članka 55.c stavka 4. i članka 76. stavka 10. Zakona te članka 45. stavka 2. ovoga Pravilnika mirovinsko društvo može dostaviti Hanfi na način i u skladu s Tehničkom uputom za korištenje sustava za dostavu podataka u elektroničkom obliku Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga reports.hanfa.hr i Uputom za popunjavanje web-obrazaca za mirovinska društva.

(2) Smatra se da je mirovinsko društvo dostavilo dokumentaciju iz članka 55.c stavka 4. i članka 76. stavka 10. Zakona te članka 45. stavka 2. ovoga Pravilnika na način propisan stavkom 1. ovoga članka u trenutku kada je dokumentacija zabilježena na poslužitelju za slanje takve dokumentacije.«

Članak 29.

U dosadašnjem članku 61. koji postaje članak 62. stavak 1. mijenja se i glasi:

»(1) Mirovinsko društvo dužno je dostaviti Hanfi obavijest iz članka 27. stavka 3. ovoga Pravilnika, izvješća, ispravke i nadopune iz članka 32. stavaka 1. i 2. ovoga Pravilnika, obavijest i dokumentaciju iz članka 52. stavka 2. i revizorsko izvješće o obavljenoj reviziji za potrebe Hanfe iz članka 60. stavka 2. ovoga Pravilnika na način i u skladu s Tehničkom uputom za korištenje sustava za dostavu podataka u elektroničkom obliku Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga reports.hanfa.hr i Uputom za popunjavanje web-obrazaca za mirovinska društva.«

U stavku 4. broj: »27« zamjenjuje se brojem: »26«, a riječi: »stavkom 1. i 2.« zamjenjuju se riječima: »stavcima 1. i 2.«

Članak 30.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«, osim članka 19. kojim se dodaje članak 34.a koji stupa na snagu 17. siječnja 2025. godine.

Klasa: 011-01/24-03/01

Urbroj: 326-01-70-72-24-19

Zagreb, 4. lipnja 2024.

Predsjednik
Upravnog vijeća
dr. sc. Ante Žigman, v. r.

1207

Na temelju članka 66. stavka 2., članka 146. stavka 2., članka 147. i članka 203. Zakona o dobrovoljnim mirovinskim fondovima (»Narodne novine« broj 19/2014, 29/2018, 115/2018 i 156/2023) Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga na sjednici Upravnog vijeća održanoj 4. lipnja 2024. godine donosi

PRAVILNIK O IZMJENAMA I DOPUNAMA PRAVILNIKA O PROMIDŽBI I OSTALIM INFORMACIJAMA ZA ČLANOVE DOBROVOLJNIH MIROVINSKIH FONDOVA

Članak 1.

U Pravilniku o promidžbi i ostalim informacijama za članove dobrovoljnih mirovinskih fondova (»Narodne novine« br. 101/2014 i 41/2017) u članku 2. točke 1. – 3. mijenjaju se i glase:

1. Hanfa je Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga.
2. Zakon je Zakon o dobrovoljnim mirovinskim fondovima (»Narodne novine« broj 19/2014, 29/2018, 115/2018 i 156/2023).
3. Mirovinsko društvo je društvo koje, na temelju odobrenja Hanfe, obavlja djelatnost upravljanja dobrovoljnim mirovinskim fondovima.«

Članak 2.

U članku 5. stavku 1. riječ: »Agenciji« zamjenjuje se riječju: »Hanfi«.

Stavak 4. mijenja se i glasi:

»Mirovinsko društvo dužno je promidžbeni sadržaj iz stavka 1. i 2. ovoga članka dostaviti Hanfi na način i u skladu s Tehničkom uputom za korištenje servisa za dostavu podataka u elektroničkom obliku Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga reports.hanfa.hr i Uputom za popunjavanje WEB obrazaca za mirovinska društva.«

U stavku 7. riječ: »Agencija« zamjenjuje se riječju: »Hanfa«.

Članak 3.

U članku 11. stavku 1. točka 6. mijenja se i glasi:

»6. za ulaganja koja su vrednovana metodom procjene, naziv izdavatelja / naznaka nekretnine ili subjekta za posebnu namjenu, identifikacijske oznake vrijednosnih papira kada je primjenjivo, trenutno procijenjene vrijednosti, te metode i datum zadnje procjene, osim za prenosive dužničke vrijednosne papire ili instrumente tržišta novca čiji je izdavatelj ili za koje jamči Republika Hrvatska, druga država članica, država članica OECD-a, Hrvatska narodna banka, središnja banka druge države članice ili države članice OECD-a ili javno međunarodno tijelo kojemu pripadaju jedna ili više država članica,«

Stavak 3. mijenja se i glasi:

»Podaci o deset (10) pozicija ulaganja imovine fonda iz stavka 1. točke 1. ovoga članka moraju jasno prikazivati o kojem se financijskom instrumentu odnosno imovini radi na način da je iz istoga vidljivo sljedeće:

1. za prenosive vrijednosne papire i instrumente tržišta novca naziv izdavatelja i identifikacijska oznaka,
2. za depozite naziv kreditne institucije u koju je položen depozit,
3. za sve ostale financijske instrumente i drugu imovinu koja se nalazi u deset (10) pozicija ulaganja imovine fonda a koja nije navedena u točkama 1. i 2. ovoga stavka potrebno je navesti podatke iz kojih je jasno vidljivo o kojem financijskom instrumentu ili imovini se radi.«

Članak 4.

U članku 16. stavku 2. riječ: »događaj« zamjenjuje se riječju: »događaju«.

U stavku 3. riječ: »detaljnijim« zamjenjuje se riječju: »detaljnim«.

Članak 5.

U članku 17. oznaka stavka: »(1)« briše se.

U točki 5. riječ: »Agencije« zamjenjuje se riječju: »Hanfe«.

Članak 6.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 011-01/24-03/01

Urbroj: 326-01-70-72-24-20

Zagreb, 4. lipnja 2024.

Predsjednik
Upravnog vijeća
dr. sc. Ante Žigman, v. r.

ISTARSKI VODOVOD D.O.O.

1208

Na temelju članka 52. Zakona o financiranju vodnoga gospodarstva, »Narodne novine« br. 153/09, 90/11, 56/13, 154/14, 119/15, 120/16, 127/17 i 66/19) i članka 23. stavka 1. postavka 4. Zakona o vodnim uslugama (»Narodne novine« 66/19), Skupština trgovačkog društva Istarski vodovod d.o.o. na redovnoj sjednici održanoj 27. svibnja 2024. godine dvostrukom većinom glasova u skladu s člankom 24. Zakona o vodnim uslugama, donijela je

ODLUKU

O NAKNADI ZA RAZVOJ

Članak 1.

Na području pružanja vodnih usluga Istarskog vodovoda d.o.o. (dalje u tekstu: javni isporučitelj vodnih usluga) koje čine područja sljedećih jedinica lokalne samouprave:

Grad Buje, Grad Buzet, Grad Novigrad, Grad Pazin, Grad Poreč, Grad Rovinj, Grad Umag, Općina Bale, Općina Brtonigla, Općina Cerovlje, Općina Gračišće, Općina Grožnjan, Općina Kanfanar, Općina Lanišće, Općina Lupoglav, Općina Motovun, Općina Oprtalj, Općina Sv. Lovreč, Općina Sv. Petar u Šumi, Općina Tinjan, Općina Višnjan, Općina Vižinada, Općina Vrsar, Općina Žminj, Općina Kaštelir – Labinci, Općina Tar – Vabriga, Općina Funtana, Općina Karojba, i dio Općine Pićan koji koristi uslugu javne vodoopskrbe Istarskog vodovoda d.o.o., plaća se naknada za razvoj sustava javne vodoopskrbe.

Članak 2.

Obveznik naknade za razvoj je korisnik vodne usluge javne vodoopskrbe.

Članak 3.

Osnovica naknade za razvoj je kubični metar (m³) isporučene vodne usluge iz članka 2. ove Odluke.

Članak 4.

Naknada za razvoj uvodi se u zajedničkom i posebnom dijelu u jedinstvenoj visini u svim jedinicama lokalne samouprave iz članka 1. ove Odluke, od ukupno = 0,30 EUR/m³, u svim kategorijama potrošača, od čega zajednički dio naknade za razvoj iznosi = 0,06 EUR/m³, a posebni dio = 0,24 EUR/m³.

Zajednički dio naknade za razvoj se plaća na cijelom uslužnom području, a prihodi od nje koriste se za dijelove sustava javne vodoopskrbe koji služe korisnicima vodnih usluga na cijelom uslužnom području ili njegovu pretežitom dijelu.

Posebni dio naknade za razvoj se plaća na području jedinice lokalne samouprave, a prihodi od nje koriste se za dijelove sustava javne vodoopskrbe koji služe isključivo korisnicima vodnih usluga na području te jedinice lokalne samouprave.

Članak 5.

Naknada za razvoj iz ove Odluke obračunava se putem računa za vodnu uslugu, na kojima se zasebno iskazuje.

Naknada za razvoj plaća se u rokovima dospijeca cijene vodne usluge po računima za vodnu uslugu.

Članak 6.

Javni isporučitelj vodnih usluga u obvezi je prikupljena sredstva naknade za razvoj evidentirati u svojim poslovnim knjigama na zasebnim pozicijama.

Članak 7.

Prihodi od naknade za razvoj koriste se za financiranje gradnje komunalnih vodnih građevina sukladno Planu gradnje komunalnih vodnih građevina za razdoblje 2024. – 2027. broj: 90-77/4-2024, koji je objavljen na internetskoj stranici [www.ivb.hr](#).

Pod izdacima gradnje komunalnih vodnih građevina treba podrazumijevati sve izdatke koji su nužni da se pripremi, provede i pusti u uporabu projekt gradnje komunalnih vodnih građevina (CAPEX), što uključuje, ali nije ograničeno na: izradu predstudije izvodljivosti projekta, studije izvodljivosti projekta, ocjene o potrebi procjene, studije utjecaja na okoliš, studije utjecaja na prirodu, djelatnosti prethodnih istraživanja (utvrđivanje uvjeta za građenje, utvrđivanje stanja materijala i građevine te uređaja i instalacija u odnosu na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu) izradu idejnog, glavnog i provedbenog projekta i drugih poslova projektiranja, ishođenje potrebnih upravnih dozvola i drugih upravnih akata (lokacijske, građevinske, uporabne i dr.), ishođenja posebnih uvjeta za građenje, provedbe postupaka javnih nabava, provedbe postupaka otkupa i izvlaštenja te drugog rješavanja imovinsko-pravnih odnosa, provedbe geodetskih poslova, građenja, nadzora nad građenjem, upravljanje projektom gradnje, djelatnosti ispitivanja materijala, određenih dijelova ili cijele građevine, troškove testiranja i probnoga pogona, troškove pravnih postupaka u vezi s prethodnim poslovima. Prihodi od naknade za razvoj mogu se koristiti i za financiranje otplate zajmova i kredita za gradnju komunalnih vodnih građevina sukladno financijskom planu javnog isporučitelja vodnih usluga.

Članak 8.

Nadzor nad obračunom, naplatom i trošenjem naknada za razvoj provodi Odjel za financijske i računovodstvene poslove Istarskog vodovoda d.o.o.

Članak 9.

Stupanjem na snagu ove Odluke, prestaje važiti odluka javnog isporučitelja o naknadi za razvoj sustava javne vodoopskrbe br. 91-35/12-4-2022, od 14. srpnja 2022. godine.

Članak 10.

Neurošena sredstva naknade za razvoj prikupljena do stupanja na snagu ove Odluke koriste se u skladu s Odlukama predstavničkih tijela jedinica lokalne samouprave ili Odlukama javnog isporučitelja, temeljem kojih su prikupljene.

Članak 11.

Na temelju ove odluke Istarski vodovod d.o.o. obračunavat će naknadu za razvoj sustava javne vodoopskrbe na računima za isporučene vodne usluge za mjesec srpanj 2024. pa nadalje, do opoziva.

Ova Odluka objavljuje se u »Narodnim novinama« i stupa na snagu 1. srpnja 2024. godine.

Broj: 91-33/8-5-2024

Buzet, 27. svibnja 2024.

Istarski vodovod d.o.o.
Predsjednik Skupštine
Damir Kajin, v. r.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1209

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju je podnio Velimir Mužinić iz Splita, kojeg zastupa Mirko Kozina, odvjetnik u Splitu, na sjednici održanoj 25. travnja 2024. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Općinski sud u Splitu dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem P-1612/23 u roku ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst) podnositelju ustavne tužbe Velimiru Mužiniću iz Splita, Antuna Gustava Matoša 4, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), u iznosu od 2.944,00 eura.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Velimir Mužinić iz Splita (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg zastupa Mirko Kozina, odvjetnik u Splitu, podnio je 24. siječnja 2024. ustavnu tužbu smatrajući da mu je zbog dugotrajnosti postupka koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu (u daljnjem tekstu: Sud) pod brojem P-1612/23 (raniji broj: P-277/07) povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Suda broj: P-1612/23.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Parnični postupak pokrenut je pred Općinskim sudom u Omišu tužbom i prijedlogom za donošenje privremene mjere podnositelja radi utvrđenja ništetnosti i uspostave ranijeg zemljišnoknjižnog stanja.

Rješenjem Suda broj: 24-Su-327/09 od 3. travnja 2009. uvažen je zahtjev uredujućeg suca za izuzeće u ovom predmetu.

Na ročištu održanom 10. studenoga 2009. utvrđeno je da je Općinski sud u Omišu pripojen Sudu i da će se predmet ubuduće voditi pod brojem P-1702/09. Na ročištu podnositelj je zatražio da ga Sud oslobodi obveze plaćanja sudskih pristojbi te mu je raspravnim zapisnikom naloženo da Sudu dostavi potvrdu o imovnom stanju.

Potvrdu o imovnom stanju podnositelj je sudu dostavio podneskom od 18. studenoga 2009.

Na ročištu održanom 15. prosinca 2009. Sud je uzeo izjavu podnositelja na okolnost imovnog stanja te je glavna rasprava odgođena.

Rješenjem od 15. prosinca 2009. Sud je odbio prijedlog podnositelja za oslobođanje od sudskih pristojbi.

Na ročištu održanom 19. svibnja 2010. Sud je odredio da će se provesti dokaz saslušanjem stranaka te je iduće ročište odredio za 29. rujna 2010.

Na ročištu održanom 29. rujna 2010. Sud je saslušao podnositelja i prvotuženika.

Ročište zakazano za 19. svibnja 2011. odgođeno je zbog bolesti uredujućeg suca.

Zbog nedolaska uredno pozvanog podnositelja na ročište, na ročištu održanom 15. lipnja 2011. nastupilo je mirovanje postupka.

Podneskom od 17. listopada 2011. podnositelj je zatražio nastavak postupka.

Podneskom od 11. studenoga 2011. punomoćnik tuženika zatražio je odgodu ročišta zakazanog za 17. studenoga 2011.

Ročište zakazano za 17. studenoga 2011. Sud je odgodio te je odredio da će se iduće zakazati naknadno, pismenim putem.

Na ročištu održanom 19. rujna 2012. podnositelj je uručio podnesak kojim je zatražio izuzeće uredujućeg suca, predsjednika Suda i predsjednika višeg suda zbog čega je Sud rad u ovom postupku prekinuo do donošenja odluke predsjednika Suda o izuzeću.

Dopisom od 23. listopada 2012. uredujući sudac očitovao se na zahtjev podnositelja za njegovim izuzećem te je sam predložio svoje izuzeće.

Rješenjem Županijskog suda u Splitu broj: 29 Su-1336/12 od 18. prosinca 2012. odbijen je zahtjev podnositelja za izuzeće predsjednika Suda.

Rješenjem Suda broj: 24-Su-1353/12 od 16. siječnja 2013. odbijen je zahtjev podnositelja za izuzećem uredujućeg suca, dok je uvažen zahtjev za izuzeće uredujućeg suca.

Rješenjem predsjednika Suda od 28. veljače 2013. predmet je raspoređen drugom sucu u rad.

Rješenjem Suda od 12. lipnja 2013. odbačen je prijedlog podnositelja za izuzeće uredujućeg suca.

Podneskom od 27. rujna 2013. podnositelj je zatražio izuzeće uredujućeg suca koji je odbijen rješenjem Suda broj: 29-Su-1547/13 od 4. studenoga 2013.

Podneskom od 19. studenoga 2013. podnositelj je proširio tužbu na novog tuženika.

Na ročištu održanom 3. lipnja 2014. odbačena je tužba u odnosu na novooznačenog tuženika.

Protiv rješenja Suda kojim nije dopušteno proširenje tužbe na novog tuženika podnositelj je 24. lipnja 2014. izjavio žalbu.

Iduće ročište za glavnu raspravu održano je 3. rujna 2014.

Rješenjem Županijskog suda u Splitu broj: Gžx-673/2014 od 2. listopada 2014. odbijena je žalba podnositelja kao neosnovana.

Podneskom od 4. studenoga 2014. podnositelj je predložio dopunu rješenja višeg suca.

Protiv rješenja Županijskog suda od 2. listopada 2014. podnositelj je podnio reviziju.

Na ročištu održanom 3. ožujka 2015. glavna rasprava započela je ispočetka zbog izmjene u osobi raspravnog suca te je odlučeno da će se spis dostaviti Županijskom sudu u Splitu u povodu prijedloga podnositelja za dopunu rješenja tog suda od 2. listopada 2014.

Rješenjem Županijskog suda u Splitu broj: Gžx-673/2014 od 30. ožujka 2015. odbijen je prijedlog podnositelja za donošenje dopunskog rješenja.

Dopisom Suda od 17. travnja 2015. predmet je upućen Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na odlučivanje.

Rješenjem Vrhovnog suda broj: Rev 2052/15 od 27. veljače 2019. revizija podnositelja odbačena je kao nedopuštena. Navedeno rješenje Vrhovnog suda Sud je zaprimio 1. travnja 2019.

Iz službene bilješke od 22. svibnja 2020. proizlazi da je predmet 23. travnja 2019. dodijeljen automatskom promjenom drugom sucu u rješavanje.

Na ročištu održanom 27. ožujka 2021. glavna rasprava je zaključena.

Rješenjem Suda od 30. travnja 2021. sud je ročište za objavu presude zakazano za 30. travnja 2021. odgodio na neodređeno vrijeme.

Rješenjem od 3. svibnja 2021. Sud je preotvorio glavnu raspravu radi dopune dokaznog postupka te je određeno da će se iduće ročište zakazati naknadno, pisanim putem.

Radi dugotrajnosti postupka podnositelj je 19. studenoga 2021. podnio zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku koji je rješenjem Ureda predsjednice Suda broj: Su-Gzp I-98/21-3 od 13. prosinca 2021. utvrđen osnovanim te je Sudu naloženo da postupak dovrši najkasnije u roku od dvanaest (12) mjeseci.

Rješenjem od 17. listopada 2022. Sud je, zbog smrti prvotuženika, utvrdio prekid postupka te je nasljednicu pok. tuženika pozvao da preuzme postupak.

Dopisom od 2. ožujka 2023. Ured predsjednika Suda zatražio je od uredujućeg suca da ga se izvijesti o tome je li postupak dovršen.

Rješenjem Županijskog suda u Splitu broj: Gzp II-34/22-5 od 16. listopada 2023. uvažen je zahtjev podnositelja za isplatu primjerne naknade zbog povrede njegova prava na suđenje u razumnom roku te mu je određena naknada u visini od 400,00 eura.

Protiv navedenog rješenja podnositelj je izjavio žalbu koja je rješenjem Vrhovnog suda broj: Gžzp II-69/23-3 od 29. studenoga 2023. odbijena kao neosnovana.

Ročište je održano 13. prosinca 2023. na kojem je glavna rasprava odgođena.

Na ročištu održanom 19. ožujka 2024. glavna rasprava je zaključena, te je ročište za objavu presude zakazano za 24. svibnja 2024.

III. MJERODAVNO PRAVO

4. U rješenju broj: U-IIIvS-3669/2006 i dr. od 2. ožujka 2010. (»Narodne novine« broj 34/10.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne

zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegova uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.), do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 153/09.).

U rješenju broj: U-III-A-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.) Ustavni sud opisao je i daljnji razvoj tog mehanizma pravne zaštite sve do 14. ožujka 2013. kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13.; u daljnjem tekstu: ZoSud/13).

5. Pregled pravnih sredstava za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od 2002. do 2013. godine (stupanja na snagu ZoSud-a/13) Ustavni sud dao je u odluci broj: U-III-A-1031/2014 od 27. travnja 2016. (»Narodne novine« broj 50/16.).

5.1. Pravna sredstva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku izmijenjena su Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 36/24.).

IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

6. Prema stajalištu Ustavnog suda iz rješenja broj: U-III-A-322/2014 od 23. prosinca 2014., jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da je podnositelj prethodno koristio dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

6.1. U konkretnom slučaju podnositelj je koristio pravno sredstvo koje mu je bilo na raspolaganju na temelju ZoSud-a/13, odnosno podnio je zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku koji je uvažen rješenjem Ureda predsjednice Suda broj: Su-Gzp I-98/21-3 od 13. prosinca 2021., te zahtjev za isplatu primjerene naknade radi povrede prava na suđenje u razumnom roku koji je uvažen rješenjem Županijskog suda u Splitu broj: Gzp II-34/22-5 od 16. listopada 2023. (v. točku 3. obrazloženja ove odluke).

6.2. Budući da je podnositelj koristio pravno sredstvo koje mu je bilo na raspolaganju, Ustavni sud utvrđuje da je ustavna tužba u konkretnom slučaju dopuštena te će razmotriti njezinu osnovanost.

V. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

7. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenost predmeta, ponašanje podnositelja i mjerodavnih tijela, te važnost predmeta postupka za podnositelja.

U konkretnom slučaju Ustavni sud razmatrao je postupanje nadležnih sudova i podnositelja od dana kada je podnositelj pokrenuo parnični postupak (27. travnja 2007.), pa do dana donošenja ove ustavnosudske odluke (25. travnja 2024.), s obzirom na to da parnični postupak još nije okončan.

1) Duljina sudskog postupka

8. Parnični postupak pokrenut je 27. travnja 2007.

Stoga Ustavni sud utvrđuje da postupak u konkretnom slučaju od dana kada je pokrenut parnični postupak (27. travnja 2007.) do donošenja ove odluke (25. travnja 2024.) traje ukupno šesnaest (16) godina, jedanaest (11) mjeseci i dvadeset i devet (29) dana.

2) Složenost sudskog predmeta

9. Ustavni sud utvrđuje da se u konkretnom slučaju ne radi o složenom predmetu.

3) Postupanje nadležnih sudova

10. U pogledu merituma spora, parnični se postupak čitavo vrijeme vodi pred sudom prvog stupnja.

U postupku je više puta odlučivao o zahtjevima podnositelja za izuzeće uređujućeg suca te je predmet više puta dodijeljen drugom sucu u rad.

U povodu žalbe podnositelja izjavljene protiv rješenja Suda kojim nije dopušteno proširenje tužbe na novotuzenika, predmet je dostavljen višem sudu na odlučivanje i na donošenje dopunskog rješenja. Protiv odluke višeg suda kojom je odbijen prijedlog podnositelja za donošenje dopunskog rješenja podnositelj je izjavio reviziju koja je odbačena kao nedopuštena.

U trenutku odlučivanja o ustavnoj tužbi Sud još uvijek nije odlučio o tužbenom zahtjevu.

4) Ponašanje podnositelja ustavne tužbe

11. Ustavni sud utvrđuje da je podnositelj svojim procesnim ponašanjem znatno doprinio duljini trajanja postupka.

VI. OCJENA USTAVNOG SUDA

12. U konkretnom slučaju riječ je o postupku koji traje preko šesnaest (16) godina i koji još uvijek nije okončan. Imajući u vidu ukupno trajanje postupka, činjenicu da nije riječ o složenom sudskom postupku, te posebno činjenicu da se postupak u razmatranom razdoblju čitavo vrijeme vodi pred sudom prvog stupnja, a unutar kojeg razdoblja je utvrđeno i razdoblje neaktivnosti Suda, Ustavni sud ocjenjuje da je povrijeđeno pravo podnositelja da sud u razumnom roku odlučio o njegovim pravima i obvezama, koje je pravo zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Izreka odluke i nalog predsjedniku nadležnog suda

13. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, u smislu članka 63. stavaka 1. i 2. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u točkama I. i II. izreke.

Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određuje se da je predsjednik Općinskog suda u Splitu dužan dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumima donošenja i otpreme odluke u roku od osam (8) dana od dana njezine otpreme, a najkasnije osam (8) dana od isteka roka određenog u točki II. izreke ove odluke.

14. Sukladno članku 63. stavku 3. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u točkama III. i IV. izreke, pri čemu je Ustavni sud uzeo u obzir činjenicu da je podnositelju već dosuđena primjerena naknada zbog dugotrajnosti konkretnog postupka (v. točku 3. obrazloženja ove odluke).

Ustavni sud utvrđuje visinu naknade zbog povrede ustavnog prava na suđenje u razumnom roku uzimajući u obzir okolnosti svakog pojedinog predmeta, uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj, kao i doprinos podnositelja duljini postupka.

15. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka V. izreke).

Broj: U-III-A-371/2024

Zagreb, 25. travnja 2024.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednica Vijeća
Ingrid Antičević Marinović, v. r.

1210

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Marko Mačinković iz Modlinga, Republika Austrija, kojeg zastupa Marko Markić, odvjetnik u Zagrebu, na sjednici održanoj 8. svibnja 2024. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Općinski sud u Dubrovniku dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Ovr-138/2015 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Marko Mačinković iz Modlinga, Republika Austrija, Bruhlerstrasse 82, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 2100,00 eura.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Marko Mačinković iz Modlinga (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg zastupa Marko Markić, odvjetnik u Zagrebu podnio je 17. siječnja 2024. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) smatrajući da mu je trajanjem parničnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Dubrovniku pod brojem Ovr-138/2015 povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka, a na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona pribavljena je preslika spisa Općinskog suda u Dubrovniku broj Ovr-138/2015.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Predmetni postupak pokrenut je 16. veljače 2015. podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju ovršne isprave podnositelja kao ovrhovoditelja na nekretnini ovršenika Nike Pulića, prema Sporazumu o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini broj: OV-976/15 od 6. veljače 2015. po javnom bilježniku Vesni Čuzela iz Rijeke, radi naplate novčane tražbine u iznosu 1.058.000,00 kuna (140.504,64 eura).

Općinski sud u Dubrovniku donio je rješenje o ovrši broj: Ovr-138/2015 od 16. veljače 2015.

Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Dubrovniku dopustio je rješenjem broj: Z. 798/2015 od 17. veljače 2015. zabilježbu pokretanja ovrhe koja se vodi pred Općinskim sudom u Dubrovniku pod brojem Ovr-138/15.

Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Dubrovniku dopustio je rješenjem broj: Z. 1010/15 od 25. veljače 2015. zabilježbu ovrhe na dijelu nekretnina ovršenika.

Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Dubrovniku dopustio je rješenjem broj: Z. 1345/15 od 11. ožujka 2015. zabilježbu spora koji se vodi pred Općinskim sudom u Dubrovniku između podnositelja i ovršenika.

Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Dubrovniku dopustio je rješenjem broj: Z. 4873/15 od 17. lipnja 2015. zabilježbu ovrhe na dijelu nekretnina ovršenika.

Zaključkom Općinskog suda u Dubrovniku broj: 17. Ovr.763/2009 od 20. siječnja 2016. spojeni su predmeti istoga suda broj: Ovr.763/09, Ovr.138/15, Ovr.1405/15 i Ovr.1604/15 te se postupak nastavio pod brojem Ovr.763/09.

Zbog podneska drugog ovrhovoditelja od 14. veljače 2020. koji je promijenio predmet ovrhe i povukao ga u odnosu na iste nekretnine Općinski sud u Dubrovniku razdvojio je Zaključkom broj: Ovr-138/2015-12 od 17. veljače 2020. postupke ovrhe pod brojevima Ovr-138/15 i Ovr-1604/15.

Zaključkom Općinskog suda u Dubrovniku broj: Ovr-138/2015-15 od 30. studenoga 2020. određeno je vještačenje po stalnom sudskom vještaku za geodeziju.

U sudski spis je 21. prosinca 2020. predan zajednički sporazum stranaka o vrijednosti nekretnine.

Zaključkom Općinskog suda u Dubrovniku broj: Ovr-138/2015-20 od 16. ožujka 2021. odgođeno je vanjsko uredovanje zbog procjene vrijednosti nekretnine.

Ročište radi ovrhe na nekretninama održano je 13. travnja 2021.

Zaključkom Općinskog suda u Dubrovniku broj: Ovr-138/2015-27 od 25. studenoga 2021. određena je prodaja nekretnine ovršenika javnom dražbom.

Zaključkom Općinskog suda u Dubrovniku broj: Ovr-138/2015-37 od 1. veljače 2022. naložen je povrat predujma ovrhovoditelju.

Zaključkom Općinskog suda u Dubrovniku broj: Ovr-138/2015-41 od 16. ožujka 2022. spojeni su ovršni postupci pod brojem predmeta Ovr-138/2015 i Ovr-82/2020. u dijelu postupka koji se odnosi na iste nekretnine.

Financijska agencija provela je elektroničku javnu dražbu nekretnina koja je završila 13. travnja 2022.

Rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku broj: Ovr-138/2015-45 od 27. svibnja 2022. ovrhovoditelj je oslobođen od polaganja preostalog dijela kupovnine, a nekretnina koja je bila predmet ovrhe dosuđena je ovrhovoditelju (podnositelju) te je naložen upis prava vlasništva kupca (podnositelja) u zemljišnoj knjizi.

Drugi ovrhovoditelj podnio je žalbu na navedeno rješenje 29. lipnja 2022.

Žalba drugog ovrhovoditelja dostavljena je podnositelju 11. kolovoza 2022.

Navedenu žalbu ovrhovoditelj je povukao podneskom 31. kolovoza 2022.

Općinski sud u Dubrovniku dostavio je spis radi odluke o žalbi Županijskom sudu u Zadru 14. studenoga 2022.

O povlačenju žalbe podnositelj je obavijestio Općinski sud u Dubrovniku 9. prosinca 2022.

Općinski sud u Dubrovniku o povlačenju žalbe izvjestio je Županijski sud u Zadru 19. prosinca 2022.

Županijski sud u Zadru donio je rješenje o utvrđenju da je drugi ovrhovoditelj odustao od žalbe broj: Gž Ovr-393/2022-3 od 21. prosinca 2022.

Zaključkom Općinskog suda u Dubrovniku broj: Ovr-138/2015 od 2. ožujka 2023. obaviješten je zemljišnoknjižni odjel o dosudi nekretnine podnositelju te naložena provedba upisa prava vlasništva na ime kupca – podnositelja kao prvog ovrhovoditelja.

Ročište radi diobe kupovnine održano je 18. travnja 2023.

Općinski sud u Dubrovniku donio je rješenje o diobi kupovnine broj: Ovr-138/2015 od 23. veljače 2023.

Dana 3. kolovoza 2023. podnositelj je Županijskom sudu u Dubrovniku podnio zahtjev za isplatom primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku.

Županijski sud u Dubrovniku rješenjem broj: Gzp II-7/2023-6 od 28. rujna 2023. rješenjem naložio je Općinskom sudu u Dubrovniku da donese odluku u predmetu ovrhe u najkraćem mogućem roku, ne duljem od šest mjeseci te mu odredio naknadu zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku od 300,00 eura.

Po izjavljenoj žalbi Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem broj: Gžzp II-73/2023-3 od 29. studenoga 2023. preinačio je prvostupničko rješenje te podnositelju uz dodijeljenih 300,00 eura naknade odredio daljnjih 300,00 eura primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku.

Podnositelj je predložio donošenje dopunskog rješenja 14. ožujka 2024.

Ustavnu tužbu podnio je 17. siječnja 2024.

Postupak pred Općinskim sudom u Dubrovniku je i dalje u tijeku.

III. MJERODAVNO PRAVO

4. U rješenju broj: U-IIIVs-3669/2006 i dr. od 2. ožujka 2010. (»Narodne novine« broj 34/10.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.), do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 153/09.).

U rješenju broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.) Ustavni sud opisao je i daljnji razvoj tog mehanizma pravne zaštite sve do 14. ožujka 2013. kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13.; u daljnjem tekstu: ZoSud/13). U glavi VI. tog zakona pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je novi, drugačiji model zaštite prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na onaj koji je bio na snazi u ranijem zakonodavnom razdoblju.

ZoSud/13 do danas je izmijenjen nekoliko puta:

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 33/15.)

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/15.)

– Uredbom o dopuni Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/16.)

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 67/18.).

Odredbе koje se odnose na zaštitu prava na suđenje u razumnom roku (članci 63. – 70.) nisu mijenjane.

5. Pregled pravnih sredstava za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od 2002. do 2013. godine (stupanja na snagu ZoSud-a/13) Ustavni sud dao je u odluci broj: U-IIIA-1031/2014 od 27. travnja 2016. (»Narodne novine« broj 50/16.).

IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

6. U skladu sa stajalištem Ustavnog suda iz rješenja broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.), jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da su podnositelji prethodno koristili dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

6.1. U konkretnom slučaju podnositelj je 3. kolovoza 2023. podnio Županijskom sudu u Dubrovniku zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku na temelju članka 63. ZoSud-a/13.

Županijski sud u Dubrovniku rješenjem broj: Gzp II-7/2023-6 od 28. rujna 2023. rješenjem naložio je Općinskom sudu u Dubrovniku da donese odluku u predmetu ovrhe u najkraćem mogućem roku, ne duljem od šest mjeseci te mu odredio naknadu zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku od 300,00 eura, dok je Vrhovni sud rješenjem broj: Gžzp II-73/2023-3 od 29. studenoga 2023. preinačio prvostupničko rješenje te podnositelju uz dodijeljenih 300,00 eura naknade odredio daljnjih 300,00 eura primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku.

7. Budući da je podnositelj koristio pravno sredstvo koje mu je bilo na raspolaganju, Ustavni sud utvrđuje da je ustavna tužba u konkretnom slučaju dopuštena te će razmotriti njezinu osnovanost.

V. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

8. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenost predmeta, ponašanje podnositelja i mjerodavnih tijela, te važnost predmeta postupka za podnositelja.

U konkretnom slučaju Ustavni sud razmatra postupanje nadležnih sudova i podnositelja (razmatrano razdoblje) od dana kada je podnositelj podnio prijedlog za donošenje rješenja o ovrši (16. veljače 2015.) do dana donošenja ove odluke (8. svibnja 2024.).

Ustavni sud stoga utvrđuje da ovršni postupak u razmatranom razdoblju traje ukupno devet (9) godina, dva (2) mjeseca i dvadeset i dva (22) dana.

1) Duljina sudskog postupka

9. Ovršni postupak pokrenut je 16. veljače 2015. podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju ovršne isprave podnositelja kao ovrhovoditelja na nekretnini ovršenika Nike Pulića, prema Sporazumu o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini broj: OV-976/15 od 6. veljače 2015 po javnom bilježniku Vesni Čuzela iz Rijeke, radi naplate novčane tražbine u iznosu 1.058.000,00 kuna (140.504,64 eura). U trenutku odlučivanja o ovoj ustavnoj tužbi ovršni postupak još uvijek se vodi pred prvostupnijskim sudom.

Ustavni sud stoga utvrđuje da je postupak traje ukupno devet (9) godina, dva (2) mjeseca i dvadeset i dva (22) dana.

2) Složenost sudskog predmeta

10. Ustavni sud ocjenjuje da se u konkretnom slučaju radi o složenijem predmetu zbog broja spojenih postupaka raznih ovrhovoditelja i predmeta ovrhe za istog ovršenika.

3) Postupanje nadležnih sudova

11. Ustavni sud utvrdio je da je predmetni postupak pokrenut 16. veljače 2015. podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave. Nakon donošenja rješenja o ovrši Općinskog suda u Dubrovniku broj: Ovr-138/2015 od 16. veljače 2015. uslijedio je aktivitet prvostupanjskog suda u pogledu spajanja, pa potom razdvajanja više ovršnih postupaka više ovrhovoditelja nad istom imovinom istog ovršenika, u cilju konačne prodaje nekretnina ovršenika i diobe kupovnine. Prvostupanjski sud tijekom postupka donio je ukupno sedam rješenja, osam zaključaka i održao je dva ročišta.

Veća neaktivnost prvostupanjskog suda zabilježena je u razdoblju od donošenja zaključka broj: 17. Ovr.763/2009 od 20. siječnja 2016. kojim su spojeni predmeti istoga suda pa do donošenja zaključka broj: Ovr-138/2015-12 od 17. veljače 2020. kojim je razdvojio pojedine postupke ovrhe.

4) Ponašanje podnositelja ustavne tužbe

12. Ustavni sud utvrđuje da podnositelj u razmatranom razdoblju nije pridonio duljini trajanja postupka.

VI. OCJENA USTAVNOG SUDA

13. Ustavni sud utvrđuje da postupak u razmatranom razdoblju traje dulje od devet (9) godina i još uvijek nije okončan. Imajući u vidu duljinu trajanja postupka Ustavni sud ocjenjuje da je podnositelju povrijeđeno ustavno pravo na pravično suđenje u dijelu koji se odnosi na razumnu duljinu postupka, a koje je zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

1) Izreka odluke i nalog predsjedniku nadležnog suda

14. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, u smislu članka 63. stavaka 1. i 2. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u točkama I. i II. izreke.

Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određuje se da je predsjednik prvostupanjskog suda dužan dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumima donošenja i otpreme odluke u roku od osam (8) dana od dana njezine otpreme, a najkasnije osam (8) dana od isteka roka određenog u točki II. izreke ove odluke.

15. U skladu s člankom 63. stavkom 3. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točkama III. i IV. izreke.

Ustavni sud utvrđuje visinu naknade zbog povrede ustavnog prava na suđenje u razumnom roku uzimajući u obzir okolnosti svakog pojedinog predmeta, uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj. U konkretnom slučaju uzeo je u obzir da je podnositelju odlukom Županijskog suda u Dubrovniku i Vrhovnog suda dosuđena pravična novčana naknada u ukupnom iznosu od 600,00 eura, kao i činjenicu da unatoč nalozi-ma za donošenje odluke, ovršni postupak još nije okončan.

16. U odnosu na zatraženi trošak sastavljanja ustavne tužbe, Ustavni sud ističe da u skladu s člankom 23. Ustavnog zakona svaki sudionik snosi svoje troškove, ako Ustavni sud ne odluči drukčije.

17. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka V. izreke).

Broj: U-III A-280/2024
Zagreb, 8. svibnja 2024.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednik Vijeća
dr. sc. Branko Brkić, v. r.

1211

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji su ustavnim tužbom pokrenule Dubravka Očić iz Zagreba te Ljerka Očić i Jelena Očić iz Zagreba, zastupane po Dubravki Očić, odvjetnici u Zagrebu, na sjednici održanoj 15. svibnja 2024. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Vrhovni sud Republike Hrvatske dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Revd 1532/2024 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositeljicama ustavne tužbe određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), i to:

– Dubravki Očić iz Zagreba, Matijašec 20, u iznosu 3.570,00 eura;

– Ljerki Očić iz Zagreba, Laščinska cesta 77/A, u iznosu 1.785,00 eura;

– Jeleni Očić iz Zagreba, Laščinska cesta 77, u iznosu 1.785,00 eura.

IV. Naknada iz točke III. ove izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva za njezinu isplatu Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Dubravka Očić iz Zagreba te Ljerka Očić i Jelena Očić iz Zagreba, zastupane po Dubravki Očić, odvjetnici u Zagrebu (u daljnjem tekstu: podnositeljice), podnijele su 8. studenoga 2023. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) u kojoj ističu povredu ustavnog prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, u parničnom postupku koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod brojem P-2669/2018.

1.1. Za potrebe ustavnosudskog postupka, a na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona, pribavljen je spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: P-2669/2018.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

2. Općinskom građanskom sudu u Zagrebu je 28. lipnja 2006. podnesena tužba protiv podnositeljice Dubravke Očić kao I-tužene i Matije Očića kao II-tuženog radi isplate, odnosno povrata iznosa naplaćenog s osnove troškova odvjetničkog zastupanja.

Podnositeljici Dubravki Očić i II-tuženiku Matiji Očiću tužba je dostavljena na odgovor 5. veljače 2007., nakon čega su oni 5. ožujka

2007. podnijeli odgovor na tužbu i ujedno su protiv tužitelja podnijeli protutužbu radi isplate troškova odvjetničkog zastupanja.

Tužitelji-protutuženici podnijeli su 13. srpnja 2007. odgovor na protutužbu, koji je podnositeljci Dubravki Očić i Matiji Očiću dostavljen u svibnju 2008., te su se na isti očitovali podneskom od 19. rujna 2008.

Pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu održana je rasprava 6. listopada 2008. na kojoj su saslušane stranke.

Stranke su se podnescima od 3. veljače 2009., 23. ožujka 2009. i 26. listopada 2009. očitovale na tijek postupka.

Na raspravi održanoj 17. veljače 2010. zaključeno je raspravljajući te je Općinski građanski sud u Zagrebu 3. ožujka 2010. donio i objavio presudu pod brojem P-7495/063-14 kojom je odbio kao neosnovane tužbeni i protutužbeni zahtjev.

Presuda je strankama dostavljena u srpnju 2010. nakon čega su stranke u srpnju 2010. podnijele žalbe, a u rujnu 2010. odgovore na žalbe protivnih strana.

Spis predmeta otpremljen je u veljači 2011. nadležnom Županijskom sudu u Zagrebu radi odlučivanja o podnesenim žalbama stranaka.

Tužitelji-protutuženici su 28. studenoga 2012. obavijestili Općinski građanski sud u Zagrebu da je tužitelj Ivan Kalšan preminuo u kolovozu 2012. i dostavili su tom sudu rješenje o nasljeđivanju.

Županijski sud u Zagrebu je radi obavijesti o smrti tužitelja spis predmeta vratio Općinskom građanskom sudu u Zagrebu 22. travnja 2015.

Općinski građanski sud u Zagrebu rješenjem od 14. kolovoza 2015. utvrdio da je zbog smrti tužitelja nastupio prekid postupka, te je postupak nastavljen s nasljednicima preminulog tužitelja, nakon čega je spis predmeta u prosincu 2015. ponovno upućen Županijskom sudu u Zagrebu radi odlučivanja o žalbama podnesenim protiv prvostupanijske presude.

Županijski sud u Zagrebu je rješenjem broj: Gž-3585/11-2 od 1. ožujka 2016. ukinuo pobijanu prvostupanijsku presudu i predmet je vratio Općinskom građanskom sudu u Zagrebu na ponovno suđenje.

U nastavku postupka pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu održano je ročište 19. rujna 2016.

Budući da je tužiteljica-protutuženica Vera Kalšan preminula u listopadu 2016., Općinski građanski sud u Zagrebu je rješenjem od 5. prosinca 2016. utvrdio prekid postupka, koji je u odnosu na njene nasljednike nastavljen rješenjem od 5. ožujka 2018.

Pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu održana su ročišta 10. listopada 2018., 28. siječnja 2019., 22. listopada 2019., 24. veljače 2020., 30. lipnja 2020. te je na ročištu 2. studenoga 2020. zaključeno raspravljajući.

Općinski građanski sud u Zagrebu 18. prosinca 2020. donio je i objavio presudu pod brojem P-2669/2018 kojom je djelomično prihvatio tužbeni i protutužbeni zahtjev.

Protiv navedene presude stranke su podnijele žalbe i prijedlog za ispravak presude.

Općinski građanski sud u Zagrebu rješenjem od 27. travnja 2021. ispravio je donesenu presudu, u odnosu na uočene pogreške u pisanju uvoda iste.

Budući da je u svibnju 2021. preminula tužiteljica-protutuženica Marija Rusan, rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 6. rujna 2021. utvrđen je prekid postupak, te je u odnosu na preminulu tužiteljicu određen nastavak postupka s njenim nasljednicima.

Budući da je nadalje u siječnju 2022. preminuo tuženik-protutužitelj Matija Očić Općinski građanski sud u Zagrebu je rješenjem od 31. siječnja 2022. utvrdio prekid postupka u odnosu na istoga.

Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 2. ožujka 2023. određen je nastavak postupka iza pokojnog Matije Očića u odnosu na njegove nasljednice Dubravku Očić, Ljerku Očić i Jelenu Očić.

Nakon što je postupak nastavljen spis predmeta je, u povodu žalbi stranaka podnesenoj protiv presude od 18. prosinca 2020., upućen na daljnje odlučivanje Županijskom sudu u Varaždinu.

Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, rješenjem od 2. lipnja 2023. oglasio se stvarno nenadležnim za odlučivanje o podnesenim žalbama.

Općinski građanski sud u Zagrebu je spis predmeta, zajedno sa žalbama stranaka podnesenim protiv presude od 18. prosinca 2020. dostavio na odlučivanje Županijskom sudu u Zagrebu 29. kolovoza 2023.

Županijski sud u Zagrebu presudom broj: Gž-3076/2023-2 od 19. rujna 2023. djelomično je potvrdio i djelomično preinačio pobijanu prvostupanijsku presudu.

Tužitelji-protutuženici su 23. siječnja 2024. protiv drugostupanijske presude podnijeli prijedlog za dopuštenje revizije Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, na koji su se podnositelji očitovali podneskom od 11. ožujka 2024.

Prijedlog za dopuštenje revizije dostavljen je Vrhovnom sudu 26. ožujka 2024. te se u povodu podnesenog prijedloga predmet pred tim sudom vodi pod brojem Revd 1532/2024.

III. OCJENA USTAVNOG SUDA

3. U konkretnom slučaju, ispitujući prigovor podnositeljica o povredi prava na suđenje u razumnom roku, Ustavni sud će razmatrati postupanje nadležnih sudova i podnositeljica od dana kada je podnositeljci Dubravki Očić i predniku podnositeljica Ljerke Očić i Jelene Očić dostavljena tužba u predmetnom parničnom postupku do donošenja ove odluke (razmatrano razdoblje).

3.1. Budući da je podnositeljci Dubravki Očić i predniku podnositeljica Ljerke Očić i Jelene Očić tužba dostavljena 5. veljače 2007. Ustavni sud utvrđuje da predmetni parnični postupak u razmatranom razdoblju traje sedamnaest (17) godina, tri (3) mjeseca i deset (10) dana.

3.2. Što se tiče dopuštenosti prigovora zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, Ustavni sud prije svega utvrđuje da su podnositelji prije podnošenja ustavne tužbe koristili pravno sredstvo koje im je bilo na raspolaganju na temelju članka 64. Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13., 33/15., 82/15., 67/18.). Slijedom navedenoga, te imajući u vidu stajališta Ustavnog suda u odlukama broj: U-III-A-7473/2022 od 27. lipnja 2023. i U-III-A-322/2014 od 23. prosinca 2014., Ustavni sud ocjenjuje da je ustavna tužba dopuštena.

3.3. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema složenosti predmeta, ponašanju podnositelja i nadležnih tijela te važnosti predmeta postupka za podnositelja.

3.4. Ustavni sud ocjenjuje da se u konkretnom slučaju ne radi o složenom predmetu.

3.5. Što se tiče postupanja sudova Ustavni sud primjećuje da je nakon podnošenja tužbe prvostupanijska presuda donesena nakon tri godine (u ožujku 2010. godine), dok je postupak pred drugostupanijskim sudom trajao gotovo pet godina (drugostupanijska odluka

donesena je u ožujku 2016.), od čega se, zbog smrti tužitelja-protutuženika Ivana Kalšana, spis predmeta četiri mjeseca nalazio pred prvostupajnskim sudom radi donošenja rješenja o prekidu postupka zbog smrti stranke koja je preminula i određivanja nastavka postupka u odnosu na njegove nasljednike.

Tijekom ponovljenog prvostupajnskog postupka preminula je tužiteljica-protutuženica Vera Kalšan te je uslijed njene smrti postupak bio u prekidu jednu godinu i četiri mjeseca (do ožujka 2018.) kada je određen nastavak postupka u odnosu na njene nasljednike.

U nastavku postupka pred prvostupajnskim sudom održano je šest ročišta te je prvostupajnska presuda donesena u prosincu 2020., i ispravljena u travnju 2021.

Prije nego je spis predmeta u povodu žalbi stranaka upućen drugostupajnskom sudu u svibnju 2021. preminula je tužiteljica-protutuženica Marija Rusan, što je utvrđeno rješenjem iz rujna 2021. kojim je određen nastavak postupka u odnosu na njene nasljednike. Nadalje je postupak bio u prekidu i daljnju godinu i dva mjeseca (od siječnja 2022. do ožujka 2023.) zbog smrti prednika podnositeljica Matije Očića.

3.6. Što se tiče postupanja podnositeljica, Ustavni sud ne nalazi da su iste pridonijele ukupnom trajanju postupka.

3.7. Slijedom svega navedenoga, budući da u razmatranom razdoblju parnični postupak traje više od 17 godina, Ustavni sud

ocjenjuje da je povrijeđeno pravo podnositeljica da sud u razumnom roku odluči o njihovim pravima i obvezama, kako je to zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

3.8. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, na temelju članka 63. stavaka 1. i 2. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u izreci (točke I. – IV. izreke).

3.9. Visinu naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, Ustavni je sud utvrdio uzimajući u obzir okolnosti predmeta (posebice uzimajući u obzir razdoblja trajanja prekida postupka zbog smrti stranaka, uslijed kojih sud nije mogao poduzeti radnje u postupku, kao i činjenicu da su podnositeljice Ljerka Očić i Jelena Očić u parnični postupak kao stranke stupile nakon smrti njihovog prednika 2022. godine, dakle da je najveći dio razmatranog razdoblja njihov pokojni prednik bio stranka u postupku), uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj.

3.10. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka V. izreke).

Broj: U-III/A-4899/2023

Zagreb, 15. svibnja 2024.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednik Vijeća

dr. sc. Branko Brkić, v. r.

NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

Glavna urednica: Zdenka Pogarčić

10 000 Zagreb, Trg sv. Marka 2, telefon: (01) 4569-244

NAKLADNIK: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Predsjednik Uprave: Alen Gerek

Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Direktor: Ostap Graljuk

Izvršna urednica: Gordana Mihelja – telefon: (01) 6652-855

TISAK I OTPREMA NOVINA: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 13, telefon: (01) 6502-759, telefon/telefaks: (01) 6502-887.

Reklamacije za neprimljene brojeve primaju se u roku od 20 dana.

Poštarina plaćena u pošti 10000 Zagreb.

Novine izlaze jedanput tjedno i prema potrebi.

Internetsko izdanje – www.nn.hr

PRIMANJE OGLASA I PRETPLATA: Narodne novine d.d. – Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Primanje oglasa: telefon: (01) 6652-870, telefaks: (01) 6652-871, e-adresa: oglas@nn.hr. Cjenik objave oglasa dostupan je na www.nn.hr.

MALI OGLASNIK – oglasi za poništenje isprava: telefon: (01) 6652-888, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: oglasigradjana@nn.hr.

Oglasi za Mali oglasnik plaćaju se osobno u maloprodajama Narodnih novina d.d. ili uplatom na žiroračun (upute dostupne na www.nn.hr).

Pretplata i prodaja novina: telefon: (01) 6652-869, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: e-pretplata@nn.hr. Pretplata za 2024. godinu iznosi 340,80 EUR, bez PDV-a, za inozemne pretplatnike iz Europe 781,00 EUR, bez PDV-a, a izvan Europe 973,00 USD, bez PDV-a. Pretplatnicima koji se pretplate tijekom godine ne možemo osigurati primitak svih prethodno izašlih brojeva.

O promjeni adrese pretplatnik treba poslati obavijest u roku od 8 dana.

Žiroračun kod Privredne banke Zagreb: IBAN: HR3623400091500243194/ SWIFT: HPBZHR2X. Cijena ovog broja je 6,00 EUR.