

# NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

GODIŠTE CLXXXVIII, BROJ 16, ZAGREB, 18. VELJAČE 2026. ISSN 0027-7932



S A D R Ź A J

	STRANICA		STRANICA
171	1	179	12
172	3	180	15
173	6	181	21
174	9	182	23
175	10		
176	10		
177	10		
178	12		

## VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

171

Na temelju članka 24. stavka 8. Zakona o obrani (»Narodne novine«, br. 73/13., 75/15., 27/16., 110/17. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 30/18., 70/19., 155/23. i 136/25.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 17. veljače 2026. donijela

### UREDBU

#### O NAČINU OBAVLJANJA CIVILNE SLUŽBE U TIJELU DRŽAVNE UPRAVE NADLEŽNOM ZA CIVILNU ZAŠTITU

##### I. UVODNE ODREDBE

###### Članak 1.

Ovom Uredbom propisuje se način obavljanja civilne službe u tijelu državne uprave nadležnom za civilnu zaštitu (u daljnjem tekstu: civilna služba).

## Članak 2.

Izrazi koji se koriste u ovoj Uredbi, a imaju rodno značenje odnose se jednako na muški i ženski rod.

## II. OBAVLJANJE CIVILNE SLUŽBE

## Članak 3.

(1) Civilna služba obavlja se osposobljavanjem civilnih ročnika za provođenje mjera i aktivnosti u sustavu civilne zaštite na svim razinama, radi spašavanja života i zdravlja građana, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša u skladu sa zakonom kojim se uređuje sustav civilne zaštite (u daljnjem tekstu: osposobljavanje) te njihovim sudjelovanjem u provođenju mjera i aktivnosti u sustavu civilne zaštite.

(2) Osposobljavanje se sastoji od temeljnog i specijalističkog dijela te uvježbavanja.

## Članak 4.

(1) Osposobljavanje provodi Ministarstvo unutarnjih poslova (u daljnjem tekstu: Ministarstvo).

(2) Ministarstvo je dužno osigurati uvjete za osposobljavanje obveznika civilne službe i odrediti voditelje osposobljavanja.

## Članak 5.

(1) Ministar unutarnjih poslova (u daljnjem tekstu: ministar) najkasnije do 15. prosinca tekuće godine odlukom donosi godišnji plan civilne službe koja se obavlja u Ministarstvu (u daljnjem tekstu: godišnji plan) za narednu godinu.

(2) Godišnjim planom utvrđuje se maksimalni broj obveznika civilne službe koji mogu biti primljeni na obavljanje civilne službe te mjesta i termini obavljanja civilne službe.

## Članak 6.

Obveznik civilne službe dužan je odazvati se na obavljanje civilne službe u skladu s rješenjem Ministarstva.

## Članak 7.

Civilni ročnik za vrijeme civilne službe prima mjesečnu neopozivnu novčanu naknadu u iznosu od 340,00 eura koja se isplaćuje na račun civilnog ročnika.

## Članak 8.

(1) Civilni ročnici dužni su za vrijeme osposobljavanja postupati u skladu s uputama i nalogima osoba koje provode i prate osposobljavanje te voditelja osposobljavanja.

(2) Kada sudjeluju u provođenju mjera i aktivnosti u sustavu civilne zaštite, civilni ročnici dužni su postupati u skladu s uputama i nalogima nadređenih rukovodećih službenika upravne organizacije Ministarstva nadležne za civilnu zaštitu.

## Članak 9.

(1) Civilni ročnici mogu sudjelovati u provođenju mjera i aktivnosti u sustavu civilne zaštite samo nakon završenog temeljnog i specijalističkog dijela osposobljavanja, odnosno tijekom uvježbavanja i uz nadzor upravne organizacije Ministarstva nadležne za civilnu zaštitu.

(2) Nalog za sudjelovanje civilnih ročnika u provođenju mjera i aktivnosti u sustavu civilne zaštite daje rukovoditelj upravne organizacije Ministarstva nadležne za civilnu zaštitu, sukladno potrebama nadležnog stožera civilne zaštite.

## III. ISKAZNICA CIVILNE SLUŽBE I POTVRDA O OBAVLJENOJ CIVILNOJ SLUŽBI

## Članak 10.

Iskaznicu civilne službe izdaje Ministarstvo.

## Članak 11.

(1) Iskaznica civilne službe pravokutnog je oblika, dimenzija 85,6 x 53,98 mm i izrađena je od polikarbonatnog materijala.

(2) Izgled i sadržaj iskaznice civilne službe propisan je na Obrascu 1. koji je tiskan uz ovu Uredbu i čini njezin sastavni dio.

## Članak 12.

Civilni ročnik dužan je po završetku civilne službe vratiti iskaznicu civilne službe Ministarstvu.

## Članak 13.

(1) Po završetku osposobljavanja, Ministarstvo će u roku od 15 dana nadležnom područnom odjelu za poslove obrane dostaviti pisanu potvrdu o obavljenju civilnoj službi.

(2) Izgled i sadržaj potvrde iz stavka 1. ovoga članka propisan je na Obrascu 2. koji je tiskan uz ovu Uredbu i čini njezin sastavni dio.

## IV. RAZMJENA PODATAKA

## Članak 14.

Ministarstvo i Ministarstvo obrane, u svrhu vođenja evidencije obveznika civilne službe, elektroničkim putem razmjenjuju podatke o obveznicima civilne službe.

## V. FINANCIRANJE CIVILNE SLUŽBE

## Članak 15.

Sredstva potrebna za provedbu ove Uredbe osiguravaju se u državnom proračunu na pozicijama Ministarstva.

## VI. PRIJELAZNA I ZAVRŠNA ODREDBA

## Članak 16.

Ministar će godišnji plan civilne službe za 2026. godinu donijeti u roku od 15 dana od dana stupanja na snagu ove Uredbe.

## Članak 17.

Ova Uredba stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 022-03/25-03/103

Urbroj: 50301-04/12-26-6

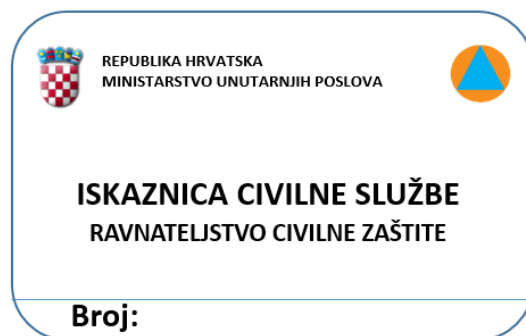
Zagreb, 17. veljače 2026.

Predsjednik

mr. sc. **Andrej Plenković**, v. r.

Obrazac 1.

PREDNJA STRANA



## POLEĐINA

Iskaznica civilne službe se zadužuje na osobno korištenje, a svako oštećenje ili gubitak odnosno pronalazak mora se odmah prijaviti Ravnateljstvu civilne zaštite.  
Zabranjeno je ustupanje iskaznice na korištenje drugoj osobi te korištenje iskaznice u bilo koje druge svrhe osim u svrhu dokazivanja obavljanja civilne službe i statusa civilnog ročnika.

Obrazac 2.

## MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA

KLASA:

URBROJ:

Datum:

Na temelju članka 13. Uredbe o načinu obavljanja civilne službe u tijelu državne uprave nadležnom za civilnu zaštitu (»Narodne novine«, broj \_\_\_\_\_), izdaje se

## POTVRDA

da je \_\_\_\_\_, OIB \_\_\_\_\_ obavio civilnu službu u Ministarstvu unutarnjih poslova, Ravnateljstvu civilne zaštite pri čemu je prošao specijalističko osposobljavanje za \_\_\_\_\_.

Civilna služba je obavljena u vremenskom razdoblju od \_\_\_\_\_ do \_\_\_\_\_ godine.

MINISTAR

Dostaviti:

- naziv nadležnog područnog odjela za poslove obrane
- pismohrana

172

Na temelju članka 24. stavka 9. Zakona o obrani (»Narodne novine«, br. 73/13., 75/15., 27/16., 110/17. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 30/18., 70/19., 155/23. i 136/25.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 17. veljače 2026. donijela

## UREDBU

## O NAČINU OBAVLJANJA I FINANCIRANJA CIVILNE SLUŽBE U JEDINICAMA LOKALNE I PODRUČNE (REGIONALNE) SAMOUPRAVE

## I. UVODNE ODREDBE

## Članak 1.

Ovom Uredbom propisuju se poslovi iz samoupravnog djelokruga jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave koje civilni ročnici obavljaju u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave i način njihova obavljanja te financiranje civilne službe

koja se obavlja u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave.

## Članak 2.

Izrazi koji se koriste u ovoj Uredbi, a imaju rodno značenje odnose se jednako na muški i ženski rod.

## II. POSLOVI KOJE OBAVLJAJU OBVEZNICI CIVILNE SLUŽBE U JEDINICAMA LOKALNE I PODRUČNE (REGIONALNE) SAMOUPRAVE

## Članak 3.

(1) Civilni ročnici koji civilnu službu obavljaju u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave obavljaju poslove iz njihovog samoupravnog djelokruga koji su u funkciji protupožarne i civilne zaštite, zaštite i unaprjeđenja prirodnog okoliša, komunalnog gospodarstva i održavanja javnih cesta.

(2) Ako je obavljanje poslova iz stavka 1. ovoga članka jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave ustupila trgovačkom društvu (u daljnjem tekstu: koncesionar, civilni ročnici mogu, na temelju sporazuma između jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i koncesionara koji obavlja ustupljene poslove, civilnu službu obavljati kod koncesionara, obavljajući isključivo ustupljene poslove iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Poslovi iz stavka 1. ovoga članka su:

- uređivanje prostora za sklanjanje i evakuacijskih puteva
- košnja trave, uređenje parkova i igrališta i dr.
- čišćenje kanala, raslinja i grmlja
- sudjelovanje u čišćenju ilegalnih odlagališta otpada i smeća
- sadnja drveća
- drugi poslovi koji su u funkciji protupožarne i civilne zaštite, zaštite i unaprjeđenja prirodnog okoliša, komunalnog gospodarstva i održavanja javnih cesta, a imaju direktan ili indirektan preventivni utjecaj na mjere i aktivnosti civilne zaštite.

(4) Osim poslova iz stavka 3. ovoga članka, civilni ročnici mogu, na temelju sporazuma između jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i općinskih, gradskih i županijskih društava Crvenog križa koja djeluju na njihovom području, obavljati i poslove potpore društvima Crvenog križa u njihovim aktivnostima.

## III. GODIŠNJI PLAN

## Članak 4.

(1) Izvršno tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave najkasnije do 15. prosinca tekuće godine donosi godišnji plan obavljanja civilne službe (u daljnjem tekstu: godišnji plan) za narednu godinu.

(2) Godišnjim planom utvrđuju se upravna tijela i pravne osobe čiji je osnivač jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te koncesionari i društva Crvenog križa ako imaju potpisan sporazum iz članka 3. stavaka 2. i 4. ove Uredbe (u daljnjem tekstu: primatelji civilnih ročnika), u kojima će se obavljati poslovi civilne službe, vrsta poslova koji će se obavljati i broj obveznika civilne službe koji godišnje mogu biti primljeni radi obavljanja tih poslova.

(3) Primatelje civilnih ročnika u kojima će se obavljati civilna služba i vrstu poslova koje će obveznici civilne službe obavljati u njima, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne su odrediti u skladu sa Zakonom o obrani i ovom Uredbom.

(4) Izvršno tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave godišnji plan dostavit će Ministarstvu unutarnjih poslova

(u daljnjem tekstu: Ministarstvo) u roku od osam dana od dana njegova donošenja.

(5) Izgled i sadržaj godišnjeg plana propisan je na Obrascu 1. koji je tiskan uz ovu Uredbu i čini njezin sastavni dio.

#### IV. OBAVLJANJE CIVILNE SLUŽBE

##### Članak 5.

(1) Jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave će obveznicima civilne službe koji su upućeni na obavljanje civilne službe na njezino područje osigurati uvjete za obavljanje civilne službe.

(2) Po zaprimanju rješenja Ministarstva kojim se obveznik civilne službe upućuje na civilnu službu u jedinicu lokalne i područne (regionalne) samouprave, ista će, u roku od 30 dana od dana zaprimanja rješenja, pozvati obveznika civilne službe na obavljanje civilne službe.

(3) Civilni ročnik mora započeti s obavljanjem civilne službe u jedinici lokalne i područne (regionalne) samouprave najkasnije u roku od četiri mjeseca od dana zaprimanja rješenja iz stavka 2. ovoga članka u jedinici lokalne i područne (regionalne) samouprave.

##### Članak 6.

(1) Obveznik civilne službe dužan je odazvati se na obavljanje civilne službe u skladu s pozivom za obavljanje civilne službe.

(2) Ako se obveznik civilne službe ne javi na obavljanje civilne službe u roku od osam dana od vremena naznačenog u pozivu za obavljanje civilne službe, niti u navedenom roku ne opravda svoj izostanak, jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave će u roku od tri dana o tome obavijestiti Ministarstvo.

##### Članak 7.

(1) Obavljanje civilne službe počinje danom dolaska obveznika civilne službe u jedinicu lokalne i područne (regionalne) samouprave i s tim danom obveznik civilne službe postaje civilni ročnik.

(2) Pročelnik upravnog tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u čijem djelokrugu rada su poslovi civilne zaštite će civilnom ročniku uručiti iskaznicu civilne službe te ga uputiti u primatelja civilnih ročnika u kojem će obavljati civilnu službu u skladu s godišnjim planom.

(3) Odgovorna osoba primatelja civilnih ročnika u kojem civilni ročnik treba obavljati civilnu službu, civilnom ročniku određuje osobu za praćenje njegovog rada.

(4) Osoba zadužena za praćenje rada civilnog ročnika obvezna je osigurati obavljanje civilne službe na siguran način, voditi evidenciju o dnevnoj prisutnosti civilnog ročnika te pratiti izvršenje poslova koje civilni ročnik obavlja.

##### Članak 8.

(1) Vrijeme obavljanja civilne službe produžava se za svaki dan samovoljnog i neopravdanog izostanka civilnog ročnika s civilne službe, kao i za svaki dan u kojem civilni ročnik neopravdano odbije obavljati poslove u primatelju civilnih ročnika.

(2) Podatke o danima iz stavka 1. ovoga članka primatelj civilnih ročnika dostavlja jedinici lokalne i područne (regionalne) samouprave prilikom dostave podatka o završetku civilne službe.

##### Članak 9.

(1) Ako civilni ročnik napusti civilnu službu, primatelj civilnih ročnika u kojem civilni ročnik obavlja civilnu službu će u roku od tri dana o tome obavijestiti jedinicu lokalne i područne (regionalne) samouprave.

(2) Jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave će obavijest iz stavka 1. ovoga članka dostaviti Ministarstvu u roku od tri dana od dana primitka obavijesti iz stavka 1. ovoga članka.

##### Članak 10.

Ako se utvrdi postojanje okolnosti koje sukladno Zakonu o obrani utječu na tijek služenja civilne službe, jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave će o utvrđenim okolnostima obavijestiti Ministarstvo u roku od sedam dana.

##### Članak 11.

(1) Jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave civilnom ročniku za vrijeme obavljanja civilne službe isplaćuje neoporezivu mjesečnu naknadu u iznosu od 170,00 eura.

(2) Sredstva za neoporezivu mjesečnu naknadu iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo će jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave uplaćivati na temelju njihovog godišnjeg plana dva puta godišnje, u siječnju i u lipnju za tekuću godinu.

(3) Jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave dužna je Ministarstvu dostaviti izvješće o utrošenim sredstvima iz stavka 2. ovoga članka do 15. srpnja za prvih šest mjeseci tekuće godine te do 15. siječnja za drugih šest mjeseci prethodne godine.

##### Članak 12.

Za vrijeme obavljanja civilne službe civilni ročnik ima pravo na zaštitna sredstva i opremu u skladu s aktima primatelja civilnih ročnika u kojem obavlja civilnu službu.

##### Članak 13.

Civilni ročnik obavezan je za vrijeme obavljanja poslova iz članka 3. ove Uredbe postupati u skladu sa Zakonom o obrani, ovom Uredbom i općim aktima primatelja civilnih ročnika u kojeg je upućen te uputama i nalozima odgovornih osoba primatelja civilnih ročnika i osobe zadužene za praćenje njegova rada.

##### Članak 14.

(1) Civilni ročnik dužan je poštivati propisano radno vrijeme primatelja civilnih ročnika u kojem obavlja civilnu službu i koristiti ga za obavljanje dodijeljenih poslova te mora biti prisutan u primatelju civilnih ročnika u skladu s uvjetima poslova koje obavlja.

(2) Civilni ročnik se za vrijeme obavljanja civilne službe ne smije bez odobrenja osobe zadužene za praćenje njegovog rada ili odgovorne osobe primatelja civilnih ročnika u kojem obavlja civilnu službu udaljavati iz primatelja civilnih ročnika, osim radi poslova koji se po svojoj prirodi obavljaju izvan sjedišta primatelja civilnih ročnika.

(3) U slučaju spriječenosti dolaska u primatelja civilnih ročnika, civilni ročnik je dužan obavijestiti osobu zaduženu za praćenje njegovog rada ili odgovornu osobu primatelja civilnih ročnika o razlozima spriječenosti najkasnije u roku od 24 sata od njihova nastanka, osim ako to nije moguće učiniti zbog objektivnih razloga ili više sile, u kojem slučaju je dužan obavijestiti osobu zaduženu za praćenje njegovog rada ili odgovornu osobu primatelja civilnih ročnika odmah po prestanku razloga koji su onemogućili ranije obavješćivanje.

#### V. ISKAZNICA CIVILNE SLUŽBE I POTVRDA O OBAVLJENOJ CIVILNOJ SLUŽBI

##### Članak 15.

Iskaznicu civilne službe izdaje Ministarstvo i dostavlja je jedinici lokalne i područne (regionalne) samouprave u kojoj se obavlja civilna služba.



## POLEĐINA

Iskaznica civilne službe se zadužuje na osobno korištenje, a svako oštećenje ili gubitak odnosno pronalazak mora se odmah prijaviti nadležnoj jedinici lokalne ili područne (regionalne) samouprave. Zabranjeno je ustupanje iskaznice na korištenje drugoj osobi te korištenje iskaznice u bilo koje druge svrhe osim u svrhu dokazivanja obavljanja civilne službe i statusa civilnog ročnika.

## Obrazac 3.

NAZIV JEDINICE LOKALNE I PODRUČNE (REGIONALNE) SAMOUPRAVE

NAZIV UPRAVNOG TIJELA JEDINICE LOKALNE I PODRUČNE (REGIONALNE) SAMOUPRAVE U ČIJEM DJELOKRUGU RADA SU POSLOVI CIVILNE ZAŠTITE

KLASA:

URBROJ:

Datum:

Na temelju članka 18. Uredbe o načinu obavljanja i financiranja civilne službe u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave (»Narodne novine«, broj \_\_\_\_\_), izdaje se

## POTVRDA

da je \_\_\_\_\_, OIB \_\_\_\_\_ obavio civilnu službu u \_\_\_\_\_, obavljajući poslove \_\_\_\_\_.

Civilna služba je obavljena u vremenskom razdoblju od \_\_\_\_\_ do \_\_\_\_\_ godine.

Potpis pročelnika

Dostaviti:

- Ministarstvo unutarnjih poslova
- pismohrana

173

Na temelju članka 7. stavka 3. Zakona o institucionalnom okviru za korištenje fondova Europske unije u Republici Hrvatskoj (»Narodne novine«, br. 116/21. i 31/25.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 17. veljače 2026. donijela

## UREDBU

## O IZMJENAMA I DOPUNAMA UREDBE O TIJELIMA U SUSTAVU UPRAVLJANJA I KONTROLE ZA PROVEDBU PROGRAMA IZ PODRUČJA KONKURENTNOSTI I KOHEZIJE ZA FINANCIJSKO RAZDOBLJE 2021. – 2027.

## Članak 1.

U Uredbi o tijelima u sustavu upravljanja i kontrole za provedbu programa iz područja konkurentnosti i kohezije za financijsko razdoblje 2021. – 2027. (»Narodne novine«, br. 96/22. i 35/24.), u članku 8. stavku 1. točki 8. iza riječi: »Uredbe (EU) 2021/1060« dodaju se riječi: »ako nije drugačije prethodno definirano pisanim sporazumom s Upravljačkim tijelom«.

## Članak 2.

U članku 9. stavku 1. točki 19. točka na kraju rečenice briše se. Iza točke 19. dodaje se točka 20. koja glasi:

»20. po završetku postupka odabira operacija pripremaju nacрте ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava te osiguravaju da je korisniku dostavljen dokument iz članka 73. stavka 3. Uredbe (EU) 2021/1060, ako je to prethodno definirano pisanim sporazumom s Upravljačkim tijelom.«.

Stavak 2. mijenja se i glasi:

»(2) Izuzev funkcija iz stavka 1. ovoga članka Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije, Hrvatske vode i Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, u okviru specifičnog cilja iz svoje nadležnosti, odabiru operacije u skladu s člankom 73. stavkom 2. Uredbe (EU) 2021/1060, ako je to prethodno definirano pisanim sporazumom s Upravljačkim tijelom.«.

## Članak 3.

U članku 10. stavak 2. briše se.

Dosadašnji stavci 3. i 4. postaju stavci 2. i 3.

## Članak 4.

U članku 11. stavku 3. iza riječi: »Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost« stavlja se zarez i dodaju riječi: »Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije«.

Stavak 4. briše se.

Dosadašnji stavak 5. postaje stavak 4.

## Članak 5.

Prilog »Prikaz posredničkih tijela nadležnih prema izabranim specifičnim ciljevima« zamjenjuje se novim Prilogom »Prikaz posredničkih tijela nadležnih prema izabranim specifičnim ciljevima«, koji je sastavni dio ove Uredbe.

## Članak 6.

Ova Uredba stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 022-03/25-03/96

Urbroj: 50301-05/31-26-8

Zagreb, 17. veljače 2026.

Predsjednik  
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

## PRILOG

## PRIKAZ POSREDNIČKIH TIJELA NADLEŽNIH PREMA IZABRANIM SPECIFIČNIM CILJEVIMA

<b>Program iz područja konkurentnosti i kohezije za financijsko razdoblje 2021. – 2027.</b>				
<b>Cilj politike 1</b>				
<b>Konkurentnija i pametnija Europa promicanjem inovativne i pametne gospodarske preobrazbe i regionalne povezanosti IKT-a</b>				
Prioritet	Oznaka specifičnog cilja (OSC)	Naziv specifičnog cilja	Posredničko tijelo razine 1	Posredničko tijelo razine 2
1. Jačanje gospodarstva ulaganjem u istraživanje i inovacije, podupiranjem poslovne konkurentnosti, digitalizacije i razvojem vještina za pametnu specijalizaciju	1(i)	Razvoj i jačanje istraživačkih i inovacijskih kapaciteta, te primjena naprednih tehnologija	Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih Ministarstvo gospodarstva Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije
	1(ii)	Iskorištavanje koristi digitalizacije za građane, poduzeća, istraživačke organizacije i tijela javne vlasti	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije Ministarstvo gospodarstva	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije
	1(iii)	Jačanje održivog rasta i konkurentnosti MSP-ova i otvaranje radnih mjesta u njima, među ostalim i kroz produktivna ulaganja	Ministarstvo gospodarstva	Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije
	1(iv)	Razvoj vještina za pametnu specijalizaciju, industrijsku tranziciju i poduzetništvo	Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih Ministarstvo gospodarstva	Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije
2. Jačanje digitalne povezanosti	1(v)	Jačanje digitalne povezanosti	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije
7. Potpora ulaganjima koja doprinose razvoju i proizvodnji STEP tehnologija	1(vi)	Potpora ulaganjima koja doprinose ciljevima Platforme za strateške tehnologije za Europu (STEP) iz članka 2. Uredbe (EU) 2024/795 Europskog parlamenta i Vijeća (EFRR)	Ministarstvo gospodarstva Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije
<b>Cilj politike 2</b>				
<b>Zelenija, otporna Europa s niskom razinom emisija ugljika koja prelazi na gospodarstvo s nultom neto stopom emisija ugljika promicanjem prijelaza na čistu i pravednu energiju, zelenih i plavih ulaganja, kružnoga gospodarstva, prilagodbe klimatskim promjenama i ublažavanja klimatskih promjena, upravljanja rizikom i njegova sprječavanja te održive gradske mobilnosti</b>				
Prioritet	Oznaka specifičnog cilja (OSC)	Naziv specifičnog cilja	Posredničko tijelo razine 1	Posredničko tijelo razine 2
3. Promicanje energetske učinkovitosti i obnovljivih izvora energije, prilagodbe na klimatske promjene, sprječavanje rizika, zaštita okoliša i održivosti resursa	2(i)	Promicanje energetske učinkovitosti i smanjenje emisija stakleničkih plinova	Ministarstvo gospodarstva Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost

	2(ii)	Promicanje obnovljive energije u skladu s Direktivom (EU) 2018/2001, uključujući kriterije održivosti utvrđene u njoj	Ministarstvo gospodarstva	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost
	2(iii)	Razvoj pametnih energetske sustava, mreža i skladištenja izvan transeuropske energetske mreže (TEN-E)	Ministarstvo gospodarstva	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost
	2(iv)	Promicanje prilagodbe klimatskim promjenama i, sprječavanje rizika od katastrofa te otpornosti, uzimajući u obzir pristupe temeljene na eko-sustavima	Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost Hrvatske vode
	2(v)	Promicanje pristupa vodi i održivog upravljanja vodama	Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije Hrvatske vode
	2(vi)	Promicanje prijelaza na kružno i resursno učinkovito gospodarstvo	Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost
	2(vii)	Jačanje zaštite i očuvanja prirode, bioraznolikosti i zelene infrastrukture, među ostalim i u urbanim područjima te smanjenje svih oblika onečišćenja	Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost
4. Razvoj održive multimodalne urbane mobilnosti, kao dio prijelaza na niskougljično gospodarstvo	2(viii)	Promicanje održive multimodalne gradske mobilnosti kao dijela prijelaza na gospodarstvo s nultom neto stopom emisije ugljika	Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Ministarstvo gospodarstva Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost

**Cilj politike 3****Povezanija Europa jačanjem mobilnosti**

Prioritet	Oznaka specifičnog cilja (OSC)	Naziv specifičnog cilja	Posredničko tijelo razine 1	Posredničko tijelo razine 2
5. Razvoj održive, pametne i sigurne mobilnosti	3(i)	Razvoj pametne, sigurne, održive i intermodalne mreže TEN-T koja je otporna na klimatske promjene	Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije
	3(ii)	Razvoj i jačanje održive, pametne i intermodalne nacionalne, regionalne i lokalne mobilnosti koja je otporna na klimatske promjene, među ostalim i poboljšanje pristupa mreži TEN-T i prekograničnoj mobilnosti	Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije

Cilj politike 4				
Uključivija Europa s istaknutijom socijalnom komponentom provedbom europskog stupa socijalnih prava				
Prioritet	Oznaka specifičnog cilja (OSC)	Naziv specifičnog cilja	Posredničko tijelo razine 1	Posredničko tijelo razine 2
6. Jačanje zdravstvenog sustava promicanjem socijalnog uključivanja, obrazovanja i cjeloživotnog učenja	4(ii)	Poboljšanje jednakog pristupa uključivim i kvalitetnim uslugama obrazovanja, osposobljavanja i cjeloživotnog učenja kroz razvoj dostupne infrastrukture, jačanjem otpornosti obrazovanja i osposobljavanje na daljinu i na internetu	Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije
	4(iii)	Promicanje socioekonomskog uključivanja marginaliziranih zajednica, kućanstava s niskim dohotkom i skupina u nepovoljnom položaju, uključujući osobe s posebnim potrebama, kroz integrirane akcije, uključujući stanovanje i socijalne usluge	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije
	4(v)	Osiguravanje jednakog pristupa zdravstvenoj skrbi i poticanje otpornosti zdravstvenih sustava, uključujući primarnu skrb, i promicanje prijelaza s institucionalne skrbi na skrb unutar obitelji i zajednice	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije
	4(vi)	Jačanje uloge kulture i održivog turizma u gospodarskom razvoju, socijalnoj uključenosti i socijalnim inovacijama	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije

## 174

Na temelju članka 31. stavka 2. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18., 80/22. i 78/24.), a u vezi s člankom 58. Zakona o ustanovama (»Narodne novine«, br. 76/93., 29/97. – ispravak, 47/99. – ispravak, 35/08., 127/19. i 151/22.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 17. veljače 2026. donijela

## ODLUKU

**O DAVANJU OVLAŠTI MINISTARSTVU  
ZDRAVSTVA ZA DAVANJE SUGLASNOSTI  
ZDRAVSTVENOJ USTANOVI ZA DAVANJE U  
ZAKUP POSLOVNOG PROSTORA I/ILI ZEMLJIŠTA  
ODNOSNO DIJELA POSLOVNOG PROSTORA I/ILI  
DIJELA ZEMLJIŠTA**

## I.

Ovom Odlukom ovlašćuje se Ministarstvo zdravstva za davanje suglasnosti zdravstvenoj ustanovi kojoj je osnivač Republika Hrvatska za davanje u zakup poslovnog prostora i/ili zemljišta odnosno dijela poslovnog prostora i/ili dijela zemljišta.

## II.

Ovlast za davanje suglasnosti iz točke I. ove Odluke odnosi se na zakup poslovnog prostora i/ili zemljišta odnosno dijela poslovnog prostora i/ili dijela zemljišta zdravstvene ustanove kojoj je osnivač Republika Hrvatska, u slučaju kada pojedinačni iznos zakupnine za poslovni prostor i/ili zemljište odnosno dio poslovnog prostora i/ili dio zemljišta za razdoblje do deset godina ne prelazi iznos od 1.000.000,00 eura.

## III.

Danom stupanja na snagu ove Odluke stavlja se izvan snage Odluka o davanju ovlasti Ministarstvu zdravstva za davanje prethodne suglasnosti zdravstvenoj ustanovi kojoj je osnivač Republika Hrvatska za davanje u zakup poslovnog prostora i/ili zemljišta (»Narodne novine«, broj 62/18.).

## IV.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u »Narodnim novinama«.

Klasa: 022-03/26-04/37  
Urbroj: 50301-04/32-26-4  
Zagreb, 17. veljače 2026.

Predsjednik  
**mr. sc. Andrej Plenković**, v. r.

175

Na temelju članka 31. stavka 2. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18., 80/22. i 78/24.), a u vezi s člankom 58. Zakona o ustanovama (»Narodne novine«, br. 76/93., 29/97. – ispravak, 47/99. – ispravak, 35/08., 127/19. i 151/22.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 17. veljače 2026. donijela

## ODLUKU

### O DAVANJU OVLAŠTI MINISTARSTVU ZDRAVSTVA ZA DAVANJE SUGLASNOSTI ZDRAVSTVENOJ USTANOVI KOJOJ JE OSNIVAČ REPUBLIKA HRVATSKA ZA OSNIVANJE PRAVA SLUŽNOSTI

I.

Ovom Odlukom ovlašćuje se Ministarstvo zdravstva za davanje suglasnosti zdravstvenoj ustanovi kojoj je osnivač Republika Hrvatska za osnivanje prava služnosti.

II.

Ovlast za davanje suglasnosti iz točke I. ove Odluke odnosi se na sklapanje pravnog posla radi osnivanja prava služnosti na nekretnini u vlasništvu zdravstvene ustanove kojoj je osnivač Republika Hrvatska uz uvjet da sve troškove i naknade koje se odnose na osnivanje prava služnosti na nekretnini u vlasništvu zdravstvene ustanove snosi ovlaštenik prava služnosti.

III.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u »Narodnim novinama«.

Klasa: 022-03/26-04/36  
Urbroj: 50301-04/32-26-4  
Zagreb, 17. veljače 2026.

Predsjednik  
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

176

Na temelju članka 31. stavka 2. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18., 80/22. i 78/24.), a u vezi s točkom III. Odluke o postupku imenovanja članova i zamjenika članova u Odbor regija Europske unije (»Narodne novine«, broj 35/13.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 17. veljače 2026. donijela

## ODLUKU

### O IZMJENAMA ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA I ZAMJENIKA ČLANOVA U ODBOR REGIJA EUROPSKE UNIJE, U MANDATNOM RAZDOBLJU 2025. – 2030. GODINE

I.

U Odluci o imenovanju članova i zamjenika članova u Odbor regija Europske unije, u mandatnom razdoblju 2025. - 2030. godine (»Narodne novine«, br. 107/24., 116/24. i 115/25.), u točki I. podtočki 6. riječ: »predsjednik« zamjenjuje se riječju: »zastupnik«.

II.

U točki II. podtočke 2., 4. i 8. mijenjaju se i glase:  
»2. MATIJA POSAVEC, župan Međimurske županije  
4. ŽELJKA ŠARČEVIĆ GRGIĆ, članica Županijske skupštine Primorsko-goranske županije  
8. NIKOLA GRGURIĆ, gradonačelnik Grada Raba«.

III.

Mandat članovima i zamjenicima članova u skladu s odredbama Aneksa III. Obavijesti o propisanoj proceduri imenovanja koji se u Odbor regija Europske unije imenuju umjesto članova kojima je mandat prestao, traje do isteka tekućeg mandata saziva Odbora regija Europske unije u 2030. godini.

IV.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u »Narodnim novinama«.

Klasa: 022-03/26-04/18  
Urbroj: 50301-04/36-26-2  
Zagreb, 17. veljače 2026.

Predsjednik  
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

## MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, ŠUMARSTVA I RIBARSTVA

177

Na temelju članka 12. stavka 1. podstavaka 1., 7. i 9. Zakona o morskome ribarstvu (»Narodne novine«, br. 62/17., 130/17., 14/19., 30/23. i 14/24.), ministar poljoprivrede, šumarstva i ribarstva donosi

## PRAVILNIK

### O RIBOLOVNIM MOGUĆNOSTIMA I RASPODJELI DRŽAVNE KVOTE U 2026. GODINI ZA RIBOLOV PLAVOPERAJNE TUNE (*Thunnus thynnus*)

#### OPĆE ODREDBE

##### Članak 1.

U svrhu racionalnog gospodarenja i zaštite plavoperajne tune ovim Pravilnikom propisuju se:

- raspodjela državne kvote na gospodarski ribolov i negospodarski ribolov kao i na potkategorije gospodarskog i negospodarskog ribolova u 2026. godini
- ribolovni kapacitet u gospodarskom ribolovu
- pravila vezana uz prilov i odbačaj
- vremenska ograničenja obavljanja ribolova.

##### Članak 2.

(1) Pojmovi koji se koriste u ovom Pravilniku imaju isto značenje koje je propisano odredbama Zakona o morskome ribarstvu (»Narodne novine«, br. 62/17., 130/17., 14/19., 30/23. i 14/24.).

(2) Izrazi koji se koriste u ovom Pravilniku, a imaju rodno značenje odnose se jednako na muški i ženski rod.

## DRŽAVNA KVOTA

## Članak 3.

(1) Državna kvota u 2026. godini predstavlja ukupnu ulovnu kvotu za ribolov plavoperajne tune.

(2) Raspodjela državne kvote na kategorije gospodarskog i ne-gospodarskog ribolova te potkategorije istih prikazana je u tablici u Prilogu 1. ovog Pravilnika.

(3) Pravila vezana za iskorištavanje državne kvote koja se ras-poređuje na pojedine potkategorije ribolova propisana su posebnim podzakonskim propisima iz područja ribarstva.

(4) U slučaju kada Ministarstvo ne provede javni natječaj za dodjelu individualne kvote za one potkategorije ribolova za koje je posebnim propisom određeno da se kvota u cijelosti raspoređuje putem javnog natječaja, Ministarstvo može kvotu preraspodijeliti tijekom ribolovne sezone na jednu ili više preostalih potkategorija ribolova iz tablice u Prilogu 1. ovog Pravilnika.

(5) Ako se ukupna ulovna godišnja kvota iz gospodarskog ri-bolova za plivarice tunolovke, sportskog ili rekreacijskog ribolova ne iskoristi do kraja njihove ribolovne sezone, ostatak ulovne kvote ili njegov dio Ministarstvo može preraspodijeliti na jednu ili više preostalih potkategorija ribolova.

(6) Svako buduće povećanje kvote na državnoj razini u kalen-darskoj godini Ministarstvo može rasporediti tijekom ribolovne se-zone na jednu ili više potkategorija ribolova.

## RIBOLOVNI KAPACITET

## Članak 4.

(1) Kapacitet ribolovne flote za ciljani ulov plavoperajne tune usklađuje se s dodijeljenom kvotom na način da ukupni aktivni ka-pacitet flote po ribolovnom alatu, gdje je to primjenjivo, ne prelazi dodijeljenu kvotu u odnosu na ulovne mogućnosti (*Catch rate*) i prikazan je u tablici u Prilogu 2. ovog Pravilnika.

(2) Maksimalni broj plovila koja će sudjelovati u gospodarskom ribolovu plavoperajne tune mora biti usklađen sa stavkom 1. ovoga članka i ulovnim količinama raspoređenim sukladno Prilogu 1. ovog Pravilnika, pri čemu broj plovila koja sudjeluju u ribolovu plivari-com tunolovkom ne smije biti veći od 18.

## PRILOV

## Članak 5.

(1) Ovlaštenici povlastica u kojima je upisano plovilo na koje je izdano odobrenje za gospodarski ribolov okružujućom mrežom plivaricom – srdelarom smiju uloviti, držati na plovilu do iskrcaja, iskrcevati, prevoziti, skladištiti, prodavati, izlagati ili nuditi na pro-daju plavoperajnu tunu ulovljenu kao prilov pri upotrebi okružujuće mreže plivarice srdelare.

(2) Prilov tune iz stavka 1. ovoga članka ne smije biti veći od 10 % mase ukupnog ostvarenog ulova na iskrcaju.

(3) Ovlaštenici povlastice iz stavka 1. ovoga članka prije iskrcaja prilova plavoperajne tune obvezni su dostaviti putem elektroničkog očevidnika Ministarstvu sljedeće podatke:

- a) vanjska oznaka plovila i ime/registarska oznaka plovila
- b) datum i očekivano vrijeme dolaska u luku
- c) luka dolaska i razlog najave
- d) očekivana količina tune za iskrcaj, u komadima i kilogra-mima
- e) geografsko područje (pozicija) gdje je ulov ostvaren.

(4) Ovlaštenici povlastice za gospodarski ribolov na moru iz stavka 1. ovoga članka iskrcaj prilova plavoperajne tune smiju obav-ljati na iskrcajnim mjestima sukladno naredbi kojom se određuje popis iskrcajnih mjesta za iskrcaj ulova ostvarenog plivaricom sr-delarom.

(5) Dozvoljeno je uloviti, držati na plovilu do iskrcaja, iskrceva-ti, prevoziti, skladištiti, prodavati, izlagati ili nuditi na prodaju cijele primjerke tune iz prilova minimalne veličine od 30 kg ili 115 cm ravne vilične duljine u prezentacijama kako slijedi:

- cijela, bez odstranjenih ikakvih vanjskih ili unutrašnjih dije-lova (prezentacija WHL), ili
- cijela, očišćena od škrge i utrobe (prezentacija GUG).

(6) Ovlaštenici povlastice iz stavka 1. ovoga članka za iskrcaj prilova plavoperajne tune dužni su ispuniti iskrcajnu deklaraciju koja je sastavni dio očevidnika i ispunjava se sukladno posebnom propisu o dostavi podataka o ulovu u gospodarskom ribolovu na moru.

(7) Na prilov tune ostvaren plovilima iz stavka 1. ovoga članka, odnosno na stavljanje na tržište i promet na tržištu na odgovarajući način se primjenjuju propisi koji uređuju registraciju prvih kupaca proizvoda ribarstva, postupak prve prodaje i vaganja te propisi koji uređuju sljedivost plavoperajne tune od ulova, iskrcaja, prijevoza i skladištenja, prerade i distribucije do maloprodaje te propis koji ure-đuje program dokumentacije koja prati plavoperajnu tunu na tržištu.

(8) Ministarstvo će na svojoj mrežnoj stranici <https://ribarstvo.mps.hr/> objaviti obavijest o iskorištenju kvote raspoređene za prilov sukladno tablici iz Priloga 1. ovog Pravilnika, nakon čega ovlaštenci-ma povlastica iz stavka 1. ovoga članka nije dozvoljeno izvući na plovilo, držati na plovilu do iskrcaja, iskrcevati, prevoziti, skladištiti, prodavati, izlagati ili nuditi na prodaju plavoperajnu tunu ulovljenu kao prilov i potrebno je osigurati da se slučajno ulovljena tuna pusti živa.

## ODBAČAJ

## Članak 6.

Uginula plavoperajna tuna koja je odbačena na moru, bez obzi- ra na veličinu, mora biti zabilježena sukladno posebnim propisima o dostavi podataka o ulovu u ribolovu na moru te se na odgovarajući način oduzima od državne kvote.

## VREMENSKA OGRANIČENJA

## Članak 7.

(1) Ribolov plavoperajne tune plivaricama tunolovkama dozvo- ljen je od prvog dana važenja Odobrenja za ribolov tune, a najranije od 19. svibnja u 00:00 sati do 1. srpnja u 24:00 sata ili do iskorištenja dodijeljene ulovne kvote unutar tog razdoblja.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, ribolov plavoperajne tune u Jadranskom moru (GSA 17 i GSA 18) plivaricama tunolovka- ma koje obavljaju ribolov za potrebe uzgoja u Jadranskom moru do- zvoljen je najranije od 26. svibnja u 00:00 sati do 15. srpnja u 24:00 sata ili do iskorištenja dodijeljene ulovne kvote unutar tog razdoblja.

(3) Ribolov plavoperajne tune u ciljanom gospodarskom ribo- lovu tune udičarskim alatima dozvoljen je od prvog dana važenja Odobrenja za ribolov tune, a najranije od 15. veljače u 00:00 sati do 31. prosinca u 24:00 sata, ili do iskorištenja dodijeljene godišnje ulovne kvote unutar tog razdoblja.

(4) Iznimno od stavka 3. ovoga članka, ribolov plavoperajne tune plutajućim parangalom dozvoljen je od prvog dana važenja

Odobrenja za ribolov tune, a najranije od 1. travnja u 00:00 sati do 31. prosinca u 24:00 sata, ili do iskorištenja dodijeljene godišnje ulovne kvote unutar tog razdoblja.

(5) Ribolov plavoperajne tune u sportskom ribolovu dozvoljen je od 1. svibnja u 00:00 sati do 1. studenoga u 24:00 sata, ili do iskorištenja dodijeljene godišnje ulovne kvote unutar tog razdoblja.

(6) Ribolov plavoperajne tune u rekreacijskom ribolovu dozvoljen je od prvog dana važenja Potvrde za rekreacijski ribolov trofejnih primjeraka tune, a najranije od 1. srpnja u 00:00 sati do 1. studenog u 24:00 sata, ili do iskorištenja dodijeljene godišnje ulovne kvote unutar tog razdoblja.

## PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

### Članak 8.

Prilozi 1. i 2. tiskani su uz ovaj Pravilnik i njegov su sastavni dio.

### Članak 9.

Danom stupanja na snagu ovog Pravilnika prestaje važiti Pravilnik o ribolovnim mogućnostima i raspodjeli državne kvote u 2025. godini za ribolov plavoperajne tune (*Thunnus thynnus*) (»Narodne novine«, broj 30/25.).

### Članak 10.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu prvoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 011-01/26-01/7

Urbroj: 525-12/718-26-3

Zagreb, 10. veljače 2026.

Potpredsjednik Vlade  
i ministar  
**David Vlajčić, v. r.**

## PRILOG 1.

RASPODJELA DRŽAVNE KVOTE NA GOSPODARSKI RIBOLOV I NEGOSPODARSKI RIBOLOV KAO I NA POTKATEGORIJE GOSPODARSKOG I NEGOSPODARSKOG RIBOLOVA U 2026. GODINI

Kategorija ribolova	Potkategorija	Ukupno (t)
Ciljani gospodarski ribolov	Plivarice tunolovke	1.000
	Ciljani ribolov tune udičarskim alatima	130
	Ribolov na temelju Odobrenja za gospodarski ribolov na moru igluna plutajućim parangalom	40
	Ciljani ribolov tune udičarskim alatima za plovila na koja se kvota raspoređuje putem javnog natječaja	30
Negospodarski ribolov	Sportski ribolov	5
	Rekreacijski ribolov za trofejne primjerke	6,25
	Ribolov u znanstvene svrhe	1
Prilov	Ribolov na temelju Odobrenja za gospodarski ribolov na moru okružujućom mrežom plivaricom srdelarom	25,88
UKUPNO		1.238,13

## PRILOG 2.

Kategorija plovila	Ulovna mogućnost po plovilu sukladno ICCAT-u (u tonama)
Plivaričari tunolovci preko 40 m	70,70
Plivaričari tunolovci od 24 do 40 m	49,78
Plivaričari tunolovci manji od 24 m	33,68
Plovila koja obavljaju ciljani ribolov tune udičarskim alatima	5,00

178

Na temelju članka 26. stavka 11. Zakona o morskom ribarstvu (»Narodne novine«, br. 62/17., 130/17., 14/19., 30/23. i 14/24.) ministar poljoprivrede, šumarstva i ribarstva donosi

## PRAVILNIK

### O DOPUNI PRAVILNIKA O IZDAVANJU ODOBRENJA ZA OBAVLJANJE GOSPODARSKOG RIBOLOVA NA MORU OKRUŽUJUĆOM MREŽOM PLIVARICOM – SRDELAROM

#### Članak 1.

U Pravilniku o izdavanju Odobrenja za obavljanje gospodarskog ribolova na moru okružujućom mrežom plivaricom – srdelarom (»Narodne novine« br. 69/22. i 9/24.) iza članka 5.a dodaje se članak 5.b koji glasi:

#### »Članak 5.b

Vlasnicima plovila na koja je temeljem članka 5.a ovoga Pravilnika, uzimajući u obzir i članak 8. ovoga Pravilnika izdano važeće Odobrenje s rokom važenja do 1. ožujka 2026. godine, na njihov zahtjev izdat će se novo Odobrenje koje vrijedi za razdoblje od dana izdavanja do 31. prosinca 2026. godine.«.

#### Članak 2.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu prvoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 011-01/22-01/41

Urbroj: 525-12/718-26-23

Zagreb, 16. veljače 2026.

Potpredsjednik Vlade  
i ministar  
**David Vlajčić, v. r.**

179

Na temelju članka 12. stavka 5., a u vezi s člankom 12. stavkom 1. točkom 1. Zakona o morskom ribarstvu (»Narodne novine«, br. 62/17., 130/17., 14/19., 30/23. i 14/24.) ministar poljoprivrede, šumarstva i ribarstva donosi

## ODLUKU

### O PROSTORNOM I VREMENSKOM OGRANIČENJU OBAVLJANJA GOSPODARSKOG RIBOLOVA NA MORU OKRUŽUJUĆOM MREŽOM PLIVARICOM – SRDELAROM

#### I.

Ovom Odlukom određuje se zabrana obavljanja gospodarskog ribolova na moru okružujućom mrežom plivaricom – srdelarom u sljedećim dijelovima ribolovnog mora:

1. Zapadna obala Istre: dio ribolovne zone A koji nije obuhvaćena regulacijom ribolova u Pravilniku o ribolovnim mogućnostima u gospodarskom ribolovu na moru okružujućom mrežom plivaricom – srdelarom (»Narodne novine«, br. 23/22., 123/22., 13/23., 25/24., 106/24., 131/24., 30/25., 73/25. i 156/25.) (Područje 1. u Prilogu 1.)

2. Kvarner: – Rt Marlera – Rt Art (o. Unije) – Rt Lakunji – Rt Debeli (o. Zeča) – Rt Tanki – Rt Kijac (o. Cres) – Papratni rt – Rt Oštro (Kraljevica) – Rt Marlera (Područje 2. u Prilogu 1.)

3. Srednji kanal: Rt Radovan (o. Ilovik) – o. Kamenjak – sjeverozapadni rt o. Premuda – o. Masarine – Rt Veli rat (Dugi otok) – istočnom obalom Dugog otoka – istočnom granicom PP Telašćica i NP Kornati – Rt Žirje (o. Žirje) – o. Čerigul – o. Čavlin – jugoistočni rt o. Žuta – sjeverozapadni rt o. Žuta – o. Lavdara Mala – jugoistočni rt o. Lavdara – sjeverni rt o. Lavdara – Rt Parda (o. Veli Iž) – Rt Poljšinjac – Južni Rt (o. Zverinac) – Rt Zmorašnji – južni rt o. Vela Tramerka – sjeverni rt o. Vela Tramerka – Rt Benuš (o. Ist) – Rt Kok

– Rt Mavrova (o. Silba) – Rt Samotvorac – Rt Radovan (o. Ilovik) (Područje 3. u Prilogu 2.)

4. Splitski kanal: Rt Marjan – rt Čiova (Čiovo) – rt Okrug (Čiovo) – zapadni rt o. Šolta – Rt Livka (Šolta) – Rt Ražanj (Brač) – istočni rt uvale Česminovac (Brač) – rt Čador (Područje 4. u Prilogu 3.)

5. Hvarski kanal: Rt Pelegrin (o. Hvar) – Rt Tatinja – Dugi rt (o. Brač) – Rt Ražanj (Područje 5. u Prilogu 3.).

#### II.

Područja iz točke I. podtočaka 1. – 5. ove Odluke prikazana su na kartama u Prilogu 1. – 3. ove Odluke.

#### III.

Danom stupanja na snagu ove Odluke prestaje važiti Odluka o prostornom i vremenskom ograničenju obavljanja gospodarskog ribolova na moru okružujućom mrežom plivaricom – srdelarom (»Narodne novine«, broj 141/25.).

#### IV.

Ova Odluka stupa na snagu prvoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«, a prestaje važiti 31. ožujka 2026. u 12:00 sati.

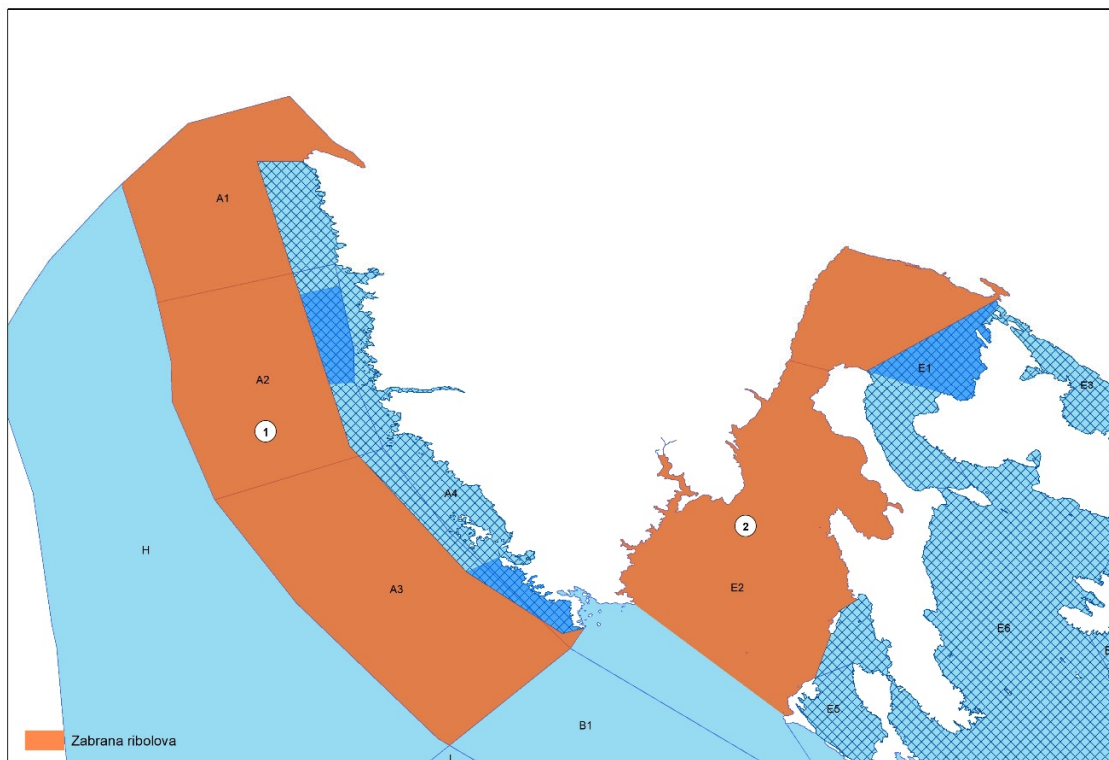
Klasa: 324-03/26-01/21

Urbroj: 525-12/718-26-1

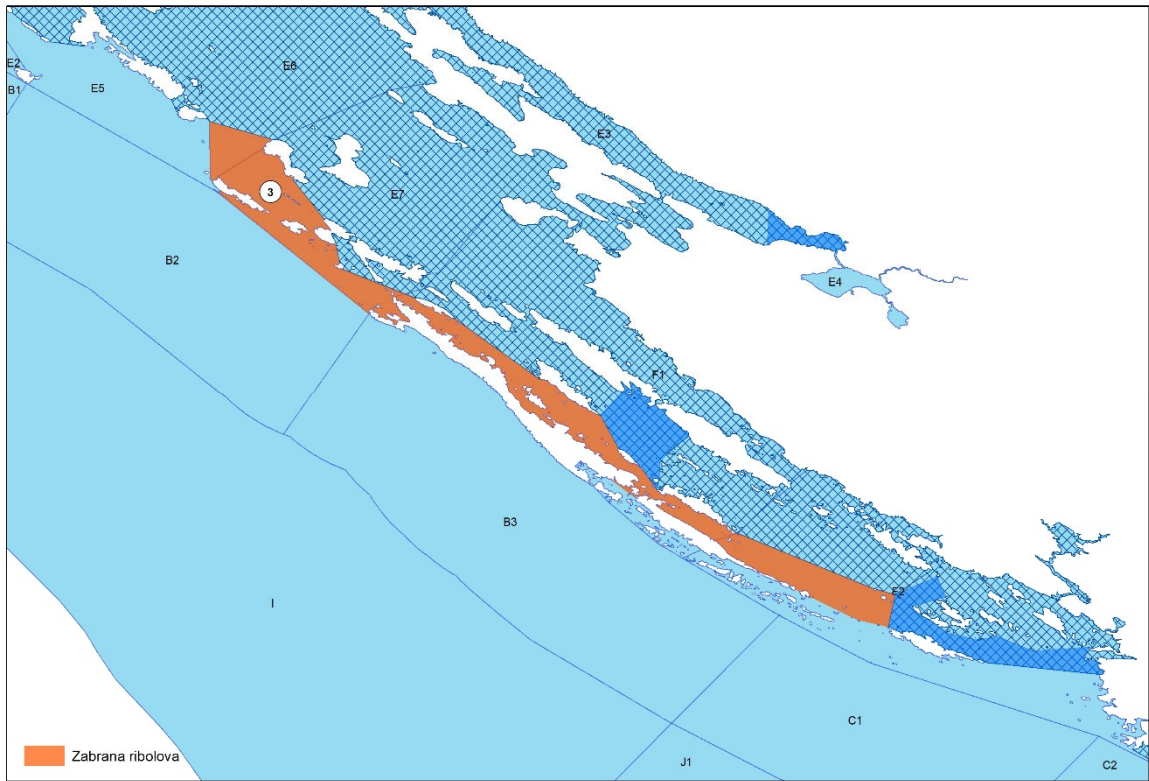
Zagreb, 13. veljače 2026.

Potpredsjednik Vlade  
i ministar  
**David Vlačić**, v. r.

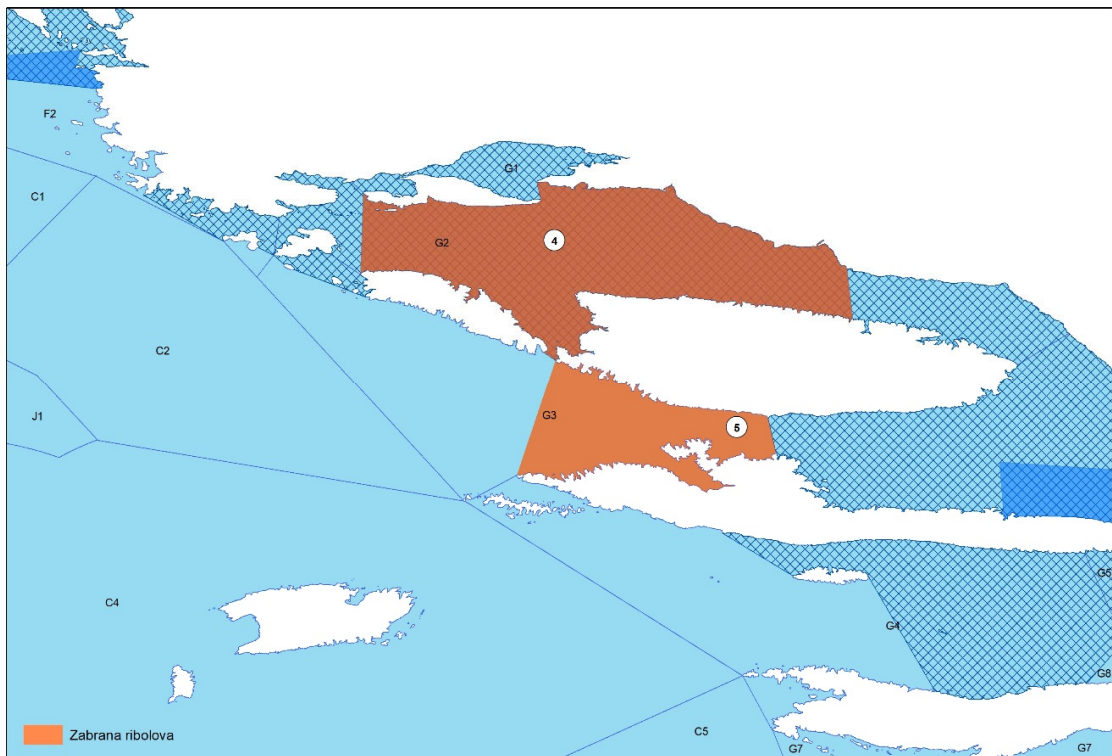
#### PRILOG 1.



PRILOG 2.



PRILOG 3.



# USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

180

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Ante Galić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mato Arlović, Maša Marochini Zrinski, Rajko Mlinarić i Miroslav Šeparović, članovi Vijeća, odlučujući u postupku koji su ustavnom tužbom pokrenuli Y. Y. iz Z., kojeg zastupa J. G., odvjetnik u A., te maloljetni Q. W. Y. iz R. O., kojeg u postupku pred Ustavnim sudom zastupa poseban skrbnik M. R., odvjetnik u A., na sjednici održanoj 6. studenoga 2025. jednoglasno je donio

## ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja u odnosu na prigovor povrede ustavnog prava zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u vezi s člankom 35. Ustava zbog nerazumne duljine ovršnog postupka koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu u predmetu broj: Ovr Ob-8/2022.

II. Općinski sud u Splitu u predmetu broj: Ovr Ob-8/2022 dužan je donijeti odluku u najkraćem mogućem roku, ali ne dužem od tri (3) mjeseca, računajući od dana objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositeljima ustavne tužbe Y. Y. iz Z., Ulica... i maloljetnom Q. W. Y. iz R.O. određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava na razumnu duljinu postupka zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava u vezi s člankom 35. Ustava i to:

- Y. Y. iz Z. u iznosu od 3.000,00 eura
- maloljetnom Q. W. Y. iz R.O. u iznosu od 3.000,00 eura.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz Državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

## Obrazloženje

### I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

I. Y. Y. iz Z. (u daljnjem tekstu: I. podnositelj) podnio je 11. listopada 2023. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), u kojoj je istaknuo prigovor da je trajanjem ovršnog (izvanparničnog) postupka koji se vodi pred Općinskim sudom Splitu pod brojem Ovr Ob-8/2022 povrijeđeno njegovo ustavno pravo na donošenje odluke u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava te posljedično i članak 35. Ustava u proceduralnom aspektu (pravo na obiteljski život).

I.1. I. podnositelj ustavnu tužbu podnio je ujedno i u ime svog maloljetnog djeteta, Q. W. Y. (u daljnjem tekstu: II. podnositelj).

Budući da se ustavna tužba odnosi na postupak pokrenut na temelju prijedloga za ovrhu radi ostvarivanja prava na održavanje

odnosa sa maloljetnim djetetom, koji se vodi između I. podnositelja i X. I. Y. (majke djeteta), te da taj postupak uključuje odlučivanje o pravima i interesima njihovog maloljetnog djeteta (u pogledu kojih prava i interesa postoji spor i sukob interesa između njegovih roditelja – zakonskih zastupnika), rješenjem Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured R., R. T., klasa: UP/I-552-02/25-06/2, ur. broj: 139-132-07-16-25-3 od 10. veljače 2025., a na temelju članka 240. Obiteljskog zakona (»Narodne novine« broj 103/15., 98/19., 47/20., 49/23. i 156/23.; u daljnjem tekstu: Obiteljski zakon), maloljetnom II. podnositelju imenovan je poseban skrbnik M. R., odvjetnik u A.

Ustavni sud je od imenovanog skrbnika M. R. (u dva navrata) zatražio pisano očitovanje, odnosno odobrenje (suglasnost) za podnošenje ustavne tužbe maloljetnog II. podnositelja u ovom predmetu.

Poseban skrbnik obavijestio je Ustavni sud dopisom zaprimljenim 24. ožujka 2025. da odobrava i da je suglasan s podnesenom ustavnom tužbom koju je u ime maloljetnog II. podnositelja podnio I. podnositelj.

U ustavnoj tužbi I. podnositelj obrazlaže tijek izvanparničnog postupka koji se prvotno vodio pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem R1 Ob-452/2021 u kojem je doneseno rješenje broj: R1 Ob-452/2021-49 od 7. veljače 2022. kojim je odlučeno da će zajedničko maloljetno dijete ovrhovoditelja (I. podnositelja) i ovršenice, maloljetni II. podnositelj, stanovati s majkom u R. O., odlučeno je o održavanju osobnih odnosa s maloljetnim djetetom i trajanju istih, kao i o mjestu i vremenu preuzimanja i vraćanja maloljetnog djeteta majci.

I.2. U trenutku podnošenja ustavne tužbe 11. listopada 2023. postupak se vodio pod brojem Ovr Ob-8/2022 u povodu prijedloga za ovrhu podnositelja na temelju rješenja o privremenoj mjeri od 7. veljače 2022. Rješenjem Općinskog suda u Splitu broj: Ovr Ob-8/2022-49 od 9. listopada 2024. odbijen je kao neosnovan prijedlog stranaka da se ovaj predmet dostavi na odlučivanje nadležnom sudu u C., te je zaključeno da će sud po pravomoćnosti ovog rješenja odlučiti o daljnjem tijeku postupka.

I.3. I. podnositelj podnio je 18. listopada 2024. u povodu rješenja Općinskog suda u Splitu broj: Ovr Ob-8/2022-49 od 9. listopada 2024. žalbu koja je 17. veljače 2025. otpremljena na odlučivanje Županijskom sudu u Osijeku.

Predmet se u povodu žalbe I. podnositelja vodio pred Županijskim sudom u Osijeku pod brojem Gž Ovr Ob-3/2025.

Županijski sud u Osijeku rješenjem broj: Gž Ovr Ob-3/2025-2 od 15. rujna 2025. ukinuo je rješenje Općinskog suda u Splitu broj: Ovr Ob-8/2022-49 od 9. listopada 2024. i predmet vratio tom sudu na ponovno odlučivanje.

I.4. I. podnositelj u ustavnoj tužbi, između ostalog, navodi da postupak koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem Ovr Ob-8/2022 traje »preko godinu dana i 6 mjeseci« pri čemu je I. podnositelj onemogućen u održavanju osobnih odnosa s maloljetnim djetetom te uslijed toga smatra da mu je povrijeđeno i pravo na obiteljski život zajamčeno člankom 35. Ustava.

Navodi da ovaj postupak traje predugo i traži da mu Ustavni sud odredi primjerenu naknadu u iznosu od 8.000,00 eura.

I.5. Radi provjere navoda iz ustavne tužbe Ustavni sud zatražio je spis Općinskog državnog odvjetništva u A. broj: KPz-DO-59/2022 iz kojeg je vidljivo da se u konkretnoj stvari radi o predmetu koji se vodi u povodu kaznene prijave I. podnositelja protiv njegove supruge X. I. Y. zbog kaznenog djela nasilja u obitelji, radi čega su obavljeni obavijesni razgovori i brojne druge svrsishodne radnje (zatraženi su

relevantni podaci za maloljetno dijete, socijalna anamneza obitelji, izvješće nadležnog suda za postupke u tijeku).

Iz sadržaja zaprimljenog spisa Općinskog državnog odvjetništva u A. i uvida u spise predmeta Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Kaštel Sućurcu brojevi: Pp-8636/2021 i Pp-15748/2022, te Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Solinu broj: Pp-7215/2021, vidljivo je da je u odnosu na I. podnositelja i njegovu suprugu zaprimljeno više posebnih izvješća iz kojih proizlazi da se oni »konstantno međusobno prijavljuju« za uznemiravanje te onemogućavanje susreta i druženja s zajedničkim maloljetnim djetetom.

Ustavni sud ističe da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju koja prileži ustavnosudskom spisu (presude Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Kaštel Sućurcu broj: Pp-8636/2021 od 11. studenoga 2022. i broj: Pp-15748/2022 od 29. rujna 2023., presudu Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Solinu broj: Pp-7215/2021 od 27. travnja 2023.) utvrđeno da su I. podnositelj i njegova supruga oslobođeni optužbi da bi počinili prekršajno djelo za koje se optužuju.

**1.6.** Budući da je Ustavni sud u ovom ustavnosudskom postupku utvrdio osnovanost ustavne tužbe podnositelja vezano uz povredu prava na suđenje u razumnom roku i povredu prava na obiteljski život, prigovore I. podnositelja vezano uz neučinkovito postupanje (istragu) Općinskog državnog odvjetništva u A. u predmetu broj: KPz-DO-59/2022, Ustavni sud će razmotriti u novom ustavnosudskom postupku.

**2.** Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljeni su spisi predmeta Općinskog suda u Splitu brojevi: R1 Ob-452/2021, Ovr Ob-8/2022, te spisi predmeta Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Kaštel Sućurcu brojevi: Pp-8636/2021 i Pp-15748/2022, te Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Solinu broj: Pp-7215/2021.

## II. ČINJENICE I OKOLNOSTI PREDMETA

### 1) Pregled radnji u postupku

**3.** Rješenjem Općinskog suda u Splitu broj: R1 Ob-452/2021-49 od 7. veljače 2022. radi zaštite interesa i dobrobiti maloljetnog djeteta (II. podnositelja), između ostalog, navedeno je:

»(...) Na navedenoj adresi stranke da su imale zajedničko boravište do konca veljače 2021. kada je protivnica osiguranja predlagatelj osiguranja uzela ključ i oduzela u cijelosti posjed nekretnine, te je u kući nastavila živjeti sa zajedničkim djetetom, braneći predlagatelj u smetana viđanja sa djetetom. Dalje je naveo u prijedlogu privremene mjere da je on pred CZSS R. pokrenuo postupak savjetovanja u svezi navedenog problema, pred kojim da je održano više ročišta, međutim, stranke da i dalje nemaju dogovor oko načina viđanja predlagatelja s mal. djetetom. Dalje je naveo u prijedlogu da kako protivnica osiguranja ima dva državljanstva, predlagatelj ne viđa dijete, to da on izražava bojazan da će protivnica i dalje opstruirati njegova prava kao oca na sve moguće načine. Dalje je naveo da sumnja u psihičko oboljenje protivnice osiguranja, zbog kojeg da je upitno postojanje njezinog roditeljskog kapaciteta. Stranke da faktički sa djetetom žive u Republici Hrvatskoj, pa predlagatelj smatra da je najbrži i najekonomičniji način zaštite prava predlagatelja i djeteta da se predlagatelj obrati nadležnom sudu u odnosu na mjestu boravišta stranaka i djeteta, imajući i u vidu da su prava djeteta ugrožena na području Republike Hrvatske. Predložio je donošenje privremene mjere kojom bi se odlučilo da će zajedničko mal. dijete živjeti sa ocem na adresi u R. O... te naložiti protivnici osiguranja da odmah postupi toj privremenoj mjeri po primitku rješenja o osiguranju. Predložio je da ta privremena mjera stupa na snagu odmah i da traje u vremenu od 6 (šest) mjeseci ili do drugačije odluke suda. (...)

Odgovorom na prijedlog privremene mjere, koji odgovor je kod suda zaprimljen 02.kolovoza 2021, protivnica osiguranja se usprotivila predloženoj privremenoj mjeri navodeći da je ista u cijelosti protivna interesima i dobrobiti mal. djeteta stranaka, a navodi prijedloga predlagatelja da ne odgovaraju istini. Navela je da ona, protivnica osiguranja dobro i kvalitetno skrbi o sinu koji je tad star 14 mjeseci i kojem je majčina skrb neophodna. Predlagatelj da u svom prijedlogu zlonamjerno navodi da sumnja u psihičko oboljenje protivnice osiguranja, bez navođenja dokaza, a ona tvrdi da je to iz razloga što on takvih dokaza nema. Dalje navodi da je iz njegova prijedloga razvidno da isti osporava djetetu majku tražeći da dijete živi s njim ali ne i da održava osobne odnose s majkom, a sve na štetu vlastitog djeteta. Dalje je navela da je netočno da ona brani ocu viđanje djeteta jer da otac dijete uredno viđa, međutim, navodi da je jako zabrinuta za sigurnost sina dok je s ocem, radi čega da se obratila nadležnom CZSS A., Podružnica R. za savjet i pomoć, pri čemu da je obrazložila svoju zabrinutost, a to je da sumnja u zdravstveno stanje oca djeteta, njegovu higijenu i higijenu djeteta kad je kod oca (...)

(...)

(...) dakle predmetnim roditeljima čak izreći mjeru žurnog izdvajanja i smještaja djeteta izvan obitelji. Za slučaj da pak jedan od roditelja na navedeni način ugrožava dijete, CZSS, koji će pratiti situaciju u obitelji, odnos svakog od roditelja prema djetetu, pratiti zdravlje djeteta, pratiti jeli životni stil roditelja ugrožava dijete, uvijek može predložiti sudu izmjenu privremene mjere i predložiti novu, uvijek u interesu djeteta.

Mišljenje i volja mal. djeteta s kojim će roditeljem stanovati i kako i kada će ostvarivati osobne odnose s drugim roditeljem nije utvrđivana, jer za to nema uvjeta jer je dijete premaleno.

Posljedično privremenoj mjeri da će mal. dijete stanovati s majkom, treba donijeti odluku o osobnim odnosima oca sa mal. sinom stranaka. S obzirom na aktualne okolnosti na strani predmetnih roditelja, tj. da majka s mal. djetetom boravi na adresi u R., a otac u Z., da je dijete jako maleno i time vezano za majku s kojom stalno provodi vrijeme, da je majka na roditeljskom dopustu, da je otac nezaposlen ali financijski opskrbljen, sud je prihvatio kao osnovan prijedlog stručnog tima czss-a da mal. dijete boravi tjedan kod majke, pa tjedan kod oca te tako naizmjenično. Međutim, sud je još dodatno cijenio da je u interesu tako malenog djeteta, jer je sudu u fokusu dijete i da ima uske veze za oba roditelja a što je pak u proteklom periodu izostalo jer se dijete rijetko viđalo s ocem, da je osnovano onda regulirati viđanja svakog od roditelja sa mal. djetetom u onom tjednu kada je dijete od drugog roditelja, kako u neposrednom viđenju roditelja sa djetetom tako i putem videopoziva, pa je odlučeno na način kao u točki III izreke ovog rješenja o privremenoj mjeri. Na taj način sud smatra da bi se mogla umanjiti zabrinutost majke za dijete dok je ono kod oca, jer je majka očito preprotektivna i prebojazna u odnosu na dijete, a s druge strane i otac će imati češće kontakte s djetetom, a dijete viđanje oba roditelja. Ovo obzirom da je sud imao u vidu da su oblici ostvarivanja osobnih odnosa s djetetom propisani člankom 12.1.st. 1. Obiteljskog zakona i to da se mogu ostvarivati izravno u kraćim ili duljim razdobljima u obliku susreta i druženja ili oporavkom djeteta kod osobe koja ima pravo ostvarivati osobne odnose s djetetom te i da je stavkom 2. propisano da se osobni odnosi s djetetom mogu ostvarivati neizravno primjerice, korištenjem različitih komunikacijskih sredstava (na što se sud odlučio ovim rješenjem o privremenoj mjeri).

Predmetnim roditeljima se naglašava da je ostvarivanje osobnih odnosa između djeteta i roditelja je, s jedne strane, pravo i dužnost roditelja koji ne stanuje s djetetom, dok je s druge strane to pravo djeteta. (...) Konvencija o pravima djeteta u čl 9. st 3. jamči djetetu koji je odvojen od jednog ili oba roditelja pravo na redovito održavanje osobnih i neposrednih odnosa s oba roditelja, osim u slučajevima u kojima je ugrožena djetetova dobrobit. Obiteljsko pravo na susrete i druženja uživa pravnu zaštitu temeljem odredbe čl. 8. EKLJP-a jer pravo na susrete i druženja izvire iz prava na obiteljski život zato što je sadržano u pravu na obiteljski život i uključuje i pravo roditelja na susrete i druženja s djetetom, što podrazumijeva neuplitanje države u ostvarivanje navedenog prava, osim kada je to potrebno radi zaštite zdravlja i morala, te prava i sloboda drugih osoba. Konvencija o ostvarivanju dječjih prava na općenit način štiti najbolji interes djeteta u obiteljsko pravnim postupcima, a u te postupke ubraja i postupak odlučivanja o

susretima i druženju (članak 1. stavak 3.). U skladu s odredbom članka 119. stavka 1. ObZ-a, dijete ima pravo ostvarivati osobne s roditeljem s kojim ne stanuje, a roditelj koji ne stanuje s djetetom ima pravo i dužnost ostvarivati osobne odnose s djetetom, neovisno o njegovu pravu na ostvarivanje roditeljske skrbi. S druge strane, roditelj i druge osobe koje stanuju s djetetom i skrbe se o djetetu dužne su omogućiti djetetu ostvarivanje osobnih odnosa s roditeljem s kojim ne stanuje te se suzdržavati od svakog ponašanja koje bi otežavalo ostvarivanje osobnih odnosa djeteta s tim roditeljem prema članku 119. stavku 2. ObZ-a, pa se sve prednje naglašava predmetnim roditeljima kao i to da se o sadržaju ostvarivanja roditeljske skrbi govori s aspekta odgovornosti, prava i dužnosti roditelja, ali je središnji subjekt tih odnosa uvijek dijete sa svojim pravima, prvenstveno pravu na zdrav život (kako fizički tako i psihosocijalni i emotivni), ali i valjani odgoj u skladu sa njegovom dobi i zrelosti pa se na to upućuju predmetni roditelji kao i na to da je jedno od osnovnih načela na kojima se temelji uređenje obiteljskih odnosa zaštita dobrobiti i prava djeteta, uz odgovornost oba roditelja za podizanje i odgoj djeteta. Interesi mal. djeteta stranaka su dominantni interesi o kojima je pored suda, dužan voditi brigu i Centar za socijalnu skrb, pa je tako sud i postupio, kada roditelji kao što je to riječ u konkretnom slučaju ne mogu postići dogovor o tome s kojim će roditeljem mal. dijete stanovati i kako i kad se viđati s drugim roditeljem. Ovaj sud smatra da je u najboljem interesu mal. djeteta stranaka, da je za sada privremeno, kraj vrlo kompleksnih i konfliktnih odnosa roditelja, da do donošenja konačne odluke, koja bi trebala uslijediti u narednom postupku radi opravdanja ove privremene mjere, te kojom će se konačno odlučiti sa kojim će roditeljem mal. dijete stanovati, ono nastavi stanovati sa majkom u R. O., a da sa ocem dijete održava osobne odnose na način kako je sud odlučio u izreci rješenja. (...)

(...)

Posljedično odluci suda u točki III izreke privremene mjere, odbijen je kao neosnovan majčin prijedlog privremene mjere da se osobni odnosi mal. djeteta s ocem odvijaju uz nazočnost treće stručne osobe, jer sud ističe da stručni tim czss-a, unatoč kompleksnim odnosima roditelja i brojnim primjedbama majke na oca, nije smatrao pa ni predložio sudu održavanje osobnih odnosa djeteta s ocem pod nadzorom treće stručne osobe.«

**3.1.** I. podnositelj je 14. ožujka 2022. Općinskom sudu u Splitu, pozivajući se na pravomoćno rješenje Općinskog suda u Splitu broj: R1 Ob-452/2021-49 od 7. veljače 2022., podnio prijedlog za ovrhu radi ostvarivanja prava njega kao roditelja s maloljetnim djetetom, II. podnositeljem.

Ovršni postupak pokrenut je kod Općinskog suda u Splitu pod brojem Ovr Ob-8/2022. U prijedlogu za ovrhu I. podnositelj navodi da ovršenica (majka) maloljetnog djeteta ne postupa sukladno navedenom rješenju i onemogućava ga u ostvarivanju osobnih odnosa s maloljetnim djetetom. Nadalje ističe zabrinutost u mogućnosti ostvarivanja osobnih odnosa s maloljetnim djetetom jer ovršenica ima državljanstvo Republike B. i C. pa postoji bojazan da bi mogla odvesti dijete iz Republike Hrvatske.

Podnositelj od Općinskog suda u Splitu traži donošenje rješenja o ovrsi kojim se nalaže ovršenici (majci) maloljetnog djeteta ostvarivanje osobnih odnosa s ocem – I. podnositeljem.

**3.2.** U konkretnom slučaju rješenjem Općinskog suda u Splitu broj: Ovr Ob-8/2022 od 16. ožujka 2022. maloljetnom II. podnositelju imenovan je poseban skrbnik u osobi zaposlenice Centra za posebno skrbništvo u A.

Posebna skrbnica je podneskom od 29. ožujka 2022. obavijestila sud da ne može pristupiti na zakazano ročište za dan 30. ožujka 2022. te predlaže da se isto održi u njezinoj odsutnosti.

Općinski sud u Splitu održao je ročište zakazano za 30. ožujka 2022. na kojem su bili prisutni zaposlenica Centra za socijalnu skrb, stranke osobno, te sudski tumač za c. jezik. U spis je predana prelika poruka izmijenjenih između stranaka (roditelja) maloljetnog djeteta (list 56 – 119 prvostupanjskog spisa).

Iduće ročište prvostupanjski sud zakazao je za 5. svibnja 2022., na koje će se ponovno pozvati posebna skrbnica maloljetnog II. podnositelja.

Iz dopisa Centra za socijalnu skrb A., Podružnice A. od 13. travnja 2022. vidljivo je da je majka maloljetno dijete odvela u C.

Općinski sud u Splitu održao je ročište 5. svibnja 2022. na kojem su bili prisutni I. podnositelj i majka maloljetnog djeteta uz punomoćnike i sudskog tumača za c. jezik, dok nije bila prisutna posebna skrbnica maloljetnog djeteta (iako je dostava poziva bila uredna), kao niti djelatnica Centra za socijalnu skrb. Sud je konstatirao da je posebna skrbnica u dopisu navela da u predmetnom postupku ne može postupiti jer se radi o djetetu »niske kronološke dobi koje obzirom na svoj stupanj zrelosti ne može shvatiti značajke postupka«. Sud je na tom ročištu uzeo izjavu majke maloljetnog djeteta vezano uz susrete i druženja sa I. podnositeljem gdje ona navodi da se I. podnositelj drogira i da je ona kao majka spremna dopustiti susrete i druženja ako bi I. podnositelj donio negativan test na droge, ali da nije spremna dopustiti da dijete prespava kod njega, te navodi da je protiv njega podnijela kaznene prijave radi pedofilije. Sud je donio zaključak na temelju kojeg su stranke suglasne da će I. podnositelj s djetetom imati susrete u igraonici ili u parku te da će se provesti kombinirano psihijatrijsko-psihološko vještačenje.

I. podnositelj je sudu 9. lipnja 2022. dostavio podnesak uz preliku (prepisku) poruka koje je izmjenjivao s majkom maloljetnog djeteta (list 212 – 241 prvostupanjskog spisa).

Općinski sud u Splitu održao je ročište 10. lipnja 2022. na kojem su bili prisutni I. podnositelj, majka maloljetnog djeteta i sudski tumač za c. jezik. Na tom ročištu nije bila prisutna posebna skrbnica maloljetnog djeteta (ispričala je svoj nedolazak), a nije bila prisutna niti djelatnica Centra za socijalnu skrb, iako je dostava poziva za nju uredno iskazana.

Općinski sud u Splitu u više je navrata donosio zaključak i određivao vještake radi provođenja kombinirano psihologijsko-psihijatrijskog vještačenja radi procjene roditeljskih kapaciteta stranaka i osobnog funkcioniranja s maloljetnim djetetom. Taj sud je zaključkom od 19. svibnja 2023. odredio nove vještake koji su 26. studenoga 2023. obavijestili sud da su obavili razgovor s strankama i da je nužno da I. podnositelja pregleda liječnik psihijatar.

Općinski sud u Splitu održao je ročište 13. veljače 2024. na kojem je I. podnositelj naveo da ima boravište u Z., a prebivalište u C. te da povremeno stanuje u Z., a povremeno u C. Majka maloljetnog djeteta je iskazala da ona sa djetetom živi u R. O., ali da je djetetu isteklo prijavljeno boravište i da I. podnositelj nije dao suglasnost da se ono produži u Republici Hrvatskoj. Na tom ročištu I. podnositelj i majka djeteta su suglasno predložili da se postupak uputi na rješavanje nadležnom sudu u C.

**3.3.** Općinski sud u Splitu rješenjem broj: Ovr Ob-8/2022-49 od 9. listopada 2024. odbio je kao neosnovan prijedlog stranaka da se ovaj predmet uputi na odlučivanje nadležnom sudu u C. te je zaključio da će se po pravomoćnosti tog rješenja donijeti odluka o daljnjem tijeku postupka. U tom rješenju između ostalog je navedeno:

»... ovršenica se usprotivila navodima ovrhovoditelja. Nije suglasna s donošenjem rješenja o određivanju privremene mjere jer u postupku koji se tada vodio otac nije ni psihologijski ni psihijatrijski obrađen, a majka osporava i njegove roditeljske kompetencije i njegovo mentalno zdravlje. Također ističe njegov neuredan način života, što je i Hrvatski zavod za socijalni rad utvrdio izlaskom na teren, da živi u nehygienjskim uvjetima u okruženju ljudi koje nije prihvatljivo za mljt. dijete jer se radi o ljudima sumnjivog ponašanja, sklonima alkoholu i drogi, mahom beskućnicima koje pod svoj krov prima otac djeteta. Majka također smatra kako otac koristi opijate, a isti to nije deman-

tirao toksikološkim izvješćem, za razliku od majke koja je to radila u više navrata pa i zaključno sa danom 18. ožujka 2022. Također, s obzirom na ponašanje oca, majka se boji za svoje dijete, ima saznanja o kriminalnom ponašanju oca, što u konačnici može završiti na štetu zajedničkog mljt. djeteta. Majka je 3. ožujka 2022. u Policijskoj postaji R. prijavila kako ima saznanja da ovrhovoditelj razmjenjuje poruke i fotografije seksualnog eksplicitnog sadržaja sa djecom i maloljetnicima putem Twittera. Usprkos svemu i majčinom strahu za mljt. dijete, ista zna što je odluka suda i postupa po istoj. Oспорava navode ovrhovoditelja da ne daje dijete ocu, poštuje privremenu mjeru uz sve strahove koje u svezi oca ima. Jedino kad otac tjedan dana nije vidio dijete bilo je iz opravdanih razloga, bolesti djeteta. Usprkos činjenici kako je dijete iznimno vezano za majku i kako je prelazak kod oca djetetu težak i traumatičan, budući se radi o djetetu starom 19 mjeseci, smatra kao nema mjesta za donošenje rješenja o ovrshi. Na ročištu od 5. svibnja 2022. ovršenica je ustvrdila da dijete viđa oca, s tim da je ona s djetetom otputovala u C. 10. travnja 2022., jer je tamo predala tužbu za razvod braka, o čemu je obavijestila Hrvatski zavod za socijalni rad, kao i da se vratila 23. travnja 2022.. Dana 10. lipnja 2022. održano je ročište na kojemu je ovrhovoditelj istaknuo da je u prethodnih 37 dana vidio dijete samo 16 puta na kratko, dnevno, da formalna pretpostavka za vođenje ovog postupka nije sporna, te da postoje naznake kako ovršenica ponovno namjerava dijete odvesti u C. bez suglasnosti ovrhovoditelja.

Zaključkom je na ročištu od 10. lipnja 2023. određeno provesti kombinirano psihologijsko-psihijatrijsko vještačenje po psihologici mr. D. D. i psihijatrici dr. S. B., radi procjene roditeljskih kapaciteta stranaka i osobnog funkcioniranja ovrhovoditelja s njihovim mljt. djetetom, te mogućnosti ostvarenja kvalitetnog roditeljskog odnosa. Zbog zauzetosti navedenih vještakinja, zaključkom od 14. ožujka 2023. imenovane su druge vještakinje, sudski psiholog D. L. i psihijatar D. B., koje također zbog zauzetosti nisu sačinili nalaz i mišljenje. Zaključkom od 19. svibnja 2023. određeni su novi vještaci, psihologica L. R. K. i psihijatar N. S., koji je dana 26. studenog 2023. obavijestio sud da je obavio razgovor sa strankama, da ovrhovoditelj ne razumije hrvatski jezik, pa je razgovor vođen u nazočnosti prevoditelja. Obzirom na kompleksnost odluke u ovom predmetu, mišljenja je da obzirom na izraženu jezičnu barijeru između stranke i vještaka, nije moguće steći adekvatan uvid u psihičko funkcioniranje ovrhovoditelja, jer nema mogućnosti heteroanamnestičkih podataka. Također da nije imao uvid u zdravstveni karton ovrhovoditelja iz njegove matične zemlje. Mišljenja je da je za adekvatnu procjenu ovrhovoditeljevog psihičkog stanja nužno da ga pregleda liječnik psihijatar koji govori istim jezikom kao i stranke u postupku.

Održano je ročište dana 13. veljače 2024. na kojemu je ovrhovoditelj naveo da ima prijavljeno boravište u Z., a prebivalište u C., te da povremeno stanuje u Z., povremeno u C. Ovršenica je istaknula da s mljt. zajedničkim djetetom... živi u R. O., na adresi... ali da je djetetu isteklo vrijeme za koje je imao prijavljeno boravište u Republici Hrvatskoj, međutim da njegov otac, ovrhovoditelj, nije dao suglasnost za nastavak djetetovog boravišta u Republici Hrvatskoj. Na istom ročištu su stranke suglasno predložile neka se ovaj predmet uputi na rješavanje nadležnom sudu u C. iz razloga prebivališta ovrhovoditelja i mljt. djeteta kojemu je isteklo vrijeme boravka u Republici Hrvatskoj, kao i zbog jezične barijere...

(...)

Za postupanje po prijedlogu za ovrhu u ovom predmetu nadležan je ovaj sud. Dakle, u vrijeme pokretanja ovog ovršnog postupka dana 14. 3. 2022. na temelju ovršnog rješenja Općinskog suda u Splitu pod brojem R1 Ob-452/2021 od dana 7. veljače 2022., ovrhovoditelj, ovršenica i njihovo zajedničko mljt. dijete... su imali prijavljeno boravište u Republici Hrvatskoj, a prebivalište u C. Od pokretanja postupka do danas ovršenica i mljt. dijete borave u Hrvatskoj, u R. O. na adresi... gdje mljt. dijete dijete... pohađa vrtić.«

**3.4. Predmetni ovršni postupak još uvijek nije meritorno okončan te se sukladno ukidbenom rješenju Županijskog suda u Osijeku od 15. rujna 2025. još uvijek vodi pred Općinskim sudom u Splitu.**

### III. PRIGOVORI PODNOSITELJA

4. I. podnositelj u ustavnoj tužbi tvrdi da mu je uslijed dugotrajnosti postupka i neučinkovitosti suda povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku iz članka 29. stavka 1. Ustava, kao i pravo na obiteljski život zajamčen člankom 35. Ustava. Upire i na činjenicu da prvostupanjski sud nije odlučio o podnesenom prijedlogu za ovrhu od 14. ožujka 2022. Nadalje navodi da je uslijed neučinkovitosti suda u provedbi ovrhe došlo do nemogućnosti ostvarivanja njegovih osobnih odnosa s maloljetnim djetetom i da to traje duže od dvije godine.

4.1. Zaključno, predlaže usvojiti ustavnu tužbu, naložiti prvostupanjskom sudu provedbu ovrhe i odrediti primjerenu naknadu radi povrede prava na suđenje u razumnom roku.

### IV. MJERODAVNO PRAVO

5. Mjerodavni dio članka 35. Ustava glasi:

»Članak 35.

Svakomu se jamči štovanje i pravna zaštita njegova... obiteljskog života...«

5.1. Mjerodavni dijelovi članka 6. stavka 1. i članka 8. Konvencije glase:

»Članak 6.

PRAVO NA POŠTENO SUĐENJE

1. Radi utvrđivanja svojih prava i obveza građanske naravi... svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita njegov slučaj. (...)

(...)

»Članak 8.

PRAVO NA POŠTOVANJE PRIVATNOG I OBITELJSKOG ŽIVOTA

1. Svatko ima pravo na poštovanje svoga ... obiteljskog života...

2. Javna vlast se neće miješati u ostvarivanje tog prava, osim u skladu sa zakonom i ako je u demokratskom društvu nužno ... radi zaštite zdravlja ... ili radi zaštite prava i sloboda drugih.«

5.2. Članak 3. stavak 1. i članak 12. Konvencije o pravima djeteta (New York, 20. studenoga 1989. – Zakon o ratifikaciji Konvencije Ujedinjenih naroda o pravima djeteta – Odluka o objavljivanju mnogostраних međunarodnih ugovora kojih je Republika Hrvatska stranka na temelju notifikacija o sukcesiji, »Narodne novine – Međunarodni ugovori« broj 12/93.) glase:

»Članak 3.

1. U svim akcijama koje se odnose na djecu, bilo da ih poduzimaju javne ili privatne ustanove socijalne skrbi, sudovi, državna uprava ili zakonodavna tijela, najbolji interes djeteta mora imati prednost.

(...)

»Članak 12.

1. Države stranke osigurati će djetetu koje je u stanju oblikovati vlastito mišljenje, pravo na slobodno izražavanje svojih stavova o svim stvarima koje se na njega odnose, te ih uvažavati u skladu s dobi i zrelošću djeteta.

2. U tu svrhu, djetetu se izravno ili preko posrednika, odnosno odgovarajuće službe, mora osigurati da bude saslušano u svakom sudbenom i upravnom postupku koji se na njega odnosi, na način koji je usklađen s proceduralnim pravilima nacionalnog zakonodavstva.«

5.3. Mjerodavni dio članka 10. Europske konvencije o ostvarivanju dječjih prava (»Narodne novine – Međunarodni ugovori« broj 1/10. i 3/10.) glasi:

»C. Uloga zastupnika

Članak 10.

1. U postupcima pred sudbenim tijelima koji se tiču djeteta zastupnik će, osim ako bi to bilo u očitoj suprotnosti s najboljim interesima djeteta:

a) pružiti djetetu sve odgovarajuće informacije, ako se prema unutarnjem pravu smatra da dijete ima dostatnu sposobnost razumijevanja;

b) pružiti djetetu objašnjenja vezano uz moguće posljedice postupanja u skladu s mišljenjem djeteta i moguće posljedice bilo koje zastupnikove radnje, ako se prema unutarnjem pravu smatra da dijete ima dostatnu sposobnost razumijevanja;

c) odrediti kojeg je mišljenja dijete i iznijeti ga pred sudbenim tijelom.

(...)

## V. OCJENA USTAVNOG SUDA

### 1) Pravo na poštovanje i zaštitu osobnog i obiteljskog života

6. Prije svega Ustavni sud utvrđuje da se ovaj predmet odnosi na ovrhu radi ostvarivanja prava roditelja (I. podnositelja) na održavanje osobnih odnosa s maloljetnim djetetom (ovdje II. podnositeljem) kojim se nastoji uspostaviti stanje u skladu s pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Splitu broj: R1 Ob-452/2021-49 od 7. veljače 2022. donesenim u postupku privremene mjere s kojim će roditeljem maloljetno dijete stanovati i osobnim odnosima maloljetnog djeteta s drugim roditeljem – I. podnositeljem.

#### a) Načelna stajališta

6.1. Ustavni sud ističe da uživanje roditelja i djeteta u međusobnom društvu predstavlja temeljni element obiteljskog života zaštićenog člankom 35. Ustava, odnosno člankom 8. Konvencije (v. odluke Ustavnog suda broj: U-III-3547/2019 od 17. rujna 2020., U-III-3411/2019 od 19. prosinca 2019., obje objavljene na [www.usud.hr](http://www.usud.hr)). Iako je primarni cilj članka 8. Konvencije zaštititi pojedinca od proizvoljnog djelovanja tijela javne vlasti, pozitivne obveze uključuju obvezu nadležnih tijela da poduzmu adekvatne mjere s ciljem ponovnog povezivanja roditelja s njihovom djecom, te da olakšaju takvo povezivanje. To se također odnosi na slučajeve u kojima nastanu sporovi između roditelja i/ili drugih članova obitelji djece vezani uz kontakte i skrbništvo nad djecom (v. primjerice predmet Europskog suda za ljudska prava /u daljnjem tekstu: ESLJP/ *Gluhaković protiv Hrvatske*, br. 21188/09, presuda od 12. travnja 2011.).

Primjerenost neke mjere treba prosuđivati prema brzini njezine primjene s obzirom na to da protek vremena može imati nepopravljive posljedice za odnose između roditelja i djeteta i može rezultirati *de facto* odlučivanjem o predmetu (usporedi s predmetima ESLJP-a *Jurišić protiv Hrvatske*, br. 29419/17, presuda od 16. siječnja 2020.; *Begović protiv Hrvatske*, br. 35810/14, presuda od 13. lipnja 2019.; *K. B. i drugi protiv Hrvatske*, br. 36216/13, presuda od 14. ožujka 2017.; te *Ribić protiv Hrvatske*, br. 27148/12, presuda od 2. travnja 2015.). Stoga u predmetima vezanima za odnos osobe s njegovim ili njezinim djetetom postoji obveza primjene iznimne marnosti u postupanju državnih tijela koja je odlučujuća pri procjeni je li predmet ispitani u razumnom roku, što čini dio postupovnih zahtjeva iz članka 8. Konvencije odnosno članka 35. Ustava (usporedi, primjerice s predmetima ESLJP-a *Begović protiv Hrvatske*, navedeno, i *Ribić protiv Hrvatske*, navedeno).

Međutim, obveza tijela državne vlasti da provedu mjere čiji je cilj olakšati kontakt roditelja s djetetom nakon razvoda nije apsolutna jer se spajanje roditelja s djecom koja su neko vrijeme živjela s drugim roditeljem možda neće moći odmah izvršiti i može zahtijevati mjere pripreme ili uspostavljanja kontakta u fazama. Stoga činjenica da su naponi vlasti propali ne dovodi automatski do zaključka da je došlo do nepoštovanja pozitivnih obveza prema članku 8. Konvencije odnosno članku 35. Ustava. Priroda i opseg takve pripreme ovisit će o okolnostima svakog pojedinog slučaja,

ali razumijevanje i suradnja svih uključenih uvijek je važan sastojak. Međutim, manjak suradnje između rastavljenih roditelja nije okolnost koja sama po sebi može osloboditi vlasti od ispunjavanja njihovih pozitivnih obveza na temelju članka 8. Konvencije. To vlastima nameće obvezu da provedu mjere za pomirenje sukobljenih interesa stranaka, prvenstveno imajući na umu najbolje interese djeteta. Iako nadležna tijela moraju učiniti sve kako bi olakšala takvu suradnju, svaka obveza primjene prisile u ovom području mora biti ograničena jer se moraju uzeti u obzir interesi kao i prava i slobode svih zainteresiranih, a posebno najbolji interesi djeteta i njegova ili njezina prava iz članka 8. Konvencije (v. odluke ESLJP-a u predmetima *Kosmopoulou protiv Grčke*, br. 60457/00, presuda od 5. veljače 2004., *Gluhaković protiv Hrvatske*, navedeno).

Zadaća Ustavnog suda stoga je utvrditi jesu li državna tijela i sudovi poduzeli sve potrebne korake da bi osigurali uspostavljanje osobnih odnosa maloljetnog djeteta i roditelja i da li se to razumno može zahtijevati u posebnim okolnostima slučaja. Pritom Ustavni sud mora ispitati jesu li razlozi koji navodno opravdavaju sve poduzete mjere relevantni i dovoljni i utvrditi je li postignuta pravična ravnoteža između suprotstavljenih interesa pojedinca i zajednice, uključujući druge zainteresirane treće strane.

#### b) Primjena načelnih stajališta na konkretan predmet

7. U konkretnom slučaju Ustavni sud prije svega primjećuje da je rješenjem Općinskog suda u Splitu broj: R1 Ob-452/2021-49 od 7. veljače 2022. određena privremena mjera kojom se određuje da maloljetno dijete (rođeno...) stanuje s majkom, dok je odlučeno i o održavanju osobnih odnosa s ocem, ovdje I. podnositeljem. Iz ustavne tužbe, ali i uvidom u dostavljene spise predmeta proizlazi da se roditelji ne pridržavaju načina održavanja osobnih odnosa određenih u prethodno navedenom rješenju kao i da su u stalnom sukobu radi kojih pokreću brojne postupke pred nadležnim sudom (vidi točku 1.5. obrazloženja ove odluke).

7.1. Ustavni sud primjećuje da Općinski sud u Splitu tri (3) godine nakon podnošenja prijedloga za ovrhu I. podnositelja (14. ožujka 2022.) radi ostvarivanja osobnih odnosa s maloljetnim djetetom nije donio meritornu odluku, iako se u konkretnom slučaju radilo o hitnom predmetu pokrenutom na temelju pravomoćnog sudskog rješenja. Iz ustavne tužbe i druge dokumentacije koja prileži spisu proizlazi da maloljetno dijete i I. podnositelj unatoč pravomoćnom sudskom rješenju ne ostvaruju kontakte i susrete na način kako je to tim rješenjem određeno.

7.2. Ustavni sud nadalje primjećuje da je Općinski sud u Splitu maloljetnom djetetu (II. podnositelju) u skladu s člankom 240. stavkom 1. točkom 8., u vezi s člankom 513. stavkom 3. Obiteljskog zakona imenovao posebnu skrbnicu iz Centra za posebno skrbništvo u A. Imenovana skrbnica nije sudjelovala na nijednom održanom ročištu, te je predložila održavanje ročišta u njezinoj odsutnosti (vidi točku 3. obrazloženja ove odluke).

7.3. Iz navedenog je razvidno da posebna skrbnica maloljetnog djeteta u konkretnom postupku nije sudjelovala na ročištu na kojem su bili prisutni I. podnositelj i majka djeteta i na kojem su saslušani zahtjevi i dokazni prijedlozi I. podnositelja, ali i majke kojoj je u konačnici dijete i povjerenjeno.

Naime, poseban skrbnik stupa u neposredni kontakt s djetetom, upoznaje ga s ulogom posebnog skrbnika, s predmetom sudskog postupka, njegovim pravom na izražavanje mišljenja, pojašnjava mu moguće posljedice uvažavanja iznesenog mišljenja, odnosno mogućeg krajnjeg ishoda postupka na način koji je primjeren djetetovoj dobi (time što se dijete neće upoznati s obrazloženjem odluke ako bi to imalo posljedice za njegovo zdravlje ili razvoj), te razgovara po

potrebi s oba roditelja ili drugim osobama koje su djetetu bliske, a sve u skladu s njegovom zakonskom dužnosti kao zastupnika djeteta, u skladu s odredbom članka 240. stavka 2. Obiteljskog zakona i članka 10. Europske konvencije o ostvarivanju dječjih prava.

Osim toga, posebna skrbnica ne samo da nije predložila nikakve dokaze već je podneskom od 29. ožujka 2022. obavijestila sud da ne može pristupiti na zakazano ročište te predlaže da se isto održi u njezinoj odsutnosti, dok je sud na ročištu 5. svibnja 2022. konstatirao da je posebna skrbnica navela da u predmetnom postupku ne može postupati jer se radi o djetetu »niske kronološke dobi koje obzirom na svoj stupanj zrelosti ne može shvatiti značajke postupka«.

Uzimajući u obzir navode posebne skrbnice i dovođenjem tih navoda u vezu s njezinim zakonskim obvezama pri ocjeni aktualnog stanja maloljetnog djeteta u vrijeme odlučivanja pred prvostupanj-skim sudom, ocjenjuje se da prvostupajski sud u konkretnom slučaju nije u dovoljnoj mjeri vodio računa o najboljem interesu maloljetnog djeteta, dok je na strani posebne skrbnice izostalo ispunjenje njezine zakonom propisane uloge.

7.4. Iz popisa odlučnih činjenica i poduzetih radnji razvidno je da je Općinski sud u Splitu prihvatio relevantne dokazne prijedloge stranaka (roditelja) maloljetnog djeteta, međutim, razvidno je da tijekom dokaznog postupka nije provedeno naloženo kombinirano psihologijsko-psihijatrijsko vještačenje, a što je odlučno radi donošenja meritorne odluke u konkretnom slučaju.

7.5. Međutim, uz sve prethodno navedeno, Ustavni sud ne može zanemariti činjenicu da se nemogućnost uspostave kontakta I. podnositelja s maloljetnim djetetom ogleda i u tome što majka za maloljetno dijete (trenutno starosti 5 godina) pruža kontinuirani otpor u kontaktiranju s I. podnositeljem, dovodi u pitanje njegovo mentalno zdravlje te se oni međusobno prijavljuju nadležnom sudu radi međusobnih sukoba (vidi točku 1.5. obrazloženja ove odluke i točku 2. rješenja od 9. listopada 2024.). Nadalje, Ustavni sud ne može zanemariti da maloljetno dijete tijekom postupka nije izrazilo svoje mišljenje (niti se u tome barem pokušalo) putem imenovane posebne skrbnice.

7.6. U kontekstu potonje navedene okolnosti, Ustavni sud ističe da je ESLJP u predmetu *K. B. i drugi protiv Hrvatske* naglasio kako je sudska praksa istaknula zahtjev da se uzmu u obzir stajališta djece, ali da ta stajališta nisu nužno nepromjenljiva i njihovi prigovori, kojima se mora dati odgovarajuća težina, nisu nužno dovoljni da nadjačaju interese roditelja, osobito u pogledu redovnog kontaktiranja s njihovim djetetom. Pravo djeteta da izrazi svoja vlastita stajališta ne bi trebalo tumačiti na način da djeci ustvari daje bezuvjetno pravo veta, bez uzimanja u obzir bilo kojih drugih čimbenika i bez provođenja ispitivanja radi utvrđivanja njihovih najboljih interesa (v. odluku ESLJP-a u predmetu *C. protiv Finske*, br. 18249/02, presuda od 9. svibnja 2006.); ti interesi obično nalažu da se djetetove veze s obitelji moraju održavati, osim u slučajevima u kojima bi to štetilo zdravlju i razvoju djeteta (v. primjerice predmet ESLJP-a *Neulinger i Shuruk protiv Švicarske*, br. 41615/07, presuda od 6. srpnja 2010.).

7.7. Polazeći od prethodnih utvrđenja, Ustavni sud smatra da nadležna tijela i sud od pokretanja predmetnog ovršnog postupka, 14. ožujka 2022. pa sve do danas, dakle, nakon tri (3) godine nisu poduzela dostatne i odgovarajuće mjere s ciljem brzog i učinkovitog provođenja predmetne ovrhe, na način da I. podnositelj i maloljetno dijete ostvare svoje pravo međusobnih osobnih odnosa.

Ustavni sud napominje kako je u tijeku ovršnog postupka sud dužan nastojati zaštititi dijete u najvećoj mogućoj mjeri. S obzirom da bi se ovrhom radi ostvarivanja osobnih odnosa (susreta i druženja) roditelja s djetetom trebalo prisilno ostvariti stalne, periodične

susrete i druženja (u skladu s pravomoćnim prvostupajskim rješenjem o privremenoj mjeri), od osobite je važnosti postupanje suda od zaprimanja prijedloga za ovrhu do donošenja rješenja o ovrshi, zatim imenovanje posebnog skrbnika za dijete te što hitnije donošenje rješenja o ovrshi i provedba same ovrhe, što je u konkretnom slučaju izostalo.

Usljed neučinkovitog rješavanja o prijedlogu I. podnositelja za provođenje ovrhe radi održavanja osobnih odnosa s maloljetnim djetetom i zaštite prava i interesa djeteta, ocjena je Ustavnog suda da je došlo do povrede prava I. podnositelja i maloljetnog djeteta iz područja obiteljskog života u smislu članka 35. Ustava, odnosno članka 8. Konvencije.

## 2) Ocjena Ustavnog suda u odnosu na prigovor povrede prava na suđenje u razumnom roku

1) Je li u konkretnom slučaju dopušten prigovor povrede prava na suđenje u razumnom roku?

8. Ustavni sud smatra kako je prije svega potrebno utvrditi je li dopušten prigovor I. podnositelja o povredi prava na suđenje u razumnom roku.

8.1. Prema stajalištu Ustavnog suda izraženom u rješenju broj: U-III-A-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.), jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da je podnositelj prethodno koristio dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

U odluci broj: U-III-A-7473/2022 od 27. lipnja 2023. (www.usud.hr) Ustavni sud je, imajući u vidu utvrđenje ESLJP-a da zakonodavni model propisan Zakonom o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13., 33/15., 82/15., 67/18. i 21/22.) nije u skladu s člankom 13. Konvencije (v. točku 6. obrazloženja te odluke), zauzeo stajalište da se korištenje dopuštenog pravnog sredstva protiv nerazumne duljine postupka prije podnošenja ustavne tužbe neće zahtijevati od podnositelja u slučaju kada Ustavni sud ocijeni da postupak u trenutku podnošenja ustavne tužbe *a priori* nerazumno dugo traje.

8.2. Kao što je prethodno spomenuto (v. točku 6. obrazloženja ove odluke) ovršni postupak koji je prethodio ustavnosudskom postupku pokrenut je prijedlogom za ovrhu I. podnositelja 14. ožujka 2022. i nije meritorno okončan.

Da bi ocijenio je li ovršni postupak u konkretnom slučaju u trenutku podnošenja ustavne tužbe *a priori* nerazumno dugo trajao, Ustavni sud razmotrio je trajanje ovršnog postupka od 14. ožujka 2022. do donošenja odluke Ustavnog suda 6. studenoga 2025.

Ustavni sud utvrđuje da u tom razdoblju postupak traje preko tri (3) godine, pa ocjenjuje da u trenutku podnošenja ustavne tužbe konkretni ovršni postupak *a priori* nerazumno dugo traje i da je ustavna tužba I. podnositelja u odnosu na prigovor povrede prava na suđenje u razumnom roku dopuštena.

### 2) Osnovanost ustavne tužbe

9. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenosti predmeta, ponašanju podnositelja i mjerodavnih tijela, te važnosti predmeta postupka za podnositelja.

#### a) Duljina sudske postupka

9.1. U trenutku odlučivanja o ustavnoj tužbi postupak u ovoj ovršnoj stvari nije okončan te se u skladu s ukidbenim rješenjem Županijskog suda u Osijeku od 15. rujna 2025. i dalje vodi pred

Općinskim sudom u Splitu. Ustavna tužba podnesena je 11. listopada 2023.

Kao što je već prethodno navedeno, ovršni postupak pokrenut je prijedlogom za ovrhu I. podnositelja 14. ožujka 2022. te je postupak do donošenja ove odluke – 6. studenoga 2025. trajao ukupno tri (3) godine i sedam (7) mjeseci i dvadeset četiri (24) dana.

#### b) Složenost sudskog predmeta

**9.2.** Ustavni sud ocjenjuje da se u konkretnom slučaju radi o složenijem predmetu u kojem je predmet ovrhe omogućavanje ostvarivanja osobnih odnosa I. podnositelja kao oca s maloljetnim djetetom, a u smislu pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Splitu broj: R1 Ob-452/2021-49 od 7. veljače 2022.

#### c) Postupanje nadležnih sudova

**9.3.** Postupak se gotovo cijelo vrijeme vodio pred prvostupajskim sudom, koji je 9. listopada 2024. donio rješenje broj: Ovr Ob-8/2022-49, međutim, to je rješenje (koje je procesne naravi) ukinuto rješenjem Županijskog suda u Osijeku od 15. rujna 2025. U predmetnom postupku meritorna odluka nije donesena niti je provedeno rješenjem prvostupajskog suda određeno vještačenje stranaka (vidi točku 3. obrazloženja ove odluke).

#### d) Ponašanje podnositelja ustavne tužbe

**9.4.** Ustavni sud ocjenjuje da je I. podnositelj u razmatranom razdoblju djelomično pridonio duljini trajanja postupka. Naime, on je sudu podnosio brojnu dokumentaciju iz koje je vidljiva njegova komunikacija s majkom maloljetnog djeteta, tražio očitovanje na istu, tražio je i sankcioniranje postupanja majke djeteta da bi u suglasnosti s majkom djeteta zatražio da odluku u ovom predmetu donese nadležan sud u C.

#### e) Važnost predmeta spora

**9.5.** Imajući u vidu vrstu ovršnog (izvanparničnog) postupka koji je prethodio ustavnosudskom postupku, ocjena je Ustavnog suda da je odlučivanje o zahtjevu za suđenje u razumnom roku od iznimne važnosti za konkretan slučaj, osobito za maloljetno dijete, a zatim i za njegove roditelje.

### 3) Izreka odluke i nalog predsjedniku Općinskog suda u Splitu

**10.** Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, u smislu članka 63. stavaka 1. i 2. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točkama I. i II. izreke.

**11.** Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u točkama III. i IV. izreke.

**12.** Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određuje se da je predsjednik Općinskog suda u Splitu dužan dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumu donošenja odluke kojom je okončan ovršni postupak u predmetu broj: Ovr Ob-8/2022 u roku od osam (8) dana od dana njezine otpreme, odnosno najkasnije osam (8) dana od isteka roka određenog u točki II. izreke ove odluke.

**12.1.** Ustavni sud utvrđuje visinu naknade, zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, uzimajući u obzir okolnosti svakog pojedinog predmeta, uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj.

Ustavni sud je pri određivanju naknade zbog povrede prava na razumnu duljinu postupka u konkretnom predmetu utvrdio da je u odnosu na oba podnositelja došlo i do povrede prava na poštivanje privatnog i obiteljskog života iz članka 35. Ustava. Ovo stoga jer je

predmet podnositelja zahtijevao povećanu revnost sudova i drugih nadležnih tijela, pri čemu su sudovi propustili prepoznati ozbiljnost i hitnost konkretne situacije te je dugotrajnost postupka dovela do pogoršanja već ionako narušenih obiteljskih odnosa (v. t. 45. odluke Ustavnog suda broj: U-IIIBi-227/2023 od 25. rujna 2025., www.usud.hr).

**13.** Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka V. izreke).

Broj: U-III A-4259/2023

Zagreb, 6. studenoga 2025.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednik Vijeća

Ante Galić, v. r.

## VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

181

### PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlović-Đurović, Gordane Marušić-Babić, Željke Zrilić Ježek i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po zahtjevu FATEOR d.o.o. OIB: 66450713940 sa sjedištem u Splitu, Kopilica 62, kojeg zastupa zakonski zastupnik ZS, a njega Marijo Vuković, odvjetnik u Splitu, na sjednici vijeća održanoj 26. siječnja 2026.

#### presudio je

Ukida se Potvrda o komunalnoj infrastrukturi – park šuma Šumica klasa: 363-01/25-01/25, urbroj: 2181-1-03-2/25-5 (»Službeni glasnik Grada Splita«, broj: 11/25).

#### Obrazloženje

**1.** FATEOR d.o.o. je podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti Potvrde o komunalnoj infrastrukturi – park šuma Šumica klasa: 363-01/25-01/25, urbroj: 2181-1-03-2/25-5 (dalje u tekstu: Potvrda) koja je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita broj 11/25. od 7. ožujka 2025. a donesena je od strane Gradskog vijeća Grada Splita na 38. sjednici održanoj 26. veljače 2025. Navodi da je knjižni suvlasnik i to: 4/6 dijela čest. zem. [čestica zemljišta], šuma, površine 8192 m<sup>2</sup>, ZK ul. [zemljišnoknjižni uložak] i 4/6 dijela čest. zem. [čestica zemljišta], dvorište, površine 85 m<sup>2</sup>, ZK ul. [zemljišnoknjižni uložak], sve k.o. [katastarska općina]. Ističe da se kompleks Šumica sastoji od građevine koja predstavlja ugostiteljski objekt u kojem trenutno posluje restoran komercijalnog naziva Maestro s vanjskim štekatom, a ostatak nekretnine izuzev kat.čest.zem. [katastarska čestica], k.o. [katastarska općina], sudske oznake čest. zem. [čestica zemljišta], k.o. [katastarska općina] predstavlja parking za vozila kojima gosti dolaze u navedeni restoran, te takvo stanje kontinuirano traje preko trideset godina. Napominje da su predmetne nekretnine bile do 2006. godine u Generalnom urbanističkom planu označene kao građevinsko zemljište, a prema sadašnjem generalnom urbanističkom planu su označene kao Z6 – zaštitno pejzažno zelenilo s postojećim građevinama za razliku od zona koje su označene kao

Z1 – javni park. Nadalje navodi da odredbe Zakona o komunalnom gospodarstvu propisuju da se komunalna infrastruktura određuje odlukom (»odlukom odrediti«), dok iako osporeni opći akt po svom sadržaju i načinu na koji se namjerava primijeniti predstavlja »odluku« koju je donijelo Gradsko vijeće Grada Splita na 38. sjednici održanoj 26. veljače 2025., ista nosi naziv »Potvrda«. Stoga je naziv samog akta u međusobnoj kontradikciji s njegovim sadržajem i namjeravanom primjenom. Poziva se na odredbu članka 159. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine«, broj: 47/09. i 110/21. – dalje u tekstu: ZUP) kao i odredbu članka 160. ZUP-a iz kojih proizlazi kako se potvrde izdaju o činjenicama o kojima ne postoji službena evidencija te da potvrde ne donosi predstavničko tijelo (Gradsko vijeće), već ih izdaju Upravni odjeli, u ovom slučaju, Upravni odjel za komunalne poslove Grada Splita. Predlaže obustaviti izvršenje potvrde te ga nakon provedenog postupka i u cijelosti ukinuti osporeni akt.

2. Očitovanje na zahtjev dostavio je Upravni odjel za imovinsko-pravne poslove i izgradnju, Odsjek za pravno zastupanje Grada Splita u kojem navodi da je pobijana potvrda donesena u skladu s člankom 132. Zakona o komunalnom gospodarstvu, a kojim Zakonom je i propisana obveza svih jedinica lokalne samouprave utvrditi komunalne infrastrukture na svom području, njihovu vrstu, te sudske i katastarske čestice na kojima se nalaze, te formirati evidenciju komunalne infrastrukture. Po pitanju donošenja potvrde za konkretnu infrastrukturu – park Šumica navode kako je ista pod održavanjem Grada Splita od nastanka i dostupna je svima pod jednakim uvjetima. Prema GUP-u Grada Splita (članak 16., članak 55., članak 108. »Službeni glasnik Grada Splita«, broj: 1/06., 15/07., 3/08., 3/12., 32/13., 52/13. i 41/14.) riječ je o površini koja je položena u zoni Z6 unutar zaštitnog zelenila za koja postoje posebna pravila uređenja i namjene kao javno zaštićene zelene površine, a o čemu utvrđenja postoje i u Prostornom planu uređenja Grada Splita. Isto tako nesporna je i činjenica kako je predmetna infrastruktura izgrađena prije stupanja na snagu Zakona o komunalnom gospodarstvu 2018. godine. Iz svega navedenog jasno proizlazi kako je provedba postupka proglašenja komunalne infrastrukture ne samo pravo već i obveza Grada Splita kao jedinice lokalne samouprave. Predlažu odbiti zahtjev.

### 3. Zahtjev je osnovan.

4. Potvrda je donesena na temelju odredbe članka 132. Zakona o komunalnom gospodarstvu (»Narodne novine«, broj: 68/18., 110/18., 32/20. i 145/24.) i članka 36. Statuta Grada Splita (»Službeni glasnik Grada Splita«, broj: 17/19., 11/10., 18/13., 39/13., 46/13. – pročišćeni tekst, 11/18., 6/20., 41/21. i 43/21 – pročišćeni tekst) te propisuje:

»1. Potvrđuje se svojstvo komunalne infrastrukture kao javnog dobra u općoj uporabi na nekretninama zemljišnoknjižnih oznaka:

- kat. čest. 9785/1, sud. čest. zem. 695/1, K.O. Split,
- kat. čest. 9785/11, sud. čest. zem. 695/7 K.O. Split,
- kat. čest. 9785/2, sud. čest. zem. 693/2, K.O. Split.

2. Komunalna infrastruktura iz točke 1. ove Potvrde u naravi je: park.

3. Primjenom članka 132. Zakona o komunalnom gospodarstvu, a temeljem geodetskog elaborata izvedenog stanja komunalne infrastrukture iz točke 1. ove Potvrde koji će se izraditi, evidentirat će se novo stanje u zemljišnim knjigama te u katastarskom operatu Državne geodetske uprave.

4. Nalaze se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu upis komunalne infrastrukture iz točke 1. ove Potvrde kao: »Javno

dobro u općoj uporabi – park Šumica, »neotuđivo vlasništvo Grada Splita, OIB: 78755598868«.

5. Ova Potvrda stupa na snagu osmi dan nakon dana objave u »Službenom glasniku Grada Splita«.

5. Prema odredbi članka 3. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj: 36/24. – dalje u tekstu: ZUS) predmet upravnog spora je i ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu.

5.1. Sukladno stajalištu Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženom u rješenju broj: U-II-5157/2005 i dr. od 5. ožujka 2012. (»Narodne novine«, broj: 41/12.), općim aktom smatraju se eksterni i interni opći akti donositelja navedenih u članku 3. stavak 2. ZUS-a.

5.2. Osim ovlaštenog donositelja (tzv. norme o nadležnosti), kao temeljnog mjerila za određenje općeg akta, opći akt karakterizira uređenje društvenih odnosa na apstraktan i generalan način, što podrazumijeva autoritativnu regulaciju, odnosno donošenje općih normi u okviru obavljanja javnih ovlasti. Iz navedenog valja zaključiti da su opći akti oni kojima se unaprijed uređuju društveni odnosi na apstraktan način, a odnose se na neodređen broj adresata te se u njima na općenit način propisuje određeno pravilo.

5.3. U konkretnom slučaju, prema mišljenju ovog suda, sadržajno se ne radi o potvrdi izdanoj o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija na temelju odredbe članka 159. ZUP-a. Prema odredbi članka 159. stavak 2. ZUP-a potvrde o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija izdaju se u skladu s podacima iz službene evidencije i takve su potvrde javne isprave, a prema stavku 3. službenom evidencijom smatra se evidencija koja je ustanovljena na temelju propisa, odnosno općeg akta pravne osobe koja ima javne ovlasti.

5.4. Naime, potvrda je po svojoj pravnoj prirodi konkretan pravni akt, koji spada u dokumentarne isprave i predstavlja samo dokazno sredstvo kojim se potvrđuju ili navode određene činjenice onakve kakve jesu, odnosno kakve su utvrđene u trenutku njenog izdavanja.

5.5. U konkretnom slučaju iz sadržaja Potvrde proizlazi da je donesena na 38. sjednici Gradskog vijeća Grada Splita održanoj 26. veljače 2025., da je objavljena u Službenom glasniku grada Splita te je propisano da stupa na snagu osmog dana nakon objave u službenom glasniku čime sadržajno predstavlja Odluku iz odredbe članka 62. stavak 1 i 4. ZKG. kojom se mijenja ili ukida pravo i pravni odnos navedenih čestica.

6. Imajući u vidu navedeno ovaj Sud je ocjenjivao zakonitost Potvrde o komunalnoj infrastrukturi – park šuma Šumica kao Odluke iz odredbe članka 62. stavak 1. i 2. ZKG-a.

7. Nadalje, članak 132. ZKG-a, koji je osnova donošenja Potvrde propisuje: (1) Komunalna infrastruktura iz članka 59. stavka 1. ovoga Zakona izgrađena do dana stupanja na snagu ovoga Zakona koja nije evidentirana u katastru ili nije evidentirano njezino stvarno stanje evidentira se u katastru na temelju geodetskog elaborata izvedenog stanja komunalne infrastrukture, potvrde jedinice lokalne samouprave da se radi o komunalnoj infrastrukturi, a koje pribavlja i nadležnom tijelu za katastar dostavlja jedinica lokalne samouprave odnosno javni isporučitelj koji upravlja komunalnom infrastrukturom i rješenja nadležnog zemljišnoknjižnog suda o provedbi prijavnog lista u zemljišnu knjigu. Prijavni list za prethodnu provedbu u zemljišnoj knjizi izrađen u skladu s pregledanim i potvrđenim geodetskim elaboratom izvedenog stanja komunalne infrastrukture i potvrdu jedinice lokalne samouprave da se radi o komunalnoj infrastrukturi zemljišnoknjižnom sudu po službenoj dužnosti dostavlja

nadležni ured za katastar. (2) Potvrda jedinice lokalne samouprave iz stavka 1. ovoga članka mora sadržavati katastarske i zemljišnoknjižne oznake zemljišta na kojem se nalazi i tvrdnju da se radi o komunalnoj infrastrukturi. (3) Komunalna infrastruktura iz stavka 1. ovoga članka evidentira se u katastru i upisuje u zemljišne knjige kao neotuđivo vlasništvo odnosno suvlasništvo jedinice lokalne samouprave na čijem se području nalazi i/ili javnog isporučitelja koji upravlja komunalnom infrastrukturom, neovisno o postojanju upisa vlasništva i/ili drugih stvarnih prava treće osobe. (4) Na evidentiranje u katastru i upis u zemljišne knjige komunalne infrastrukture iz stavka 1. ovoga članka ne primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuje prostorno uređenje o parcelaciji građevinskog zemljišta niti odredbe drugih zakona i propisa kojima se uređuje katastar zemljišta i nekretnina, vlasništvo, druga stvarna prava i zemljišne knjige, a koje su protivne stavcima 1. i 2. ovoga članka. (5) Evidentiranje u katastru i upis u zemljišne knjige komunalne infrastrukture na način propisan stavcima 1., 2. i 3. ovoga članka ne isključuje mogućnost njihova evidentiranja u katastru i upisa u zemljišne knjige na način propisan zakonima i drugim propisima iz stavka 4. ovoga članka.

8. Proizlazi da citirani članak zakona na temelju kojeg je Potvrda donesena, sam po sebi, ne daje ovlaštenje predstavničkom tijelu jedinice lokalne samouprave na donošenje općeg akta (bez odgovarajuće materijalnopravne osnove). Isto tako statutarna odredba sama po sebi, bez odgovarajuće materijalnopravne osnove, također ne može biti valjana osnova za donošenje općeg akta.

9. Napominje se da je odredbom članka 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o komunalnom gospodarstvu (»Narodne novine«, broj: 145/24.), a koja izmjena je stupila na snagu 21. prosinca 2024. propisano:

»U članku 61. stavku 4. iza riječi: »odluke o proglašenju javnog dobra u općoj uporabi« umjesto točke stavlja se zarez i dodaju riječi: »a ako je riječ o komunalnoj infrastrukturi koja nije u vlasništvu odnosno suvlasništvu jedinice lokalne samouprave i/ili osobe koja obavlja komunalnu djelatnost, nakon što su riješeni imovinskopravni odnosi«.

10. Slijedom izloženog, na temelju odredbe članka 162. stavka 3. ZUS-a, presuđeno je kao u izreci.

11. Odluka prestaje važiti danom objave ove presude u »Narodnim novinama« (članak 162. stavak 4. ZUS-a).

12. Budući da je o prijedlogu donesena meritorna odluka, Sud nije odlučivao o obustavi izvršenja osporenog općeg akta.

Poslovni broj: Usoz-45/2025-9  
Zagreb, 26. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća  
**Jelena Rajić**, v. r.

182

Nakon usporedbe s izvornim tekstom Kolektivnog ugovora za graditeljstvo (objavljenim u »Narodnim novinama« broj 115/15, 26/18, 93/20, 104/20, 93/22, 94/22, 115/22 i 94/23, 29/24, isp. 35/24, 24/25), Kolektivnog ugovora o izmjenama i dopunama Kolektivnog ugovora za graditeljstvo – devete izmjene i dopune i Kolektivnog ugovora za graditeljstvo (pročišćeni tekst), objavljenih u »Narodnim novinama« broj 10/2026 od 29. siječnja 2026. godine utvrđena je pogreška te se 3. veljače 2026. godine daje

## ISPRAVAK KOLEKTIVNOG UGOVORA ZA GRADITELJSTVO (pročišćeni tekst)

Članak 2. glasi:

»Ugovor se primjenjuje na sve domaće i strane fizičke ili pravne osobe, (u daljnjem tekstu: poslodavac) koje obavljaju jednu ili više djelatnosti visokogradnje, niskogradnje i hidrogradnje, montažerskih radova, instalacijskih i završnih radova u području građevinarstva i drugih srodnih djelatnosti, koje su upisane u sudski ili obrtni registar, bez obzira na opseg obavljanja djelatnosti, osim ako zakonom nije drugačije propisano.

Ugovor se primjenjuje na radnike svih struka kod tih pravnih osoba (poslodavaca) kada ih Ugovor obostrano obvezuje.«

U članku 39. stavku 3. u drugoj rečenici riječ »plaća« treba glasi »plaće« te se iza riječi »utvrđeni« briše veznik »i«.

Zagreb, 3. veljače 2026.

Za HUP – Udruga poslodavaca  
graditeljstva

**Mirko Habijanec**, predsjednik

Za Sindikat graditeljstva  
Hrvatske

**Jasenka Vukšić**, predsjednica

## NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

Glavna urednica: Zdenka Pogarčić

10000 Zagreb, Trg sv. Marka 2, telefon: (01) 4569-244

NAKLADNIK: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Predsjednik Uprave: Alen Gerek

Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Direktor: Ostap Graljuk

Izvršna urednica: Gordana Mihelja – telefon: (01) 6652-855

TISAK I OTPREMA NOVINA: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb,

Savski gaj XIII. 13, telefon: (01) 6502-759, telefon/telefaks: (01) 6502-887.

Reklamacije za neprimljene brojeve primaju se u roku od 20 dana.

Poštarina plaćena u pošti 10000 Zagreb.

Novine izlaze jedanput tjedno i po potrebi.

Internetsko izdanje – www.nn.hr

PRIMANJE OGLASA I PRETPLATA: Narodne novine d.d. – Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Primanje oglasa: telefon: (01) 6652-870, telefaks: (01) 6652-871, e-adresa: oglasi@nn.hr. Cjenik objave oglasa dostupan je na www.nn.hr.

MALI OGLASNIK – oglasi za poništenje isprava: telefon: (01) 6652-888, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: oglasi.gradjana@nn.hr.  
Oglasi za Mali oglasnik plaćaju se osobno u maloprodajama Narodnih novina d.d. ili uplatom na žiroračun (upute dostupne na www.nn.hr).

Pretplata i prodaja novina: telefon: (01) 6652-869, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: e-pretplata@nn.hr. Pretplata za 2026. godinu iznosi 376,00 EUR, bez PDV-a, za inozemne pretplatnike iz Europe 860,00 EUR, bez PDV-a, a izvan Europe 1.070,00 USD, bez PDV-a. Pretplatnicima koji se pretplate tijekom godine ne možemo osigurati primitak svih prethodno izašlih brojeva.

O promjeni adrese pretplatnik treba poslati obavijest u roku od 8 dana.

Žiroračun kod Privredne banke Zagreb: IBAN: HR3623400091500243194/ SWIFT: HPBZHR2X. Cijena ovog broja je 7,00 EUR.

*Uredništvo knjiga i časopisa Narodnih novina d.d.*

# OBITELJSKI ZAKON, IV. IZMIJENJENO I DOPUNJENO IZDANJE

- Redakcijski pročišćeni tekst Zakona
- kazalo pojmova
- podzakonski propisi za provedbu Zakona

□ Pravna biblioteka □ zbirka propisa □ rujan 2024. □ meki uvez □

**Cijena: 8,00 EUR**

**Oznaka 811-504**

**Više na: [www.nn.hr](http://www.nn.hr)**

Knjiga se može naručiti u Narodnim novinama d.d., Odjel prodaje knjiga i časopisa, Zagreb, Savski gaj XIII. 6, tel.: 01/6652-866, 6652-843, telefaks: 01/6652-828, e-pošta: [prodajaknjiga@nn.hr](mailto:prodajaknjiga@nn.hr), odnosno kupiti u našim prodavaonicama ili u e-trgovini Narodnih novina d.d.