

NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

GODIŠTE CLXXXVIII, BROJ 17, ZAGREB, 20. VELJAČE 2026. ISSN 0027-7932



S A D R Ź A J

	STRANICA		STRANICA
183		191	
Odluka o dodjeli odlikovanja Reda kneza Trpimira s ogrlicom i Danicom Njegovoj Ekscelenciji mons. Giorgiu Lingui, naslovnom nadbiskupu Tuscanije .	1	Rješenje o imenovanju ravnatelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje	4
184		192	
Rješenje o imenovanju predsjednice, zamjenice predsjednice, tajnice, članova i zamjenika članova Međuresornog povjerenstva za zaštitu djece bez pratnje	2	Rješenje o razrješenju i imenovanju predsjednika Upravnog vijeća Državne ergele Đakovo i Lipik ..	4
185		193	
Rješenje o razrješenju i imenovanju predsjednika i članova Upravnog odbora Fonda za financiranje razgradnje i zbrinjavanja radioaktivnog otpada i istrošenoga nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Krško	3	Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III A-2919/2022 od 14. siječnja 2026.	4
186		194	
Rješenje o imenovanju ravnateljice Uprave vodnoga gospodarstva i zaštite mora u Ministarstvu zaštite okoliša i zelene tranzicije	3	Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-78/2025-15, spojen Usoz-79/2025 od 26. siječnja 2026.	8
187		195	
Rješenje o imenovanju ravnatelja Uprave za zaštitu prirode u Ministarstvu zaštite okoliša i zelene tranzicije	3	Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-86/2025-6, surj. Usoz-89/2025 od 29. siječnja 2026.	10
188		196	
Rješenje o imenovanju ravnatelja Zavoda za zaštitu okoliša i prirode u Ministarstvu zaštite okoliša i zelene tranzicije	3	Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-17/2025-6 od 29. siječnja 2026.	11
189			
Rješenje o imenovanju ravnateljice Uprave za EU projekte, europsku i međunarodnu suradnju u Ministarstvu zaštite okoliša i zelene tranzicije	4		
190			
Rješenje o razrješenju dužnosti vršitelja dužnosti ravnatelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje	4		

PREDSJEDNIK REPUBLIKE HRVATSKE

183

Na temelju odredbe članka 98. stavka 1. podstavka 5. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 05/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i odredbe članaka 2., 3. i 10. Zakona o odlikovanjima i priznanjima Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 20/95, 57/06 i 141/06 i 118/19), donosim

ODLUKU O DODJELI ODLIKOVANJA

Redom kneza Trpimira s ogrlicom i Danicom, za izniman doprinos razvijanju dobrih odnosa između Republike Hrvatske i Svete Stolice, odlikuje se Njegova Ekscelencija mons. GIORGIO LINGUA, naslovni nadbiskup Toscanije.

Klasa: 060-03/26-06/01
Urbroj: 71-05-01/4-26-01
Zagreb, 2. veljače 2026.

Predsjednik
Republike Hrvatske
Zoran Milanović, v. r.

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

184

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18., 80/22. i 78/24.) i točke II. stavka 3. Odluke o osnivanju Međuresornog povjerenstva za zaštitu djece bez pratnje (»Narodne novine«, br. 21/25.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 11. veljače 2026. donijela

RJEŠENJE

O IMENOVANJU PREDSEDNICE, ZAMJENICE PREDSEDNICE, TAJNICE, ČLANOVA I ZAMJENIKA ČLANOVA MEĐURESORNOG POVJERENSTVA ZA ZAŠTITU DJECE BEZ PRATNJE

1. Imenuje se TANJA ŽAJA, predstavnik ministarstva nadležnog za poslove socijalne skrbi, predsjednicom Međuresornog povjerenstva za zaštitu djece bez pratnje.

2. Imenuje se MARIJA MARIJANOVIĆ PERČEC, predstavnik ministarstva nadležnog za poslove socijalne skrbi, zamjenicom predsjednice Međuresornog povjerenstva za zaštitu djece bez pratnje.

3. Imenuje se DORIS KAJIĆ ČAKARIĆ, predstavnik ministarstva nadležnog za poslove socijalne skrbi, tajnicom Međuresornog povjerenstva za zaštitu djece bez pratnje.

4. Za članove Međuresornog povjerenstva za zaštitu djece bez pratnje, imenuju se:

– MARIJA KALEČAK, predstavnik ministarstva nadležnog za poslove socijalne skrbi

– ANDREJA BIČANIĆ, dr. med., predstavnik ministarstva nadležnog za zdravstvo

– ALEN GOTVALD, predstavnik ministarstva nadležnog za unutarnje poslove

– SANDRINA SRŠAN PETKOVIĆ, predstavnik ministarstva nadležnog za unutarnje poslove

– MARIJA LANG TURKALJ, predstavnik ministarstva nadležnog za unutarnje poslove

– mr. sc. MARIJANA GOJČETA, predstavnik ministarstva nadležnog za obrazovanje

– ALEN TAHIRI, predstavnik Ureda za ljudska prava i prava nacionalnih manjina

– KRISTINA BENIĆ BELAVIĆ, predstavnik međunarodne organizacije koja se bavi zaštitom prava djece, odnosno prava izbjeglica

– MARTINA TOMIĆ LATINAC, predstavnik međunarodne organizacije koja se bavi zaštitom prava djece, odnosno prava izbjeglica

– IRENA KOVAČEVIĆ, predstavnik ustanove socijalne skrbi na području zaštite prava djece

– ANICA KATAČIĆ, predstavnik ustanove socijalne skrbi na području zaštite prava djece

– STANISLAVA ERDELJA, predstavnik ustanove socijalne skrbi na području zaštite prava djece

– BOŽO VRKLJAN, predstavnik ustanove socijalne skrbi na području zaštite prava djece

– DUBRAVKA MARUŠIĆ, predstavnik udruge koja se bavi zaštitom prava djece

– TOMISLAV RAMLJAK, predstavnik udruge koja se bavi zaštitom prava djece

– LANA TUČKORIĆ, predstavnik udruge koja se bavi zaštitom prava djece.

5. Za zamjenike članova Međuresornog povjerenstva za zaštitu djece bez pratnje, imenuju se:

– KREŠIMIR MAKVIĆ, predstavnik ministarstva nadležnog za poslove socijalne skrbi

– MATEA HRG, predstavnik ministarstva nadležnog za zdravstvo

– JOZEF PRENKA, predstavnik ministarstva nadležnog za unutarnje poslove

– SILVIJA MAREČIĆ, predstavnik ministarstva nadležnog za unutarnje poslove

– SANDRA ŽEGARAC, predstavnik ministarstva nadležnog za unutarnje poslove

– IGOR RUKLJAČ, predstavnik ministarstva nadležnog za obrazovanje

– mr. sc. KLAUDIJA KREGAR OREŠKOVIĆ, predstavnik Ureda za ljudska prava i prava nacionalnih manjina

– HÉLÉNA BEHR, predstavnik međunarodne organizacije koja se bavi zaštitom prava djece, odnosno prava izbjeglica

– IVANA ZADRO, predstavnik međunarodne organizacije koja se bavi zaštitom prava djece, odnosno prava izbjeglica

– EMA VUKOV-TRIFUNOVIĆ, predstavnik ustanove socijalne skrbi na području zaštite prava djece

– MARIJA RAŽNJEVIĆ, predstavnik ustanove socijalne skrbi na području zaštite prava djece

– ASJA SUPANČIĆ BALOG, predstavnik ustanove socijalne skrbi na području zaštite prava djece

– SUZANA KRANJČEC VIDAK, predstavnik ustanove socijalne skrbi na području zaštite prava djece

– BOJAN KRSNIK, predstavnik udruge koja se bavi zaštitom prava djece

– DRAGANA TUBIĆ, predstavnik udruge koja se bavi zaštitom prava djece

– DORA PALIĆ, predstavnik udruge koja se bavi zaštitom prava djece.

Klasa: 080-02/25-01/47

Urbroj: 50301-15/28-26-4

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

185

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18., 80/22. i 78/24.), članka 7. stavka 3. Zakona o Fondu za financiranje razgradnje i zbrinjavanja radioaktivnog otpada i istrošenoga nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Krško (»Narodne novine«, br. 107/07. i 21/22.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 11. veljače 2026. donijela

RJEŠENJE

O RAZRJEŠENJU I IMENOVANJU PREDSEDNIKA I ČLANOVA UPRAVNOG ODBORA FONDA ZA FINANCIRANJE RAZGRADNJE I ZBRINJAVANJA RADIOAKTIVNOG OTPADA I ISTROŠENOGA NUKLEARNOG GORIVA NUKLEARNE ELEKTRANE KRŠKO

1. Razrješuje se VEDRAN ŠPEHAR dužnosti predsjednika Upravnog odbora Fonda za financiranje razgradnje i zbrinjavanja radioaktivnog otpada i istrošenoga nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Krško, na koju je imenovan kao predstavnik tijela državne uprave nadležnog za poslove energetike, zbog isteka mandata.

Razrješuju se dužnosti članovi Upravnog odbora Fonda za financiranje razgradnje i zbrinjavanja radioaktivnog otpada i istrošenoga nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Krško, zbog isteka mandata:

- HANA ZORIČIĆ, na koju je imenovana kao predstavnica tijela državne uprave nadležnog za poslove financija
- ANAMARIJA MATAK, na koju je imenovana kao predstavnica tijela državne uprave nadležnog za poslove zaštite okoliša
- dr. sc. DAMIR TRUT, na koju je imenovan kao predstavnik tijela državne uprave nadležnog za poslove nuklearne sigurnosti
- mr. sc. MATJAŽ PRAH, na koju je imenovan kao predstavnik Hrvatske elektroprivrede d.d.
- dr. sc. DORA NALETINA, na koju je imenovana kao neovisna stručnjakinja iz područja financija.
- DRAŽEN JAKŠIĆ, na koju je imenovan kao neovisni stručnjak iz područja nuklearne energetike.

2. Imenuje se VEDRAN ŠPEHAR predsjednikom Upravnog odbora Fonda za financiranje razgradnje i zbrinjavanja radioaktivnog otpada i istrošenoga nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Krško, kao predstavnik tijela državne uprave nadležnog za poslove energetike.

Za članove Upravnog odbora Fonda za financiranje razgradnje i zbrinjavanja radioaktivnog otpada i istrošenoga nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Krško, imenuju se:

- HANA ZORIČIĆ, predstavnica tijela državne uprave nadležnog za poslove financija
- ANAMARIJA MATAK, predstavnica tijela državne uprave nadležnog za poslove zaštite okoliša
- RENATA LAKNAR, predstavnica tijela državne uprave nadležnog za poslove nuklearne sigurnosti
- SIME ŠIMURINA, predstavnik Hrvatske elektroprivrede d.d.
- dr. sc. DORA NALETINA, neovisna stručnjakinja iz područja financija
- mr. sc. MARIO TOT, neovisni stručnjak iz područja nuklearne energetike.

Klasa: 080-02/26-03/01

Urbroj: 50301-15/28-26-3

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

186

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18., 80/22. i 78/24.), članka 46. stavka 2. Zakona o sustavu državne uprave (»Narodne novine«, br. 66/19. i 155/23.) i članka 50. stavka 1., a u vezi s člankom 160. stavkom 3. Zakona o državnim službenicima (»Narodne novine«, br. 155/23. i 85/24.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 11. veljače 2026. donijela

RJEŠENJE

O IMENOVANJU RAVNATELJICE UPRAVE VODNOGA GOSPODARSTVA I ZAŠTITE MORA U MINISTARSTVU ZAŠTITE OKOLIŠA I ZELENE TRANZICIJE

Imenuje se ELIZABETA KOS ravnateljicom Uprave vodnoga gospodarstva i zaštite mora u Ministarstvu zaštite okoliša i zelene tranzicije, s danom 14. veljače 2026., na razdoblje od četiri godine.

Klasa: UP/I 080-02/25-01/236

Urbroj: 50301-15/28-26-3

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

187

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18., 80/22. i 78/24.), članka 46. stavka 2. Zakona o sustavu državne uprave (»Narodne novine«, br. 66/19. i 155/23.) i članka 50. stavka 1., a u vezi s člankom 160. stavkom 3. Zakona o državnim službenicima (»Narodne novine«, br. 155/23. i 85/24.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 11. veljače 2026. donijela

RJEŠENJE

O IMENOVANJU RAVNATELJA UPRAVE ZA ZAŠTITU PRIRODE U MINISTARSTVU ZAŠTITE OKOLIŠA I ZELENE TRANZICIJE

Imenuje se IGOR KREITMEYER ravnateljem Uprave za zaštitu prirode u Ministarstvu zaštite okoliša i zelene tranzicije, s danom 14. veljače 2026., na razdoblje od četiri godine.

Klasa: UP/I 080-02/25-01/240

Urbroj: 50301-15/28-26-3

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

188

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18., 80/22. i 78/24.), članka 46. stavka 2. Zakona o sustavu državne uprave (»Narodne novine«, br. 66/19. i 155/23.) i članka 50. stavka 1., a u vezi s člankom 160. stavkom 3. Zakona o državnim službenicima (»Narodne novine«, br. 155/23. i 85/24.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 11. veljače 2026. donijela

RJEŠENJE

O IMENOVANJU RAVNATELJA ZAVODA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA I PRIRODE U MINISTARSTVU ZAŠTITE OKOLIŠA I ZELENE TRANZICIJE

Imenuje se dr. sc. ALJOŠA DUPLIĆ ravnateljem Zavoda za zaštitu okoliša i prirode u Ministarstvu zaštite okoliša i zelene tranzicije, s danom 14. veljače 2026., na razdoblje od četiri godine.

Klasa: UP/I 080-02/25-01/239

Urbroj: 50301-15/28-26-3

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednik

mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

189

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18., 80/22. i 78/24.), članka 46. stavka 2. Zakona o sustavu državne uprave (»Narodne novine«, br. 66/19. i 155/23.) i članka 50. stavka 1., a u vezi s člankom 160. stavkom 3. Zakona o državnim službenicima (»Narodne novine«, br. 155/23. i 85/24.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 11. veljače 2026. donijela

RJEŠENJE

O IMENOVANJU RAVNATELJICE UPRAVE ZA EU PROJEKTE, EUROPSKU I MEĐUNARODNU SURADNJU U MINISTARSTVU ZAŠTITE OKOLIŠA I ZELENE TRANZICIJE

Imenuje se ANAMARIJA ŠOPRON BOGNAR ravnateljicom Uprave za EU projekte, europsku i međunarodnu suradnju u Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije, s danom 14. veljače 2026., na razdoblje od četiri godine.

Klasa: UP/I 080-02/25-01/241

Urbroj: 50301-15/07-26-3

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednik

mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

190

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18., 80/22. i 78/24.), članka 106. stavka 1. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju (»Narodne novine«, br. 80/13., 137/13., 98/19., 33/23. i 105/25.) i članka 36. stavka 1. Statuta Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (»Narodne novine«, broj 74/25.), a u vezi s člankom 44. stavkom 3. Zakona o ustanovama (»Narodne novine«, br. 76/93., 29/97. – ispravak, 47/99. – ispravak, 35/08., 127/19. i 151/22.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 11. veljače 2026. donijela

RJEŠENJE

O RAZRJEŠENJU DUŽNOSTI VRŠITELJA DUŽNOSTI RAVNATELJA HRVATSKOG ZAVODA ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE

Razrješuje se HRVOJE ŠUŠKOVIĆ, dr. med., dužnosti vršitelja dužnosti ravnatelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje.

Klasa: UP/I 080-02/26-02/02

Urbroj: 50301-15/28-26-2

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednik

mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

191

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18., 80/22. i 78/24.), članka 106. stavka 1. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju (»Narodne novine«, br. 80/13., 137/13., 98/19., 33/23. i 105/25.) i članka 36. stavka 1. Statuta Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (»Narodne novine«, broj 74/25.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 11. veljače 2026. donijela

RJEŠENJE

O IMENOVANJU RAVNATELJA HRVATSKOG ZAVODA ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE

Imenuje se ZVONIMIR ANTE KORDA, dr. med., ravnateljem Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, s danom 12. veljače 2026.

Klasa: UP/I 080-02/26-01/22

Urbroj: 50301-15/28-26-2

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednik

mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

192

Na temelju članka 31. stavka 4. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18., 80/22. i 78/24.) i članka 5. stavaka 3. i 6. Uredbe o Državnoj ergeli Đakovo i Lipik (»Narodne novine«, broj 26/21.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 11. veljače 2026. donijela

RJEŠENJE

O RAZRJEŠENJU I IMENOVANJU PREDSDJEDNIKA UPRAVNOG VIJEĆA DRŽAVNE ERGELE ĐAKOVO I LIPIK

1. Razrješuje se dr. sc. ZDRAVKO BARAĆ dužnosti predsjednika Upravnog vijeća Državne ergele Đakovo i Lipik.

2. Imenuje se PAVO LUCIĆ, dr. med. vet., predsjednikom Upravnog vijeća Državne ergele Đakovo i Lipik.

Klasa: 080-02/26-03/11

Urbroj: 50301-15/07-26-2

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednik

mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

193

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Sanja Bezbradica Jelavić,

predsjednica Vijeća, te suci Andrej Abramović, Biljana Kostadinov, Maša Marochini Zrinski, Goran Selanec i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju je podnijela Marina Duvnjak iz Zagreba, koju zastupa Maja Vidović, odvjetnica u Zagrebu, na sjednici održanoj 14. siječnja 2026. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Vrhovni sud Republike Hrvatske dužan je u predmetu broj: Revd-4847/2025 donijeti odluku o prijedlogu za dopuštenje revizije protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu broj: Gž-5651/2024-3 od 14. veljače 2025. u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana od dana kada mu je sudski spis dostavio Općinski građanski sud u Zagrebu.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositeljici ustavne tužbe Marini Duvnjak iz Zagreba, Lastovska 7, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 4.335,00 eura.

IV. Naknadu iz točke III. izreke isplaćuje Državni proračun u roku od tri (3) mjeseca od podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Ustavnu tužbu podnijela je Dragica Belovari, koju je u postupku pred Ustavnim sudom zastupala Maja Vidović, odvjetnica u Zagrebu, smatrajući da joj je zbog dugotrajnosti parničnog postupka koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) pod brojem P-2417/2007, povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Podneskom od 17. lipnja 2024. Marina Duvnjak (u daljnjem tekstu: podnositeljica), koju zastupa Maja Vidović, odvjetnica u Zagrebu, obavijestila je Ustavni sud da je Dragica Belovari (u daljnjem tekstu: prednica podnositeljice) preminula, da je ona njezina unuka i nasljednica te da nastavlja postupak.

1.1. Za potrebe ustavnosudskog postupka, a na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), pribavljena je preslika spisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: P-2417/2007.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

2. Prednica podnositeljice je 28. veljače 2007. podnijela prvostupanjskom sudu tužbu protiv tuženika Đure Jokića, Dragice Jokić i Dragana Jokića, svi iz Zagreba, radi naknade štete.

Drugotužena je dostavila odgovor na tužbu i protutužbu sudu 16. travnja 2007.

Prvotuženik je dostavio podnesak sudu 20. lipnja 2007.

Prednica podnositeljice je dostavila sudu odgovor na taj podnesak 21. lipnja 2007.

Prednica podnositeljice je dostavila podneske sudu 7. kolovoza 2007. i 27. rujna 2007. kojima traži zakazivanje ročišta za glavnu raspravu.

Ročište na kojem je proveden dokaz saslušanjem svjedoka održano je 12. veljače 2008.

Drugotužena-protutužiteljica je podnijela podnesak sudu 22. veljače 2008.

Prednica podnositeljice je podnijela sudu podnesak 12. ožujka 2008. u kojem je predložila da se odredi očevid na licu mjesta.

Prvostupanjski sud je donio rješenje od 22. rujna 2008. kojim je odredio očevid na licu mjesta za dan 7. studenoga 2008.

Dana 26. veljače 2009. održano je ročište na kojem je saslušan sudski vještak.

Prednica podnositeljice dostavila je podnesak sudu 11. ožujka 2009.

Prvotuženi-protutužitelj je dostavio podnesak sudu 7. travnja 2009.

Prvostupanjski sud donio je rješenje broj: LXIV-P-2417/07 od 3. rujna 2009. kojim je utvrdio da je nastupio prekid postupka u predmetu tužbe i protutužbe, s obzirom na to da je drugotužena-protutužiteljica Dragica Jokić umrla.

Prvotuženi-protutužitelj je dostavio podnesak – žalbu 22. rujna 2009.

Prednica podnositeljice dostavila je podnesak sudu 9. lipnja 2010. u kojem označuje nasljednicu Dragice Jokić.

Županijski sud u Zagrebu donio je rješenje broj: 10. Gž-8189/09-2 od 16. studenoga 2010. kojim se odbija žalba prvotuženika-protutužitelja kao djelomično neosnovana i potvrđuje se rješenje prvostupanjskog suda u odnosu na drugotuženicu-protutužiteljicu Dragicu Jokić, te se žalba prvotuženika-protutužitelja uvažava djelomično i ukida rješenje prvostupanjskog suda i predmet vraća na ponovni postupak.

Prednica podnositeljice podnijela je podnesak sudu 16. ožujka 2011. kojim je tražila ubrzanje postupanja u navedenom predmetu.

Predsjednica parničnog odjela je 23. ožujka 2011. donijela rješenje kojim se predmet preraspoređuje u rad drugoj sutkinji.

Prvostupanjski sud je donio rješenje broj: I-P-2417/07-61 od 18. travnja 2011., kojim je pozvao Dragana Jokića i Lidiju Hamp, kao nasljednike drugotužene-protutužiteljice da preuzmu postupak te da se po pravomoćnosti rješenja postupak nastavlja.

Prednica podnositeljice je dostavila sudu podnesak 22. travnja 2011. radi ubrzanja postupka.

Prednica podnositeljice je dostavila sudu podnesak 20. rujna 2011.

Prednica podnositeljice je dostavila sudu požurnicu 13. siječnja 2012. i 27. studenoga 2012. radi postupanja u predmetu.

Rješenjem suda parnični spis je preraspoređen u rad drugoj sutkinji.

Županijski sud u Zagrebu je donio rješenje broj: 72 Gzp-833/12-6 od 30. siječnja 2013. kojim je usvojio zahtjev prednice podnositeljice za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, određen je rok od 9 mjeseci da sud donese odluku te je određena primjerena naknada u iznosu od 2.000,00 kuna.

Dana 11. travnja 2013. održano je ročište te je rasprava odgođena.

Pred prvostupanjskim sudom je održano ročište 4. srpnja 2013. na kojem je doneseno rješenje o nastavku postupka te je određeno provođenje vještačenja po vještacima za hidrotehniku.

Prednica podnositeljice podnijela je podnesak sudu 10. listopada 2013.

Prednica podnositeljice je dostavila podnesak sudu kojim je zatražila odgodu rasprave zbog bolesti njezine punomoćnice.

Ročište koje je održano 17. veljače 2014. odgođeno je.

Trećuženik je podnio podnesak sudu 25. veljače 2014.

Sljedeće ročište je održano 17. ožujka 2014., ali je rasprava odgođena zbog neuredne dostave za drugotuženu-protutužiteljicu.

Prednica podnositeljice podnijela je podnesak sudu kojim je predložila izvođenje dokaza očevida na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka vodoinstalatera, saslušanje tužiteljice i svjedoka.

Na ročištu od 22. siječnja 2015. rasprava je odgođena zbog službene spriječenosti suca.

Sljedeće ročište je održano 13. ožujka 2015. na kojem je proveden dokaz saslušanjem stranaka.

Prednica podnositeljice je dostavila podnesak sudu 26. siječnja 2016., 8. ožujka 2016. i 12. svibnja 2016. radi požurivanja postupanja suda i određivanja očevida.

Sljedeće ročište je održano 4. srpnja 2016., ali rasprava je odgođena zbog neurednih dostava za tuženike.

Sljedeće ročište je održano 12. listopada 2016.

Dana 3. srpnja 2017. održano je ročište.

Prvostupanijski sud donio je presudu broj: 81-P-2417/2007-22 od 30. kolovoza 2017. kojom je odbijen tužbeni zahtjev i protutužbeni zahtjev.

Prednica podnositeljice je podnijela 4. rujna 2017. sudu prijedlog za donošenje dopunske presude i žalbu.

Prvostupanijski sud je donio dopunsku presudu broj: 81-P-2417/07-27 od 6. rujna 2018., kojom je naloženo tuženima-protutužiteljima platiti prednici podnositeljice parnični trošak u određenom iznosu.

Tuženi-protutužitelji Đuro Jokić i Dragan Jokić su 19. rujna 2018. dostavili žalbu sudu protiv dopunske presude.

Prednica podnositeljice dostavila je odgovor na žalbu sudu 23. listopada 2018. i dopunsku žalbu 6. studenoga 2018.

Prednica podnositeljice dostavila je sudu prijedlog za donošenje dopunske presude 20. studenoga 2018. i žalbu na dopunsku presudu od 6. rujna 2018.

Prvostupanijski sud je donio rješenje od 17. veljače 2020., kojim je ispravljena presuda od 30. kolovoza 2017.

Tuženici-protutužitelji Dragan Jokić i Đuro Jokić podnijeli su žalbu 25. veljače 2020. na rješenje suda od 17. veljače 2020.

Tuženica-protutužiteljica Lidija Hamp podnijela je žalbu na rješenje od 17. veljače 2020.

Prednica podnositeljice dostavila je odgovor na žalbu 9. ožujka 2020.

Prednica podnositeljice je dostavila podnesak sudu 1. lipnja 2020. te požurila dostavu spisa drugostupanijskom sudu na odlučivanje po žalbama.

Županijski sud u Zagrebu donio je presudu broj: 10 Gž-3446/2018-6 od 29. rujna 2020., kojom je odbijena žalba prednice podnositeljice i potvrđena prvostupanijska presuda u dijelu pod točkom I. izreke te su uvažene žalbe I-tuženika-protutužitelja i III-tuženika-protutužitelja i preinačena je dopunska presuda od 6. rujna 2018. te je presuđeno da svaka stranka snosi svoj trošak. Isti sud je rješenjem odbio žalbu I-tuženika-protutužitelja i III-tuženika-protutužitelja i potvrđeno je rješenje od 17. veljače 2020. te je odbačena žalba i dopuna žalbe I-tuženika-protutužitelja i III-tuženika-protutužitelja.

Prednica podnositeljice dostavila je protiv navedene presude prijedlog za dopuštenje revizije 23. studenoga 2020.

Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije dostavili su Đuro Jokić i Dragan Jokić 7. prosinca 2020.

Vrhovni sud donio je rješenje broj: Revd 947/2021-2 od 6. srpnja 2021., kojim je dopustio reviziju protiv drugostupanijske presude.

Prednica podnositeljice podnijela je 1. listopada 2021. dodatno podnesak Vrhovnom sudu radi odlučivanja o dopuštenosti revizije koja je podnesena 7. prosinca 2020. radi odlučivanja i o drugom pitanju (naznačenom u podnesku).

Prednica podnositeljice dostavila je sudu 1. listopada 2021. reviziju protiv drugostupanijske presude od 29. rujna 2020.

Prednica podnositeljice podnijela je 2. ožujka 2022. zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku te je Vrhovni sud donio rješenje broj: Su-Gzp I-19/2022-4 od 6. travnja 2022., kojim je utvrdio zahtjev osnovanim te je naložio Vijeću Vrhovnog suda da donese odluku u predmetu broj: Revd-1356/2021 u roku od 6 mjeseci.

Vrhovni sud je donio rješenje broj: Rev-1356/2021-4 od 26. travnja 2022. kojim je prihvatio reviziju prednice podnositeljice te je ukinuo drugostupanijsku presudu od 29. rujna 2020. i predmet vratio tom sudu na ponovno suđenje.

Na navedeno rješenje žalbu je podnio Dragan Jokić 12. rujna 2022.

Na navedeno rješenje podnesak je podnijela Lidija Hamp 13. listopada 2022.

Prvostupanijski sud donio je rješenje broj: 81 P-2417/2007-92 od 20. veljače 2023., kojim je utvrdio prekid postupka jer je prvotuznik-protutužitelj Đuro Jokić preminuo.

Prednica podnositeljice dostavila je podnesak sudu 16. ožujka 2023. i 2. lipnja 2023. radi donošenja rješenja o nastavku postupka i preuzimanja nasljednika na preuzimanje postupka.

Županijski sud u Zagrebu dostavio je dopis prvostupanijskom sudu da dostavi očitovanje o stanju spisa predmeta.

Prvostupanijski sud donio je rješenje broj: 81 P-2417/2007-105 od 9. studenoga 2023. kojim se pozivaju nasljednici Đure Jokića da preuzmu postupak i da se postupak nastavlja po pravomoćnosti rješenja.

Drugotuženi-protutužitelj je podnio žalbu na navedeno rješenje 23. studenoga 2023.

Prednica podnositeljice dostavila je podnesak sudu kojim je požurila dostavu spisa drugostupanijskom sudu radi donošenja odluke.

Dragan Jokić je 7. svibnja 2024. obavijestio sud da je prednica podnositeljice Dragica Belovari preminula.

Prvostupanijski sud donio je rješenje broj: P-2417/2007-127 od 21. lipnja 2024. kojim je utvrdio prekid postupka zbog smrti Dragice Belovari. Istim rješenjem pozvana je Marina Duvnjak da preuzme postupak te da se po pravomoćnosti rješenja postupak nastavlja.

Podnositeljica Marina Duvnjak je podnijela podnesak 26. rujna 2024. kojim je požurila sud da postupi po dopisu Županijskog suda u Zagrebu od 26. kolovoza 2024.

Podnositeljica je podnijela podnesak sudu da se što prije donese meritorna odluka u predmetu jer je spis već pet puta vraćen remisorno s drugostupanijskog suda te zbog nedonošenja odluke već više od dvije godine.

Županijski sud u Zagrebu donio je 14. veljače 2025. rješenje broj: Gž-5651/2024-3 kojim se odbijaju kao djelomično neosnovane žalbe Đure Jokića, Dragana Jokića i Ivane Jokić i potvrđuje rješenje o troškovima postupka sadržano u dopunskoj presudi prvostupanijskog suda od 6. rujna 2018. u pobijanom dijelu u kojem je zahtjev pravne prednice podnositeljice za naknadu troškova prihvaćen u iznosu od 4.047,33 eura. Nadalje, uvažena je kao djelomično osnovana žalba Đure Jokića, Dragana Jokića i Ivane Jokić te je odbijen

kao djelomično neosnovan zahtjev prednice podnositeljice u iznosu od 3.483,97 eura.

Podnositeljica je 5. ožujka 2025. podnijela prijedlog za donošenje dopunskog rješenja o trošku postupka te prijedlog za dopuštenje revizije protiv navedenog rješenja Županijskog suda u Zagrebu.

II-tuženik-protutužitelj je 3. travnja 2025. podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv navedenog rješenja Županijskog suda u Zagrebu od 14. veljače 2025.

Prvostupanijski sud je 27. listopada 2025. dostavio Vrhovnom sudu sve presude i rješenja prvostupanijskog i drugostupanijskog suda te prijedloge za dopuštenje revizije.

Podnositeljica je podnijela podnesak sudu 5. studenoga 2025., kojim je navela da je samo revizijski spis/omot poslan Vrhovnom sudu, dok je spis u fizičkom obliku i dalje na prvostupanijskom sudu te je predložila da prvostupanijski sud ispravi svoju dopunsku presudu od 6. rujna 2018. na način da u uvodu presude doda OIB III-tuženika Dragana Jokića, da se spis što prije dostavi drugostupanijskom sudu kojem se predlaže ispraviti/dopuniti svoju odluku u pogledu dopunske odluke u pogledu troška, ali i u pogledu ispravka njegove odluke od 14. veljače 2025. u kojoj je propušteno navesti OIB tužiteljice.

Spis se i dalje nalazi na Vrhovnom sudu pod brojem Revd-4847/2025 te u trenutku odlučivanja o ustavnoj tužbi postupak nije okončan.

III. MJERODAVNO PRAVO

3. U glavi VI. (članci 63. – 70.) Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13., 33/15., 82/15., 67/18. i 21/22.; u daljnjem tekstu: ZoSud/13) pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je model zaštite prava na suđenje u razumnom roku.

IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

4. Sukladno stajalištu Ustavnog suda iz rješenja broj: U-III-A-322/2014 od 23. prosinca 2014., jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da je podnositelj prethodno koristio dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

4.1. Budući da je u trenutku podnošenja ustavne tužbe podnositeljica koristila pravno sredstvo koje joj je bilo na raspolaganju, Ustavni sud utvrđuje da je ustavna tužba u konkretnom slučaju dopuštena te će razmotriti njezinu osnovanost.

V. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

5. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenosti predmeta, ponašanju podnositelja i mjerodavnih tijela te važnosti predmeta postupka za podnositelja.

U konkretnom slučaju Ustavni sud razmatra postupanje nadležnih sudova i podnositeljice od podnošenja tužbe prednice podnositeljice (28. veljače 2007.) do dana donošenja ove odluke 14. siječnja 2026. (razmatrano razdoblje).

1) Duljina sudskog postupka

6. Parnični postupak pred prvostupanijskim sudom pokrenut je tužbom prednice podnositeljice protiv tuženika radi naknade štete. Prvostupanijski sud donio je presudu broj: 81-P-2417/2007-22 od 30. kolovoza 2017. kojom je odbijen tužbeni zahtjev i protutužbeni zahtjev. Prvostupanijski sud je nadalje donio dopunsku presudu broj: 81-P-2417/07-27 od 6. rujna 2018. Županijski sud u Zagrebu donio

je presudu broj: 10 Gž-3446/2018-6 od 29. rujna 2020., kojom je odbijena žalba prednice podnositeljice i potvrđena prvostupanijska presuda u dijelu pod točkom I. izreke te su uvažene žalbe I-tuženika-protutužitelja i III-tuženika-protutužitelja i preinačena je dopunska presuda od 6. rujna 2018. te je presuđeno da svaka stranka snosi svoj trošak. Isti sud je rješenjem odbio žalbu I-tuženika-protutužitelja i III-tuženika-protutužitelja i potvrđeno je rješenje od 17. veljače 2020. te je odbačena žalba i dopuna žalbe I-tuženika-protutužitelja i III-tuženika-protutužitelja. Prvostupanijski sud tri puta je donosio rješenje o prekidu postupka (i rješenje o nastavku postupka) radi smrti pojedinih stranaka te prednice podnositeljice. Prednica podnositeljice dostavila je protiv presude Županijskog suda u Zagrebu prijedlog za dopuštenje revizije 23. studenoga 2020. Vrhovni sud donio je rješenje broj: Revd 947/2021-2 od 6. srpnja 2021., kojim je dopustio reviziju protiv drugostupanijske presude. Županijski sud u Zagrebu donio je 14. veljače 2025. rješenje broj: Gž-5651/2024-3 kojim se odbijaju kao djelomično neosnovane žalbe Đure Jokića, Dragana Jokića i Ivane Jokić i potvrđuje rješenje o troškovima postupka sadržano u dopunskoj presudi prvostupanijskog suda od 6. rujna 2018. u pobijanom dijelu u kojem je zahtjev pravne prednice podnositeljice za naknadu troškova prihvaćen u iznosu od 4.047,33 eura. Podnositeljica je 5. ožujka 2025. podnijela prijedlog za donošenje dopunskog rješenja o trošku postupka te prijedlog za dopuštenje revizije protiv navedenog rješenja drugostupanijskog suda. Spis se i dalje nalazi na Vrhovnom sudu pod brojem: Revd-4847/2025 te u trenutku odlučivanja o ustavnoj tužbi postupak nije okončan.

Ustavni sud utvrđuje da parnični postupak u konkretnom slučaju od podnošenja tužbe prednice podnositeljice do donošenja ove odluke traje ukupno osamnaest (18) godina, deset (10) mjeseci i sedamnaest (17) dana.

2) Složenost sudskog predmeta

7. Ustavni sud ocjenjuje da se u konkretnom slučaju radi o djelomično složenom predmetu.

3) Postupanje nadležnih sudova

8. Prvostupanijski sud donio je prvostupanijsku presudu u razdoblju od deset godina, te dopunsku presudu u razdoblju od godinu dana, Županijski sud u Zagrebu donio je presudu po žalbi u roku od tri godine. Vrhovni sud je donio rješenje broj: Rev-1356/2021-4 od 26. travnja 2022. kojim je prihvatio reviziju prednice podnositeljice te je ukinuo drugostupanijsku presudu od 29. rujna 2020. i predmet vratio tom sudu na ponovno suđenje. Podnositeljica je 5. ožujka 2025. i II-tuženik-protutužitelj 3. travnja 2025. podnijela prijedlog za donošenjem dopunskog rješenja o trošku postupka te prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu od 14. veljače 2025. Spis se i dalje nalazi na Vrhovnom sudu pod brojem: Revd-4847/2025 te nije donesena odluka povodom prijedloga za dopuštenje revizije. Prvostupanijski sud je tri puta donosio rješenje o prekidu postupka zbog smrti stranaka, kao i rješenje o nastavku postupka. Prvostupanijski sud donio je rješenje broj: LXIV-P-2417/07 od 3. rujna 2009. kojim je utvrdio da je nastupio prekid postupka u predmetu tužbe i protutužbe, s obzirom na to da je drugotužena – protutužiteljica Dragica Jokić umrla. Isti sud je donio rješenje broj: I-P-2417/07-61 od 18. travnja 2011., kojim je pozvao Dragana Jokića i Lidiju Hamp, kao nasljednike drugotužene-protutužiteljice da preuzmu postupak te da se po pravomoćnosti rješenja postupak nastavlja. Prvostupanijski sud donio je rješenje broj: 81-P-2417/2007-92 od 20. veljače 2023., kojim je utvrdio prekid postupka jer je prvotuženik-protutužitelj Đuro Jokić preminuo. Zatim je donio rješenje broj: 81 P-2417/2007-105 od 9. studenoga 2023.

kojim se pozivaju nasljednici Đure Jokića da preuzmu postupak i da se postupak nastavlja po pravomoćnosti rješenja. Nadalje, prvostupanjski sud donio je rješenje broj: P-2417/2007-127 od 21. lipnja 2024. kojim je utvrdio prekid postupka zbog smrti Dragice Belovari. Istim rješenjem pozvana je Marina Duvnjak da preuzme postupak te da se po pravomoćnosti rješenja postupak nastavlja.

4) Ponašanje podnositeljice ustavne tužbe

9. Ocjena je Ustavnog suda da prednica podnositeljice i podnositeljica u razmatranom razdoblju nisu pridonijele duljini trajanja postupka.

VI. OCJENA USTAVNOG SUDA

10. Imajući u vidu ukupno trajanje postupka (više od 18 godina), nedovoljno učinkovito postupanje sudova te da postupak nije okončan (Vrhovni sud nije donio odluku po podnesenim prijedlozima za dopuštenje revizije), Ustavni sud ocjenjuje da je podnositeljica povrijeđeno pravo da sud u razumnom roku odluči o njezinim pravima i obvezama, koje je zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Izreka odluke i nalog predsjedniku nadležnog suda

11. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, u smislu članka 63. stavaka 1. i 2. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u točki I. izreke.

Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određuje se da je predsjednik Vrhovnog suda dužan dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumima donošenja i otpreme odluke u roku od osam (8) dana od dana njezine otpreme, a najkasnije osam (8) dana od isteka roka određenog u točki II. izreke ove odluke.

12. U skladu s člankom 63. stavkom 3. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točkama III. i IV. izreke.

Ustavni sud utvrđuje visinu naknade zbog povrede ustavnog prava na suđenje u razumnom roku uzimajući u obzir okolnosti svakog pojedinog predmeta (naknada je djelomično umanjena zbog prekida postupka nastalog smrću pojedinih stranaka tijekom postupka), uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj.

13. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka V. izreke).

Broj: U-III A-2919/2022
Zagreb, 14. siječnja 2026.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednica Vijeća
Sanja Bezbradica Jelavić, v. r.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

194

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovičan-Đurović, Gordane Marušić-Babić, Željke Žrilić Ježek i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti

općeg akta pokrenutog po zahtjevu 1. KEYA d.o.o. Opatija (Grad Opatija), Veprinački put 2, OIB 71658112761, kojeg zastupa zastupnik po zakonu IM, OIB: [osobni identifikacijski broj] i 2. DK, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa] koje zastupa opunomoćenica Vlatka Juričić Pizzul, odvjetnica u Opatiji, na sjednici vijeća održanoj 26. siječnja 2026.

presudio je

Ukida se Odluka o utvrđenju postojeće komunalne infrastrukture klasa: 932-07/25-01/14, urbroj: 2170-12-01/1-25-1 (»Službene novine Grada Opatije« broj 7/25).

Obrazloženje

1. KEYA d.o.o. je podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o utvrđenju postojeće komunalne infrastrukture klasa: 932-07/25-01/14, urbroj: 2170-12-01/1-25-1 u odnosu na članak 1. točka 8 – kč.br. 631/2 u naravi nadstrešnica površine 59 m² upisana u ZK ul. 1805 k.o. Volosko (»Službene novine Grada Opatije« broj 7/25. – dalje u tekstu: Odluka) koju je donijelo Gradsko vijeće Grada Opatije na sjednici održanoj 8. travnja 2025. Zahtjev je zaprimljen pod poslovnim brojem Usoz-78/2025.

1.1. DK je podnijela zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o utvrđenju postojeće komunalne infrastrukture klasa: 932-07/25-01/14, urbroj: 2170-12-01/1-25-1 u odnosu na članak 1. točka 1 – čk.br. [katastarska čestica] uređeno zemljište površine 35 m², nadstrešnica površine 52 m² i spremište površine 19 m², odnosno sveukupne površine 106 m² upisana u ZK ul. [zemljišnoknjižni uložak] k.o. [katastarska općina] (»Službene novine Grada Opatije« broj 7/25. – dalje u tekstu: Odluka) koju je donijelo Gradsko vijeće Grada Opatije na sjednici održanoj 8. travnja 2025. Zahtjev je zaprimljen pod poslovnim brojem Usoz-79/2025.

1.2. Kako se zahtjevi odnose na isti akt, spisi su spojeni radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke, sukladno odredbi članka 107. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima (»Narode novine«, broj: 36/24. – dalje u tekstu: ZUS/24).

2. Podnositelj zahtjeva 1. KEYA d.o.o. navodi da je pobijana Odluka nezakonita jer nije utemeljena na Zakonu o komunalnom gospodarstvu te krši ustavom zajamčeno pravo vlasništva. Nekretnina oznake kč.br. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina] je u isključivom vlasništvu i posjedu podnositelja zahtjeva, iako je upisan samo kao suvlasnik. Navedena nekretnina predstavlja terasu ugostiteljskog objekta – nadstrešnicu sagrađenog na kč.br. [katastarska čestica], k.o. [katastarska općina], na adresi Obala Frana Supila 10 te ni na koji način ne može predstavljati »javno prometnu površinu na kojoj nije dopušten promet motornim vozilima u Ulici Obala Frana Supila«. Grad Opatija na spornoj čestici ne obavlja komunalnu djelatnost jer kč.br. [katastarska čestica] predstavlja pripadak poslovnom prostoru ugostiteljskog objekta podnositelja zahtjeva – nadstrešnicu. Predlaže ukinuti pobijanu Odluku u odnosu na članak 1. točka 8.

2.1. Podnositeljica zahtjeva 2. DK navodi da kč.br. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina] u naravi predstavlja ostakljenu terasu ugostiteljskog objekta »Plavi podrum« te ni na koji način ne predstavlja komunalnu infrastrukturu. Svoj interes za podnošenje zahtjeva dokazuje Rješenjem o izvedenom stanju od 23. ožujka 2020. Ističe da nekretnina oznake kč.br. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina] predstavlja terasu ugostiteljskog objekta – nadstrešnicu sagrađenog na kč.br. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina] na adresi Obala Frana Supila 5 te ni na koji način ne može predstavljati »javno prometnu površinu na kojoj nije dopušten pro-

met motornim vozilima u Ulici Obala Frana Supila«. Naime na kč.br. [katastarska čestica] koja predstavlja pripadak poslovnom prostoru ugostiteljskog objekta podnositeljice zahtjeva Grad Opatija ne obavlja nikakvu komunalnu djelatnost te terasa (nadstrešnica) nije javna. Predlaže ukinuti pobijanu Odluku u odnosu na članak 1. točka 1.

3. Očitovanje na zahtjev dostavio je predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije. U očitovanju navodi da se, suprotno mišljenju podnositelja zahtjeva, upravo radi o komunalnoj infrastrukturi – javno prometnoj površini na kojoj nije dopušten promet motornim vozilima. Naime, na cijeloj šetnici obale Frana Supila položena je komunalna infrastruktura kojom upravlja Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka, Podružnica liburnijske vode te Grad Opatija i to: infrastruktura sanitarne odvodnje, infrastruktura oborinske odvodnje i infrastruktura vodoopskrbe. Pored navedene komunalne infrastrukture položen je i elektroenergetski vod kojim upravlja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. kao pružatelj javne usluge. Točno je da je kč.br. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina] natkrivena mobilnom nadstrešnicom koju koristi ugostiteljski objekt međutim navedena nadstrešnica postavljena je protivno zakonu. U odnosu na kč.br. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina] navodi da predmetna čestica u naravi predstavlja dio šetnice odnosno trga u ulici Obala Frana Supila, dakle dio površine javne namjene koja se još daleko prije stupanja na snagu Zakona o komunalnom gospodarstvu iz 2018. godine odnosno prije (nelegalnog) postavljanja nadstrešnice koristila kao javna površina dostupna svima. Budući da predmetna nekretnina predstavlja javno dobro u općoj uporabi *ex lege* ističe se da podnositelj zahtjeva ne može biti isključivi i samostalni posjednik, jer je javno dobro u općoj uporabi namijenjena uporabi svih. Posebno naglašava da je nadstrešnica postavljena protivno zakonu (»nelegalno«) i to na površini javne namjene bez suglasnosti bilo kojeg javnopravnog tijela, zatim bez suglasnosti Konzervatorskog odjela i Grada Opatije. Predlaže odbiti zahtjeve.

4. Zahtjevi su osnovani.

5. Odluka je donesena na temelju odredbe članka 35. točke 2. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine«, broj: 33/20., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 123/17., 98/19. i 144/20.) i članka 29. Statuta Grada Opatije (»Službene novine Primorsko-goranske županije«, broj: 49/23.), a u svezi s člankom 132. Zakona o komunalnom gospodarstvu (»Narodne novine«, broj: 68/18., 110/18., 32/20. i 145/24. – dalje u tekstu: ZKG) te propisuje:

»Članak 1.

Postojeću komunalnu infrastrukturu, izgrađenu do dana stupanja na snagu Zakona o komunalnom gospodarstvu (»Narodne novine«, broj: 68/18.), kao javno prometnu površinu na kojoj nije dopušten promet motornim vozilima u Ulici Obala Frana Supila, čine nekretnine:

1. k.č. 600/2 uređeno zemljište površine 35 m², nadstrešnica površine 52 m² i spremište površine 19 m², odnosno sveukupne površine 106 m² upisana u zk.ul.1691 k.o. Volosko,

2. k.č. 600/5 nadstrešnica površine 73 m² upisana u zk.ul. 1694 k.o. Volosko,

3. k.č. 605 uređeno zemljište površine 81 m², nadstrešnica površine 14 m², sveukupne površine 95 m² upisana u zk.ul. 1686 k.o. Volosko,

4. k.č. 606/2 nadstrešnica površine 38 m² upisana u zk.ul. 1684 k.o. Volosko,

5. k.č. 606/3 uređeno zemljište površine 8 m² upisano u zk.ul. 1685 k.o. Volosko,

6. k.č. 611 k.o. nadstrešnica površine 82 m² upisana u zk.ul. 1698 k.o. Volosko,

7. k.č. 612/2 poslovna zgrada površine 58 m² upisana u zk.ul. 1789 k.o. Volosko,

8. k.č. 631/2 u naravi nadstrešnica površine 59 m² upisana u zk.ul. 1805 k.o. Volosko.

Članak 2.

Komunalna infrastruktura iz članka 1. ove Odluke evidentirat će se u katastru i upisat će se u zemljišnim knjigama kao javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu Grada Opatije, na temelju podataka prikupljenih u postupku izlaganja na javni uvid podataka prikupljenih novom katastarskom izmjerom za k.o. Volosko, odnosno geodetskog elaborata izvedenog stanja komunalne infrastrukture i potvrde Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Opatije da se radi o komunalnoj infrastrukturi, u skladu s člankom 132. Zakona o komunalnom gospodarstvu

Članak 3.

Ova Odluka stupa na snagu osmog dana od dana objave u »Službenim novinama Grada Opatije«.

6. Članak 132. ZKG-a, koji je osnova donošenja Odluke propisuje: (1) Komunalna infrastruktura iz članka 59. stavka 1. ovoga Zakona izgrađena do dana stupanja na snagu ovoga Zakona koja nije evidentirana u katastru ili nije evidentirano njezino stvarno stanje evidentira se u katastru na temelju geodetskog elaborata izvedenog stanja komunalne infrastrukture, potvrde jedinice lokalne samouprave da se radi o komunalnoj infrastrukturi, a koje pribavlja i nadležnom tijelu za katastar dostavlja jedinica lokalne samouprave odnosno javni isporučitelj koji upravlja komunalnom infrastrukturom i rješenja nadležnog zemljišnoknjižnog suda o provedbi prijavnog lista u zemljišnu knjigu. Prijavni list za prethodnu provedbu u zemljišnoj knjizi izrađen u skladu s pregledanim i potvrđenim geodetskim elaboratom izvedenog stanja komunalne infrastrukture i potvrdu jedinice lokalne samouprave da se radi o komunalnoj infrastrukturi zemljišnoknjižnom sudu po službenoj dužnosti dostavlja nadležni ured za katastar. (2) Potvrda jedinice lokalne samouprave iz stavka 1. ovoga članka mora sadržavati katastarske i zemljišnoknjižne oznake zemljišta na kojem se nalazi i tvrdnju da se radi o komunalnoj infrastrukturi. (3) Komunalna infrastruktura iz stavka 1. ovoga članka evidentira se u katastru i upisuje u zemljišne knjige kao neotuđivo vlasništvo odnosno suvlasništvo jedinice lokalne samouprave na čijem se području nalazi i/ili javnog isporučitelja koji upravlja komunalnom infrastrukturom, neovisno o postojanju upisa vlasništva i/ili drugih stvarnih prava treće osobe. (4) Na evidentiranje u katastru i upis u zemljišne knjige komunalne infrastrukture iz stavka 1. ovoga članka ne primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuje prostorno uređenje o parcelaciji građevinskog zemljišta niti odredbe drugih zakona i propisa kojima se uređuje katastar zemljišta i nekretnina, vlasništvo, druga stvarna prava i zemljišne knjige, a koje su protivne stavicima 1. i 2. ovoga članka. (5) Evidentiranje u katastru i upis u zemljišne knjige komunalne infrastrukture na način propisan stavicima 1., 2. i 3. ovoga članka ne isključuje mogućnost njihova evidentiranja u katastru i upisa u zemljišne knjige na način propisan zakonima i drugim propisima iz stavka 4. ovoga članka.

7. Proizlazi da citirani članak zakona na temelju kojeg je Odluka donesena, sam po sebi, ne daje ovlaštenje predstavničkom tijelu jedinice lokalne samouprave na donošenje općeg akta (bez odgo-varajuće materijalnopravne osnove). Isto tako statutarna odredba

sama po sebi, bez odgovarajuće materijalnopravne osnove, također ne može biti valjana osnova za donošenje općeg akta.

7.1. Napominje se da je odredbom članka 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o komunalnom gospodarstvu (»Narodne novine«, broj: 145/24.), a koja izmjena je stupila na snagu 21. prosinca 2024. propisano:

»U članku 61. stavku 4. iza riječi: »odluke o proglašenju javnog dobra u općoj uporabi« umjesto točke stavlja se zarez i dodaju riječi: »a ako je riječ o komunalnoj infrastrukturi koja nije u vlasništvu odnosno suvlasništvu jedinice lokalne samouprave i/ili osobe koja obavlja komunalnu djelatnost, nakon što su riješeni imovinskopravni odnosi«.

8. Slijedom izloženog, na temelju odredbe članka 162. stavka 3. ZUS-a, presuđeno je kao u izreci.

9. Odluka prestaje važiti danom objave ove presude u »Narodnim novinama« (članak 162. stavak 4. ZUS-a).

Poslovni broj: Usoz-78/2025-15

spojen Usoz-79/2025

Zagreb, 26. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća

Jelena Rajić, v. r.

195

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Kristine Senjak Krunic, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Blanše Turić i Snježane Horvat-Paliska, članica vijeća uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog na zahtjev MJ, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa], PJ, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa], PJM, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa] i NJ, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa], koje zastupa opunomoćenica Dobrila Tenžera Kerum, odvjetnica iz Sinja, Vrljička 41, te MB, [adresa], OIB [osobni identifikacijski broj] i MZ, [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], na sjednici vijeća održanoj 29. siječnja 2026.

presudio je

Ukida se Odluka o nerazvrstanim cestama na području Općine Hrvace klasa: 024-01/25-04/9, urbroj: 2181-25-01-25-01 od 10. travnja 2025. (»Službeni glasnik Općine Hrvace«, 2A/25. i 11/25.).

Obrazloženje

1. MJ iz [adresa], PJ iz [adresa], PJM iz [adresa] i NJ iz [adresa] podnijeli su kao suvlasnici k.č.br. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina] u predmetu zaprimljenim pod poslovnim brojem: Usoz-86/2025, zahtjev za ocjenu zakonitosti dviju odluka Općine Hrvace i to Odluke o nerazvrstanim cestama na području Općine Hrvace, klasa: 024-01/25-04/9, urbroj: 2181-25-01-25-01 od 10. travnja 2025. i Odluke o proglašenju komunalne infrastrukture – nerazvrstane ceste javnim dobrom u općoj uporabi u vlasništvu Općine Hrvace, klasa: 024-01/25-04/10 urbroj: 2181-25-01-25-1 od 10. travnja 2025., obje objavljene u Službenom glasniku Općine Hrvace«, 2A/25. Budući da se jednim podneskom osporavaju dva akta, Sud je razdvojio predmete te se o zakonitosti svakog osporenog akta odlučuje u zasebnom postupku.

2. Predmet ovog upravnog spora ocjena je zakonitosti Odluke o nerazvrstanim cestama na području Općine Hrvace, klasa: 024-01/25-04/9, urbroj: 2181-25-01-25-01 od 10. travnja 2025. (u daljnjem tekstu Odluka), koji opći akt su također zahtjevom osporili MB iz [adresa] i MZ iz [adresa], zahtjevom zaprimljenim u predmetu pod poslovnim brojem Usoz-89/2025 radi čega je Sud odgovarajućom primjenom odredbe članka 107. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, 36/24. – dalje ZUS) predmete spojio radi zajedničkog raspravljanja i donošenja odluke pod poslovnim brojem: Usoz-86/2025.

3. Podnositelji zahtjeva u bitnom ističu da je Općina Hrvace, nakon presude ovog Suda poslovni broj: Usoz-126/24, kojom je ukinuta Odluka o nerazvrstanim cestama na području Općine Hrvace od 14. studenog 2018. (»Službeni glasnik Općine Hrvace«, 9/18.), iznova donijela nezakonitu Odluku na temelju članka 101. Zakona o cestama (»Narodne novine«, 84/11., 22/13., 54/13., 148/13., 92/14., 110/19., 144/21., 114/22., 04/23. i 133/23. dalje ZC), koja odredba ne daje ovlast predstavničkom tijelu jedinice lokalne samouprave za donošenje odluke kojom se nekretnina u privatnom vlasništvu proglašava javnim dobrom u općoj uporabi. Takvu ovlast ne daje ni odredba članka 35. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine«, 33/01., 60/01., 129/05., 10907., 125/08., 36/09., 137/15., 123/17., 98/19. i 144/20. dalje ZLP(R)S ni odredba članka 31. Statuta Općine Hrvace (»Službeni glasnik Općine Hrvace« 1/18. i 9/20.), što jasno proizlazi iz dosadašnje prakse ovog Suda. Podnositelji zahtjeva MB i MZ, dodaju da Odluka ne sadrži grafički dio i oznake katastarskih čestica preko kojih se traži osnivanje nerazvrstanih cesta, već je isključivo priložen popis s nazivima cesta bez pobliže određenih katastarskih čestica. Smatraju da nezakonito i netransparentno postupanje Općine Hrvace ugrožava njihova imovinska prava, jer se na popisu nerazvrstanih cesta navodi odvojak Bošnjak što daje opravdanu sumnju da je u popis uključena površina koja obuhvaća k.č.br. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina] koju su naslijedile od supruga i oca, a koja u naravi predstavlja dvorište njihove obitelji, kojem nemaju pristup druge osobe i ispod kojeg se nalaze njihove septičke jame. Pored navedenog pretpostavljaju da se dio njihove nekretnine u naravi oranice Gornji Panj, oznake k.č.br. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina], želi proglasiti javnim dobrom i nerazvrstanom cestom, a radi se o nekretnini neposredno uz rijeku Cetinu, kojoj se pristupa s županijske ceste 6105 Hrvace – Bitelić. Svoje vlasništvo na predmetnim nekretninama dokazuju zemljišnoknjižnim izvatkom čime dokazuju da se Odlukom dira u njihovo pravo suvlasništva, zbog čega se pozivaju na odredbe Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine«, 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) kao i članak 1. Protokola uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (»Narodne novine«, Međunarodni ugovor broj 18/97. i 6/99.). Naglašavaju da Općina Hrvace nije kao tijelo javne vlasti provela javnu raspravu prije donošenja Odluke kojom zadire u imovinska prava pojedinaca. Skreću pozornost na odredbu članka 8. stavka 3. Odluke kojom je potpuno nezakonito dana ovlast općinskom načelniku da može zaključkom samostalno mijenjati i dopunjavati podatke Jedinstvene baze nerazvrstanih cesta obzirom da je to isključiva ovlast predstavničkog tijela.

4. Predlažu da ovaj Sud ukine osporeni opći akt.

5. Očitovanje o zahtjevima dostavilo je Općinsko vijeće Općine Hrvace u kojem navodi da je na sjednici održanoj 21. studenog 2025. donesena Odluka o ispravku Odluke o nerazvrstanim cestama na području Općine Hrvace klasa: 024-01/25-04/09 urbroj: 2181-25-01-25-2, koja je stupila na snagu i objavljena u Službenom glasniku Općine Hrvace br. 11/25, 25. studenog 2025. i kojom se umjesto članka 101. ZC-a kao pravni temelj navodi odredba članka 107. istog Zakona.

6. Zahtjev je osnovan.

7. Osporenu Odluku donijelo je Općinsko vijeće Općine Hrvace 21. studenoga 2025. na temelju članka 101. ZC-a, članka 35. ZLP(R) S te članka 31. Statuta Općine Hrvace, sukladno člancima 21., 22. i 23. Zakona o komunalnom gospodarstvu (»Narodne novine«, 68/18. 110/18., 32/20. i 145/24.; u daljnjem tekstu: ZKG).

8. Članak 101. ZC-a uređuje pravni status nerazvrstane ceste, članak 35. ZLP(R)S-a propisuje ovlasti predstavničkog tijela jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, a članak 31. Statuta Općine Hrvace propisuje ovlasti Općinskog vijeća. Članci 21., 22. i 23. ZKG-a definiraju i nabrajaju komunalne djelatnosti kojima se osigurava održavanje komunalne infrastrukture te, među ostalim, određuju sadržaj pojma »održavanje nerazvrstanih cesta«.

9. Nijedna od navedenih zakonskih odredaba ne ovlašćuje jedinicu lokalne samouprave na donošenje odluke kao što je osporena Odluka, a odredba Statuta Općine Hrvace na temelju koje je donesena Odluka, samostalno, bez mjerodavnog materijalnog prava, ne može biti osnova za donošenje općeg akta.

10. Polazeći od utvrđenja da navedene odredbe ZC-a, ZLP(R) S-a, ZKG-a i Statuta Općine Hrvace, na temelju kojih je donesena osporena Odluka, nisu valjana osnova za donošenje odluke kao što je osporena Odluka, Sud ocjenjuje osporenu Odluku nezakonitom.

11. U odnosu na pozivanje Općine Hrvace na Odluku o ispravku Odluke o nerazvrstanim cestama na području Općine Hrvace klasa: 024-01/25-04/09 urbroj: 2181-25-01-25-2 od 21. studenog 2025., valja reći da se kroz institut ispravljanja pogrešaka omogućuje ispravljanje očitih netočnosti tehničke prirode ili nedostataka nastalih prilikom prijepisa odluke, ali ne i mijenjanje pravnog osnova na kojem se Odluka temelji.

12. Pored navedenog, a u svjetlu navoda podnositelja zahtjeva, nakon analize osporene Odluke odnosno postupka njenog donošenja, Sud je ocijenio da i postupak koji je prethodio njenom donošenju nije proveden u skladu sa Zakonom o pravu na pristup informacijama (»Narodne novine«, 25/13., 85/15. i 69/22.; u daljnjem tekstu: ZPPI).

13. Mjerodavne odredbe članka 11. stavaka 1. i 2. ZPPI-a propisuju:

»Članak 11.

(1) *Tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravne osobe s javnim ovlastima dužne su provoditi savjetovanje s javnošću pri donošenju zakona i podzakonskih propisa, a pri donošenju općih akata odnosno drugih strateških ili planskih dokumenta kad se njima utječe na interese građana i pravnih osoba.*

(2) *Savjetovanje s javnošću tijela državne uprave provode preko središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanja s javnošću, a druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravne osobe s javnim ovlastima preko internetske stranice ili preko središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanje s javnošću, objavom nacrt propisa, općeg akta odnosno drugog dokumenta, s obrazloženjem razloga i ciljeva koji se žele postići donošenjem propisa, akta ili drugog dokumenta, sastavom radne skupine koja je izradila nacrt, ako je odlukom čelnika tijela radna skupina bila osnovana te pozivom javnosti da dostavi svoje prijedloge i mišljenja.«*

14. Budući da se osporenim općim aktom utječe na interese građana, pa tako i interese podnositelja zahtjeva, Općina Hrvace bila je dužna provesti savjetovanje s javnošću u vezi s osporenom Odlukom. Međutim, na mrežnoj stranici Općine Hrvace ne postoji podatak o provođenju savjetovanja s javnošću u vezi s osporenom Odlukom iz kojeg razloga je osporeni opći akt nezakonit u formalnom smislu.

15. Slijedom navedenog, Sud je na temelju članka 162. stavka 3. ZUS-a, ukinuo osporenu Odluku zbog njezine nezakonitosti.

16. Osporena Odluka, u skladu s člankom 162. stavkom 4. ZUS-a, prestaje važiti danom objave ove presude u »Narodnim novinama«.

Poslovni broj: Usoz-86/2025-6

surj. Usoz-89/2025

Zagreb, 29. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća

Kristina Senjak Krnić, v. r.

196

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Kristine Senjak Krnić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Blanshe Turić i Snježane Horvat-Paliska, članica vijeća uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog na zahtjev MJ, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa], PJ, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa], PJM, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa] i NJ, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa], koje zastupa opunomoćenica Dobrila Tenžera Kerum, odvjetnica iz Sinja, Vrlička 41, na sjednici vijeća održanoj 29. siječnja 2026.

presudio je

Ukida se Odluka o proglašenju komunalne infrastrukture – nerazvrstane ceste javnim dobrom u općoj uporabi u vlasništvu Općine Hrvace klasa: 024-01/25-04/10, urbroj: 2181-25-01-25-1 od 10. travnja 2025. (»Službeni glasnik Općine Hrvace«, 2A/25.).

Obrazloženje

1. MJ iz [adresa], PJ iz [adresa], PJM iz [adresa] i NJ iz [adresa] podnijeli su kao suvlasnici k.č.br. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina] u predmetu zaprimljenim pod poslovnim brojem: Usoz-86/2025, zahtjev za ocjenu zakonitosti dviju odluka Općine Hrvace i to Odluke o nerazvrstanim cestama na području Općine Hrvace klasa: 024-01/25-04/9, urbroj: 2181-25-01-25-01 od 10. travnja 2025. i Odluke o proglašenju komunalne infrastrukture – nerazvrstane ceste javnim dobrom u općoj uporabi u vlasništvu Općine Hrvace klasa: 024-01/25-04/10 urbroj: 2181-25-01-25-1 od 10. travnja 2025., obje objavljene u »Službenom glasniku Općine Hrvace«, 2A/25. Budući da se jednim podneskom osporavaju dva akta, Sud je razdvojio predmete te se o zakonitosti svakog osporenog akta odlučuje u zasebnom postupku.

2. Predmet ovog upravnog spora ocjena je zakonitosti Odluke o proglašenju komunalne infrastrukture – nerazvrstane ceste javnim dobrom u općoj uporabi u vlasništvu Općine Hrvace Klasa: 024-01/25-04/10 urbroj: 2181-25-01-25-1 od 10. travnja 2025. (u daljnjem tekstu Odluka).

3. Podnositelji zahtjeva u bitnom ističu da je Općina Hrvace, nakon presude ovog Suda poslovni broj: Usoz-147/23, kojom je ukinuta Odluka o podnošenju prijedloga za upis nove nerazvrstane ceste u katastarski operat i zemljišne knjige, klasa: 021-01/16-01/13, urbroj: 2175/03-01-16-1 od 13. lipnja 2016, iznova donijela nezakonitu Odluku sa sadržajno istom snimkom izvedenog stanja nerazvrstane ceste Z-9/2016, izrađene od GEA TIM d.o.o., koja obuhvaća novoformiranu k.č.br. [katastarska čestica] u površini od 417 m2,

nastalu i od k.č.br. [katastarska čestica] u vlasništvu predlagatelja, pozivajući se na članke 101. i 102. Zakona o cestama (»Narodne novine«, 84/11., 22/13., 54/13., 148/13., 92/14., 110/19., 144/21., 114/22., 04/23. i 133/23. dalje ZC), članak 62. Zakona o komunalnom gospodarstvu (»Narodne novine«, 68/18. 110/18., 32/20. i 145/24.; u daljnjem tekstu: ZKG) i članak 31. Statuta Općine Hrvace (»Službeni glasnik Općine Hrvace« 1/18. i 9/20.). Međutim, članci 101. i 102. ZC-a ne daju ovlast predstavničkom tijelu jedinice lokalne samouprave za donošenje takvog općeg akta kojim se nekretnina u privatnom vlasništvu proglašava komunalnom infrastrukturom – nerazvrstanom cestom, što je ujedno i protivno smislu i cilju ZKG-a. Naglašava da predmetna nekretnina nije predstavljala komunalnu infrastrukturu na dan stupanja na snagu ZKG-a, odnosno 4. kolovoza 2018., što jasno proizlazi iz njihovog očitovanja u predmetu Usoz-126/24 kao i iz izjava svjedoka te fotografija u spisu Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Sinju, poslovni broj P-596/17.

4. Predlažu da ovaj Sud ukinе osporeni opći akt.

5. Općinsko vijeće Općine Hrvace dostavilo je očitovanje o zahtjevu u odnosu na osporeni opći akt u kojem navodi da je na sjednici održanoj 21. studenog 2025. donesena Odluka o ispravku Odluke o proglašenju komunalne infrastrukture – nerazvrstane ceste javnim dobrom u općoj uporabi u vlasništvu Općine Hrvace klasa: 024-01/25-04/10 urbroj: 2181-25-01-25-2, koja je stupila na snagu i objavljena u Službenom glasniku Općine Hrvace br. 11/25, 25. studenog 2025. Tom Odlukom o ispravku ispuštene su odredbe članka 101. i 102 ZC-a kao pravni temelj donošenja sporne Odluke.

6. Zahtjev je osnovan.

7. Osporenu Odluku Općinsko vijeće Općine Hrvace 21. studenoga 2025., donijelo je, osim na temelju članaka 101. i 102. ZC-a, i na temelju članka 62. ZKG-a, koji stavkom 1. propisuje da odluku o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi i odluku o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi komunalne infrastrukture donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave. Navedena zakonska odredba, uz statutarnu odredbu članka 31. Statuta Općine Hrvace, valjana je osnova za donošenje osporene Odluke. Stoga, unatoč tome što se osporena Odluka u preambuli poziva i na odredbe članka 101 i 102. ZC-a, nije moguće prihvatiti navode podnositelja o nevaljanoj pravnoj osnovi za donošenje osporenog općeg akta.

8. Međutim, nakon analize osporene Odluke odnosno postupka njenog donošenja, Sud je ocijenio da postupak koji je prethodio donošenju osporene Odluke nije proveden u skladu sa ZPPI-em, zbog čega osporena Odluka nije zakonita u formalnom smislu.

9. Mjerodavne odredbe članka 11. stavaka 1. i 2. ZPPI-a propisuju:

»Članak 11.

(1) Tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravne osobe s javnim ovlastima dužne su provoditi savjetovanje s javnošću pri donošenju zakona i podzakonskih propisa, a pri donošenju općih akata odnosno drugih strateških ili planskih dokumenta kad se njima utječe na interese građana i pravnih osoba.

(2) Savjetovanje s javnošću tijela državne uprave provode preko središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanja s javnošću, a druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravne osobe s javnim ovlastima preko internetske stranice ili preko središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanje s javnošću, objavom nacrt propisa, općeg akta odnosno drugog dokumenta, s obrazloženjem razloga i ciljeva koji se žele postići donošenjem propisa, akta ili drugog dokumenta, sastavom radne skupine koja je izradila nacrt, ako je odlukom članka 11. radna skupina bila osnovana te pozivom javnosti da dostavi svoje prijedloge i mišljenja.«

10. Budući da se osporenim općim aktom utječe na interese građana, pa tako i interese podnositelja zahtjeva, Općina Hrvace bila je dužna provesti savjetovanje s javnošću u vezi s osporenim Odlukom. Međutim, na mrežnoj stranici Općine Hrvace ne postoji podatak o provođenju savjetovanja s javnošću u vezi s osporenim Odlukom iz kojeg razloga je osporeni opći akt nezakonit u formalnom smislu.

11. Slijedom navedenog, Sud je na temelju članka 162. stavka 3. ZUS-a, ukinuo osporenu Odluku zbog njezine nezakonitosti.

12. Osporena Odluka, u skladu s člankom 162. stavkom 4. ZUS-a, prestaje važiti danom objave ove presude u »Narodnim novinama«.

Poslovni broj: Usoz-171/2025-6

Zagreb, 29. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća
Kristina Senjak Krunić, v. r.

Glavna urednica: Zdenka Pogarić

10000 Zagreb, Trg sv. Marka 2, telefon: (01) 4569-244

NAKLADNIK: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Predsjednik Uprave: Alen Gerek

Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Direktor: Ostap Graljuk

Izvršna urednica: Gordana Mihelja – telefon: (01) 6652-855

TISAK I OTPREMA NOVINA: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 13, telefon: (01) 6502-759, telefon/telefaks: (01) 6502-887.

Reklamacije za neprimljene brojeve primaju se u roku od 20 dana.

Poštarina plaćena u pošti 10000 Zagreb.

Novine izlaze jedanput tjedno i po potrebi.

Internetsko izdanje – www.nn.hr

PRIMANJE OGLASA I PRETPLATA: Narodne novine d.d. – Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Primanje oglasa: telefon: (01) 6652-870, telefaks: (01) 6652-871, e-adresa: oglasi@nn.hr. Cjenik objave oglasa dostupan je na www.nn.hr.

MALI OGLASNIK – oglasi za poništenje isprava: telefon: (01) 6652-888, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: oglasi.gradjana@nn.hr.

Oglasi za Mali oglasnik plaćaju se osobno u maloprodajama Narodnih novina d.d. ili uplatom na žiroračun (upute dostupne na www.nn.hr).

Pretplata i prodaja novina: telefon: (01) 6652-869, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: e-pretplata@nn.hr. Pretplata za 2026. godinu iznosi 376,00 EUR, bez PDV-a, za inozemne pretplatnike iz Europe 860,00 EUR, bez PDV-a, a izvan Europe 1.070,00 USD, bez PDV-a. Pretplatnicima koji se pretplate tijekom godine ne možemo osigurati primitak svih prethodno izašlih brojeva.

O promjeni adrese pretplatnik treba poslati obavijest u roku od 8 dana.

Žiroračun kod Privredne banke Zagreb: IBAN: HR3623400091500243194/ SWIFT: HPBZHR2X. Cijena ovog broja je 7,00 EUR.