

NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

GODIŠTE CLXXXVIII, BROJ 20, ZAGREB, 27. VELJAČE 2026. ISSN 0027-7932



S A D R Ź A J

STRANICA

223	Odluka o određivanju pravne osobe u državnom vlasništvu ovlaštene za obavljanje poslova potrebnih za provedbu nacionalnih ispita	1
224	Odluka o izmjeni Odluke o financiranju troškova za stambeno zbrinjavanje raseljenih osoba iz Ukrajine u pojedinačnom smještaju	2
225	Izmjene i dopune Sudskog poslovnika	2
226	Odluka o proširenju primjene Kolektivnog ugovora o izmjenama i dopunama Kolektivnog ugovora za graditeljstvo (od 25. rujna 2015. godine) – devete izmjene i dopune i Ispravka Kolektivnog ugovora za graditeljstvo (pročišćeni tekst)	3
227	Pravilnik o zabrani primjene određenih tvari hormonskog ili tireostatskog učinka i beta-agonista na farmskim životinjama	4
228	Indeks potrošačkih cijena u siječnju 2026.	7
229	Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III A-4109/2024 od 21. siječnja 2026.	7
230	Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Uoz-108/2023-5 od 23. veljače 2026.	9
231	Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Uoz-88/2025-12 (spojen Uoz-174/2025) od 23. veljače 2026.	10

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

223

Na temelju članka 4. stavka 5. Zakona o Nacionalnom centru za vanjsko vrednovanje obrazovanja (»Narodne novine«, br. 151/04., 116/21. i 40/25.) i članka 31. stavka 2. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18., 80/22. i 78/24.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 26. veljače 2026. donijela

ODLUKU

O ODREĐIVANJU PRAVNE OSOBE U DRŽAVNOM VLASNIŠTVU OVLAŠTENE ZA OBAVLJANJE POSLOVA POTREBNIH ZA PROVEDBU NACIONALNIH ISPITA

I.

AGENCIJA ZA KOMERCIJALNU DJELATNOST, proizvodno, uslužno i trgovačko d.o.o., Zagreb, Savska cesta 31 (AKD d.o.o.) ovlaštena je obavljati poslove tiskanja, pakiranja, distribucije, povrata, pripreme za ocjenjivanje, obradu podataka i arhiviranje nacionalnih ispita.

II.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u »Narodnim novinama«.

Klasa: 022-03/26-04/76
Urbroj: 50301-04/12-26-3
Zagreb, 26. veljače 2026.

Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

224

Na temelju članka 31. stavka 2. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18., 80/22. i 78/24.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 26. veljače 2026. donijela

ODLUKU

O IZMJENI ODLUKE O FINANCIRANJU TROŠKOVA ZA STAMBENO ZBRINJAVANJE RASELJENIH OSOBA IZ UKRAJINE U POJEDINAČNOM SMJEŠTAJU

I.

U Odluci o financiranju troškova za stambeno zbrinjavanje raseljenih osoba iz Ukrajine u pojedinačnom smještaju (»Narodne novine«, br. 37/22., 33/23., 40/24. i 35/25.), u točki III. riječi: »najduže do 4. ožujka 2026.« zamjenjuju se riječima: »najduže do 4. ožujka 2027.«

II.

Ova Odluka stupa na snagu prvoga dana od dana objave u »Nardnim novinama«.

Klasa: 022-03/26-04/50
Urbroj: 50301-04/32-26-2
Zagreb, 26. veljače 2026.

Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA, UPRAVE I DIGITALNE TRANSFORMACIJE

225

Na temelju članka 76. stavka 1. Zakona o sudovima (»Narodne novine«, broj 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 21/22., 16/23., 155/23., 36/24. i 136/25.) ministar pravosuđa, uprave i digitalne transformacije donosi

IZMJENE I DOPUNE SUDSKOG POSLOVNIKA

Članak 1.

U Sudskom poslovniku (»Narodne novine«, broj 37/14., 49/14., 8/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17., 34/17., 57/17., 101/18., 119/18., 81/19., 128/19., 39/20., 47/20., 138/20., 147/20., 70/21., 99/21., 145/21., 23/22., 12/23., 122/23., 55/24. i 136/24.) članak 59. stavak 2. mijenja se i glasi:

»(2) Ako izreka sudske odluke ima više dijelova, dijelovi se označavaju rednim rimskim brojevima (I., II., III.,...).«

Članak 2.

Članak 90. mijenja se i glasi:

»(1) Postupak u povodu zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku provodi se u spisu sudske uprave.

(2) Predsjednik suda zatražit će od suca odnosno predsjednika sudskog vijeća koje postupa u predmetu dostavu izvješća o stanju predmeta, u kojem je sudac odnosno predsjednik sudskog vijeća

dužan iscrpno izvjestiti o duljini trajanja postupka, svim radnjama koje su poduzeli sud, stranke i drugi sudionici u postupku, o vremenu kada su radnje poduzete te sve druge podatke koji su od važnosti za tijek postupka, kao što su primjerice predmet spora, vrijednost predmeta spora, poštivanje rokova od strane stranaka i drugih sudionika u postupku, odlukama suda tijekom postupka, razlozima zbog kojih postupak nije okončan te mišljenje o roku u kojem se predmet može riješiti.

(3) Ako predsjednik suda smatra da je radi donošenja odluke potrebno dopuniti izvješće, zatražit će od suca odnosno predsjednika vijeća koji je izvješće sastavio dopunu izvješća s naznakom na koje okolnosti se mora odnositi.

(4) Dopunu izvješća iz stavka 3. ovog članka sudac odnosno predsjednik vijeća dužan je dostaviti bez odgode.

(5) Ako sudac odnosno vijeće ne riješi predmet u roku određenom u rješenju kojim se utvrđuje osnovanost zahtjeva, sudac odnosno predsjednik vijeća dužan je predsjedniku suda dostaviti izvješće, u kojem ga je dužan iscrpno izvjestiti o svim objektivnim i subjektivnim razlozima nepoštivanja roka.»

Članak 3.

Iza članka 133. dodaju se naziv odjeljka i članak 133.a koji glase:

»6. Postupanje s nacrtima odluka županijskih i visokih sudova

Članak 133.a

(1) Nacrti odluka županijskih i visokih sudova prije vijećanja i glasanja dostavljaju se odjelima za praćenje i proučavanje sudske prakse.

(2) Nakon što je o sadržaju spisa izvjestio članove sudskog vijeća, sudac izvjestitelj sastavlja nacrt sudske odluke koju donosi sudsko vijeće te ga dostavlja odjelima iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Nacrte ostalih sudskih odluka odjelima iz stavka 1. ovoga članka dostavlja sudac pojedinac.

(4) Odjeli iz stavka 1. ovoga članka dužni su u što kraćem roku, a najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka odnosno u roku od 30 dana u složenijim predmetima, obavijestiti suca izvjestitelja odnosno suca pojedinca odstupaju li nacrt od ustaljene prakse i je li praksa toga suda u vezi s pravnim pitanjem o kojem se odlučuje jedinstvena.

(5) U obavijesti o postojanju odstupanja iz stavka 4. ovoga članka potrebno je uputiti na odgovarajuću sudsku praksu.

(6) Sudska odluka donosi se nakon primitka obavijesti iz stavka 4. ovoga članka.»

Članak 4.

U članku 177. stavak 3. briše se.

Stavci 4. – 9. postaju stavci 3. – 8.

Članak 5.

U članku 188. točki 1. riječi: »Upisnik za predmete zahtjeva za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku Kzp II.« brišu se.

U točki 2. riječi: »Upisnik za predmete zahtjeva za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku Gzp II.« brišu se.

Točka 3. briše se.

Članak 6.

U članku 188.a riječi: »Upisnik za predmete zahtjeva za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku Kzp II.« brišu se.

Članak 7.

U članku 192. riječi: »Upisnik za predmete zahtjeva za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku Gzp II.« brišu se.

Članak 8.

U članku 194. riječi: »Upisnik za predmete zahtjeva za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku Uzp II.« brišu se.

Članak 9.

U članku 195. točki 1. riječi: »Upisnik žalbi za kaznene predmete zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku – vijeće od 3 suca Kžzp I

Upisnik za kaznene predmete zahtjeva za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku Kzp II

Upisnik žalbi za kaznene predmete zahtjeva za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku – vijeće od 5 sudaca Kžzp II

Upisnik za kaznene predmete zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku Kzp« brišu se.

U točki 2. riječi: »Upisnik žalbi za građanske predmete zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku – vijeće od 3 suca Gžzp I

Građanski predmeti zahtjeva za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku Gzp II

Upisnik žalbi za građanske predmete zahtjeva za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku Gžzp II

Upisnik za građanske predmete zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku Gzp« brišu se.

Članak 10.

U članku 196. stavku 1. riječi: »Upisnik za predmete zahtjeva za suđenje u razumnom roku Su-Gzp I, Su-Kzp I, Su-Uzp I, Su-Pzp I

Upisnik za predmete zahtjeva za suđenje u razumnom roku Su-Gžzp I, Su-Kžzp I, Su-Užzp I, Su-Pžzp I« brišu se.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

»(3) Općinski, trgovački, upravni, županijski i visoki sudovi te Vrhovni sud Republike Hrvatske za predmete zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku vode Su-Gzp, Su-Kzp, Su-Uzp i Su-Pzp upisnike.«

Članak 11.

Naziv: »59. Upisnik za predmete zahtjeva za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku (Gzp II, Kzp II, Uzp II i Pzp II, Gžzp II i Kžzp II)« iznad članka 260. i članak 260. brišu se.

Članak 12.

Naziv iznad članka 261. i članak 261. mijenjaju se i glase:

»59. *Upisnik za predmete zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku (Kžzp i Gžzp)*

Članak 261.

U Upisnik Gžzp i Kžzp sudsko vijeće od tri suca i sudsko vijeće od pet sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske upisuju datum primitka žalbe, tko je izjavio žalbu, naziv prvostupanjskog suda, određeni rok u kojem niži sud mora donijeti odluku, određena visina naknade, datum otpremanja rješenja, datum pravomoćnosti rješenja, datum žalbe, datum odbacivanja žalbe, datum otpremanja spisa, kratki sadržaj rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske, datum otpremanja rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske i je li podnesena ustavna tužba.«

Članak 13.

Naziv iznad članka 264. i članak 264. mijenjaju se i glase:

»3. *Upisnik za predmete zahtjeva za suđenje u razumnom roku (Su-Gzp I, Su-Kzp I, Su-Uzp I, Su-Pzp, Su-r)*

Članak 264.

U upisnike Su-Gzp, Su-Kzp, Su-Uzp i Su-Pzp predsjednici općinskih, trgovačkih, upravnih, županijskih i visokih sudova te predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske upisuju primljene zahtjeve za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, datum primitka zahtjeva, podnositelja zahtjeva, datum utvrđenja osnovanosti zahtjeva, rok u kojem sud mora donijeti odluku, iznos primjerene naknade koja pripada stranci zbog povrede, datum odbijanja zahtjeva, način rješenja zahtjeva, datum otpremanja rješenja, datum pravomoćnosti rješenja, datum žalbe, datum odbacivanja žalbe i otpremanja spisa Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, kratki sadržaj rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske o žalbi, kao i datum otpremanja rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske.«

Članak 14.

Upisi koji se odnose na zahtjeve za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku i na zahtjeve za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku podnesene prije stupanja na snagu ovih Izmjena i dopuna Sudskog poslovnika provode se u upisnike koji su bili važeći u vrijeme podnošenja zahtjeva.

Članak 15.

Ove Izmjene i dopune objavit će se u »Narodnim novinama«, a stupaju na snagu 1. ožujka 2026.

Klasa: 011-01/13-01/20

Urbroj: 514-03-03-01/01-26-160

Zagreb, 13. veljače 2026.

Ministar

Damir Habijan, v. r.

MINISTARSTVO RADA, MIROVINSKOGA SUSTAVA, OBITELJI I SOCIJALNE POLITIKE

226

Na temelju članka 203. stavka 1. Zakona o radu (»Narodne novine«, broj 93/14., 127/17., 98/19., 151/22., 46/23., 64/23. – Odluka Ustavnog suda) ministar nadležan za rad donosi

ODLUKU

O PROŠIRENJU PRIMJENE KOLEKTIVNOG UGOVORA O IZMJENAMA I DOPUNAMA KOLEKTIVNOG UGOVORA ZA GRADITELJSTVO (OD 25. RUJNA 2015. GODINE) – DEVETE IZMJENE I DOPUNE I ISPRAVKA KOLEKTIVNOG UGOVORA ZA GRADITELJSTVO (PROČIŠĆENI TEKST)

I.

Primjena Kolektivnog ugovora o izmjenama i dopunama Kolektivnog ugovora za graditeljstvo (od 25. rujna 2015. godine) – devete izmjene i dopune (»Narodne novine«, br. 10/26.) zaključenog 14.

siječnja 2026. i Ispravka Kolektivnog ugovora za graditeljstvo (pročišćeni tekst) (»Narodne novine«, br. 16/26.) zaključenog 3. veljače 2026. proširuje se na sve poslodavce i radnike u Republici Hrvatskoj u djelatnosti građevinarstva područje F, Nacionalne klasifikacije djelatnosti 2025. – NKD 2025. (»Narodne novine«, broj 47/24.).

II.

Ova Odluka stupa na snagu 1. ožujka 2026. i objavit će se u »Narodnim novinama«.

Klasa: 152-01/26-01/01

Urbroj: 524-03-04-01/2-26-6

Zagreb, 23. veljače 2026.

Ministar

prof. dr. sc. Alen Ružić, dr. med., v. r.

MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, ŠUMARSTVA I RIBARSTVA

227

Na temelju članka 14. stavka 10. Zakona o higijeni hrane i mikrobiološkim kriterijima za hranu (»Narodne novine«, broj 83/22), ministar poljoprivrede, šumarstva i ribarstva donosi

PRAVILNIK

O ZABRANI PRIMJENE ODREĐENIH TVARI HORMONSKOG ILI TIREOSTATSKOG UČINKA I BETA-AGONISTA NA FARMSKIM ŽIVOTINJAMA

Članak 1.

Ovim se Pravilnikom zabranjuje primjena određenih tvari hormonskog ili tireostatskog učinka i beta-agonista na farmskim životinjama.

Članak 2.

Ovim se Pravilnikom u pravni poredak Republike Hrvatske, sukladno Odluci o instrumentima za usklađivanje zakonodavstva, prenosi Direktiva Vijeća 96/22/EZ od 29. travnja 1996. o zabrani primjene na farmskim životinjama određenih tvari koje imaju hormonski ili tireostatski učinak i beta-agonista te kojom se ukidaju Direktive 81/602/EEZ, 88/146/EEZ i 88/299/EEZ, kako je izmijenjena i dopunjena sljedećim pravnim aktima Europske unije:

– Direktivom 2003/74/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. rujna 2003. o izmjeni Direktive Vijeća 96/22/EZ od 29. travnja 1996. o zabrani primjene na farmskim životinjama određenih tvari koje imaju hormonski ili tireostatski učinak i beta-agonista i

– Direktivom 2008/97/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 19. studenoga 2008. o izmjeni Direktive Vijeća 96/22/EZ od 29. travnja 1996. o zabrani primjene na farmskim životinjama određenih tvari koje imaju hormonski ili tireostatski učinak i beta-agonista.

Članak 3.

(1) Za potrebe ovoga Pravilnika primjenjuju se pojmovi za »meso«, »mesne proizvode« i »proizvode ribarstva« iz Uredbe (EZ) br. 853/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o utvrđivanju određenih higijenskih pravila za hranu životinjskog podrijetla, te za »veterinarski lijek« iz Uredbe (EU) 2019/6 Europskog

parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2018. o veterinarsko-medicinskim proizvodima i stavljanju izvan snage Direktive 2001/82/EZ.

(2) Uz pojmove iz stavka 1. ovoga članka primjenjuju se sljedeći pojmovi:

1. »farmske životinje« – domaće životinje vrste goveda, svinje, ovce, koze, domaći kopitari, perad i kunići, te divlje životinje navedenih vrsta i divlji preživači koji se uzgajaju na objektu

2. »nedopuštena primjena« – primjena neodobrenih tvari ili proizvoda, ili primjena tvari i proizvoda koji su sukladno propisima o veterinarskim lijekovima odobreni za stavljanje u promet, ali za namjenu ili pod drugim uvjetima koji nisu u skladu s propisima o veterinarskim lijekovima

3. »terapijska primjena« – u skladu s člankom 6. ovoga Pravilnika, primjena odobrene tvari na pojedinoj farmskoj životinji, nakon pregleda veterinaru, u svrhu tretiranja kod problema plodnosti (uključujući prekid neželjenog graviditeta) i, u slučaju beta-agonista za indukciju kontrakcija glatkih mišića maternice (tokolize) u krava kod teljenja kao i za tretiranje respiratornih problema, podotrohleitisa i laminitisa i induciranje tokolize kod kopitara

4. »zootehnička primjena« – primjena:

– na pojedinoj farmskoj životinji bilo koje tvari koja je odobrena u skladu s člankom 7. ovoga Pravilnika, u svrhu sinkronizacije estrusa i pripreme davateljice i primateljice za implantaciju embrija, nakon pregleda životinje od strane doktora veterinarske medicine ili, u skladu s člankom 7. stavkom 2. ovoga Pravilnika, pod njegovom odgovornošću

– kod životinja akvakulture, kada se u svrhu promjene spola skupini rasplodnih životinja daje proizvod izdan na veterinarski recept i pod odgovornošću doktora veterinarske medicine.

(3) Izrazi koji se koriste u ovom propisu, a imaju rodno značenje odnose se jednako na muški i ženski rod.

Članak 4.

Zabranjeno je stavljanje u promet tvari iz Dodatka I. ovoga Pravilnika za primjenu na svakoj životinji od koje su proizvodi i meso namijenjeni prehrani ljudi, osim ako su primijenjeni u skladu s člankom 6. stavcima 6., 7., 8., 9. i 10. ovoga Pravilnika.

Članak 5.

(1) Zabranjene tvari iz Dodatka I. i privremeno zabranjene tvari iz Dodatka II. ovoga Pravilnika zabranjeno je na bilo koji način primjenjivati na farmskim životinjama ili životinjama akvakulture.

(2) Zabranjeno je:

a) držati na objektu životinje iz stavka 1. ovoga članka, osim ako su pod službenom kontrolom

b) stavljanje na tržište ili klanje farmskih životinja za prehranu ljudi koje sadrže tvari navedene u Dodatku I. ili Dodatku II. ovoga Pravilnika, ili kod kojih je utvrđena prisutnost tih tvari, osim ako se može dokazati da su te životinje bile tretirane u skladu s člancima 6. i 7. ovoga Pravilnika

c) u svrhu prehrane ljudi stavljanje na tržište životinje akvakulture i njihovih prerađenih proizvoda na kojima su primijenjene tvari iz stavka 1. ovoga članka

d) stavljanje na tržište meso životinja iz točke a) i b) ovoga stavka

e) prerađivati meso od životinja iz točke d) ovoga stavka.

Članak 6.

(1) Ne dovodeći u pitanje odredbe članka 4. i 5. ovoga Pravilnika, dozvoljena je primjena u terapijske svrhe na farmskim životi-

njama testosterona, progesterona i njihovih derivata koji se odmah nakon primjene na mjestu apliciranja apsorbiraju i hidroliziraju u izvorne komponente.

(2) Veterinarski lijekovi iz stavka 1. ovoga članka moraju udovoljavati zahtjevima za stavljanje u promet u skladu s odredbama propisa kojim se uređuje područje veterinarskih lijekova.

(3) Na životinjama iz stavka 1. ovoga članka, koje moraju biti vidljivo obilježene na način da se razlikuju od ostalih životinja, veterinarske lijekove primjenjuju samo doktori veterinarske medicine u obliku injekcija ili kod terapije poremećaja jajnika u obliku vaginalnih spirala, ali ne i u obliku implantata.

(4) Evidenciju o primjeni iz stavka 3. ovoga članka moraju voditi doktori veterinarske medicine.

(5) U evidenciju iz stavka 4. ovoga članka, koja mora biti dostupna na zahtjev Državnog inspektorata i drugih tijela iz područja nadležnosti, doktor veterinarske medicine upisuje najmanje sljedeće podatke:

- vrstu primjene (terapijska ili zootehnička primjena)
- vrstu odobrenog proizvoda
- datum primjene
- podatke o identitetu tretiranih životinja.

(6) Ne dovodeći u pitanje odredbe članaka 4. i 5. ovoga Pravilnika, dozvoljena je primjena u terapijske svrhe odobrenih veterinarskih lijekova koji sadrže:

a) alil-trenbolon, za peroralnu primjenu ili beta-agoniste za primjenu na kopitarima, pod uvjetom da se primjenjuju u skladu s uputama proizvođača

b) beta-agoniste, u obliku injekcija za poticanje tokolize u krava za vrijeme teljenja.

(7) Tvari iz stavka 6. ovoga članka mora primjenjivati veterinar, a veterinarski lijekovi iz stavka 6. točke (a) ovoga članka mogu se primijeniti pod nadzorom doktora veterinarske medicine.

(8) Doktor veterinarske medicine mora voditi evidenciju o primjeni proizvoda iz stavka 6. ovoga članka, a u skladu sa stavkom 4. ovoga članka.

(9) Posjednicima životinja zabranjeno je držanje veterinarskih lijekova koji sadrže beta-agoniste, a koji se mogu koristiti za poticanje tokolize.

(10) Iznimno od odredbe stavka 6. točke (b) ovoga članka, zabranjena je terapijska primjena na životinjama koje se uzgajaju u svrhu proizvodnje, uključujući i rasplodne životinje na kraju njihovog reproduktivnog života.

Članak 7.

(1) Ne dovodeći u pitanje odredbe članka 4. i članka 5. stavka 1. ovoga Pravilnika dozvoljena je zootehnička primjena na farmskim životinjama veterinarskih lijekova koji imaju estrogeni (osim 17 β -estradiola i njegovih esterima srodnih derivata), androgeni ili gestageni učinak i koji su odobreni u skladu s propisom kojim se uređuje područje veterinarskih lijekova.

(2) Veterinarske lijekove iz stavka 1. ovoga članka mora primjenjivati samo doktor veterinarske medicine, na farmskim životinjama koje moraju biti vidljivo obilježene na način da se razlikuju od ostalih životinja, i mora voditi evidenciju o njihovoj primjeni u skladu s člankom 6. stavkom 4. ovoga Pravilnika.

(3) Sinkronizaciju estrusa i pripremu davateljice i primateljice za implantaciju embrija mogu obavljati i druge osobe pod nadzorom doktora veterinarske medicine.

(4) U svrhu promjene spola životinjama akvakulture u prva tri mjeseca života na mladoj ribi, mogu se primjenjivati veterinarski

lijekovi androgenog učinka odobreni u skladu s propisom kojim se uređuje područje veterinarskih lijekova.

(5) U slučajevima navedenim u ovom članku, doktor veterinarske medicine mora propisati veterinarski recept, u kojem točno navodi svrhu, način primjene i količinu potrebnog proizvoda te vodi evidenciju o tako propisanim proizvodima, a veterinarski recept mora se priložiti i čuvati u evidenciji o liječenju na farmi.

(6) Zabranjena je zootehnička primjena veterinarskih lijekova iz stavka 1. ovoga članka na životinjama koje se uzgajaju u svrhu proizvodnje, uključujući i rasplodne životinje koje se tove na kraju svoga reproduktivnog života.

Članak 8.

(1) Hormonski proizvodi i beta-agonisti čija je primjena dozvoljena kod farmskih životinja u skladu s člancima 6. i 7. ovoga Pravilnika moraju udovoljavati zahtjevima propisanim odredbama propisa kojim se uređuje područje veterinarskih lijekova.

(2) Ne dovodeći u pitanje odredbu stavka 1. ovog članka, nije dozvoljena primjena sljedećih proizvoda:

1. hormonskih proizvoda:

a) koji imaju produljeno djelovanje

b) čije je razdoblje karencije dulje od 15 dana od prestanka primjene

c) proizvoda:

– koji su bili dozvoljeni prije stupanja na snagu Uredbe (EZ) br. 726/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 31. ožujka 2004. o utvrđivanju postupaka odobravanja primjene i postupaka nadzora nad primjenom lijekova koji se rabe u humanoj i veterinarskoj medicini, te uspostavi Europske agencije za lijekove

– za koje nisu poznati uvjeti primjene

– za koje ne postoji ni oprema ni reagensi za analitičke metode koje se koriste za dokazivanje prisutnosti rezidua u količinama većim od dozvoljenih

2. veterinarskih lijekova koji sadrže beta-agoniste čije je razdoblje karencije dulje od 28 dana od prestanka primjene.

Članak 9.

(1) Dozvoljeno je stavljanje u promet životinje za uzgoj i rasplodne životinje na kraju njihovog reproduktivnog života, koje su tijekom tog razdoblja bile podvrgnute liječenju sukladno člancima 6. i 7. ovoga Pravilnika te označiti oznakom zdravstvene ispravnosti meso takvih životinja ukoliko je udovoljeno odredbama iz članaka 6. i 7. ovoga Pravilnika te ukoliko je poštivano propisano razdoblje karencije navedeno u odobrenju za stavljanje veterinarskog lijeka u promet.

(2) Prije isteka razdoblja karencije dozvoljeno je stavljanje na tržište visoko vrijednih konja, a posebno trkaćih konja, konja za natjecanja, konja koji su namijenjeni cirkusima, konja namijenjenih za čistokrvni uzgoj ili za izložbe, uključujući registrirane kopitare, na kojima su primjenjivani veterinarski lijekovi koji sadrže alil-trenbolon ili beta-agoniste u svrhu koja je propisana člankom 6. ovoga Pravilnika, pod uvjetom da su ispunjeni propisani zahtjevi za primjenu veterinarskih lijekova te da su u certifikatu o zdravlju životinja/službenom certifikatu ili putovnici koja prati životinju navedeni datum i vrsta tretmana.

(3) Meso ili proizvodi od životinja na kojima su primjenjivane tvari u skladu s odredbama ovoga Pravilnika, s estrogenim, androgenim ili gestagenim djelovanjem ili beta-agonisti ne smiju se stavljanje na tržište za prehranu ljudi, osim ako su predmetne životinje bile tretirane veterinarskim lijekovima koji udovoljavaju zahtjevima iz članka 8. ovoga Pravilnika i ako se dokaže da se prije klanja životinja pridržavalo propisanog razdoblja karencije.

Članak 10.

(1) U slučaju uvoza, proizvodnje, skladištenja, distribucije, prodaje i primjene tvari navedenih u člancima 4. i 5. ovoga Pravilnika, njihovo posjedovanje dopušteno je jedino ovlaštenim osobama u skladu s propisom kojim se uređuje područje veterinarskih lijekova.

(2) Osim kontrola određenih propisima koji se odnose na stavljanje u promet proizvoda na koje se odnosi ovaj Pravilnik, Državni inspektorat, bez prethodne najave, provodi službene kontrole propisane Uredbom (EU) 2017/625 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. ožujka 2017. o službenim kontrolama i drugim službenim aktivnostima kojima se osigurava primjena propisa o hrani i hrani za životinje, pravila o zdravlju i dobrobiti životinja, zdravlju bilja i sredstvima za zaštitu bilja, o izmjeni uredaba (EZ) br. 999/2001, (EZ) br. 396/2005, (EZ) br. 1069/2009, (EZ) br. 1107/2009, (EU) br. 1151/2012, (EU) br. 652/2014, (EU) 2016/429 i (EU) 2016/2031 Europskog parlamenta i Vijeća, uredaba Vijeća (EZ) br. 1/2005 i (EZ) br. 1099/2009 i direktiva Vijeća 98/58/EZ, 1999/74/EZ, 2007/43/EZ, 2008/119/EZ i 2008/120/EZ te o stavljanju izvan snage uredaba (EZ) br. 854/2004 i (EZ) br. 882/2004 Europskog parlamenta i Vijeća, direktiva Vijeća 89/608/EEZ, 89/662/EEZ, 90/425/EEZ, 91/496/EEZ, 96/23/EZ, 96/93/EZ i 97/78/EZ te Odluke Vijeća 92/438/EEZ, (u daljnjem tekstu: Uredba (EU) 2017/625), te Delegiranom uredbom Komisije (EU) 2022/1644 od 7. srpnja 2022. o dopuni Uredbe (EU) 2017/625 Europskog parlamenta i Vijeća posebnim zahtjevima u pogledu provedbe službenih kontrola uporabe farmakološki djelatnih tvari koje su odobrene kao veterinarsko-medicinski proizvodi ili kao dodaci hrani za životinje te zabranjenih ili neodobrenih farmakološki djelatnih tvari i njihovih ostataka (u daljnjem tekstu: Uredba (EU) 2022/1644) i Provedbenom uredbom Komisije (EU) 2022/1646 od 23. rujna 2022. o ujednačenom praktičnom uređenju za provedbu službenih kontrola upotrebe farmakološki djelatnih tvari koje su odobrene kao veterinarsko-medicinski proizvodi ili kao dodaci hrani za životinje te upotrebe zabranjenih ili neodobrenih farmakološki djelatnih tvari i njihovih ostataka, o posebnom sadržaju višegodišnjih nacionalnih planova kontrola i o posebnom uređenju za njihovu izradu (u daljnjem tekstu: Uredba (EU) 2022/1646), kako bi se utvrdilo:

a) posjedovanje ili prisutnost tvari ili proizvoda koji su zabranjeni u skladu s člancima 4. i 5. ovoga Pravilnika, a namijenjeni su primjeni na životinjama u svrhu tova

b) nedopuštena primjena na životinjama

c) nepoštivanje propisanog razdoblja karencije iz članka 8. ovoga Pravilnika

d) nepoštivanje ograničenja primjene određenih tvari ili proizvoda navedenih u člancima 6. i 7. ovoga Pravilnika.

(3) U skladu sa zahtjevima Uredbe (EU) 2017/625, Uredbe (EU) 2022/1644 i Uredbe (EU) 2022/1646 provode se ispitivanja na prisutnost:

a) tvari iz stavka 1. ovoga članka u životinjama, u njima namijenjenoj vodi za piće te na svim mjestima gdje se životinje uizgajaju ili drže

b) rezidua tvari iz stavka 1. ovoga članka u živim životinjama, njihovim izlučevinama, tjelesnim tekućinama, u tkivima i proizvodima od navedenih životinja.

(4) U slučaju kad se provedenim kontrolama i ispitivanjima iz stavaka 2. i 3. ovoga članka utvrdi:

a) prisutnost tvari ili proizvoda čija je primjena ili posjedovanje zabranjeno, ili prisutnost rezidua tvari čija primjena je nedopuštena, takve tvari ili proizvodi će se oduzeti, a tako tretirane životinje ili njihovo meso staviti će se pod službeni nadzor dok se ne primjene odgovarajuće mjere

b) da zahtjevi iz stavka 2. točaka (b) i (c) ovoga članka nisu ispunjeni, Državni inspektorat poduzima odgovarajuće mjere ovisno o težini utvrđene nesukladnosti.

Članak 11.

(1) Ne dovodeći u pitanje odredbe propisa kojim se uređuje područje veterinarskih lijekova, subjekti koji kupuju ili proizvode tvari koje imaju tireostatski, estrogene, androgene ili gestagene učinak i beta-agoniste, subjekti koji posjeduju odobrenje za stavljanje u promet navedenih tvari i subjekti koji kupuju ili od takvih tvari proizvode farmaceutske i veterinarske lijekove moraju voditi evidenciju po kronološkom redu.

(2) Evidencija iz stavka 1. ovoga članka mora sadržavati proizvedene ili nabavljene količine i one prodane ili korištene za proizvodnju farmaceutskih i veterinarskih lijekova i imena/nazive subjekata kojima su te količine prodane ili od kojih su nabavljene.

(3) Evidencija iz stavka 1. ovoga članka mora biti dostupna na zahtjev Državnom inspektoratu i Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, a kada se vodi u elektroničkom obliku, tada treba biti dostupna u obliku ispisa.

Članak 12.

Ako se na temelju rezultata provedenih kontrola utvrdi da zemlja podrijetla životinja ili njihovih proizvoda ne udovoljava zahtjevima propisanim odredbama ovoga Pravilnika, Državni inspektorat postupa u skladu s člancima 66. i 67. Zakona o službenim kontrolama i drugim službenim aktivnostima koje se provode sukladno propisima o hrani, hrani za životinje, o zdravlju i dobrobiti životinja, zdravlju bilja i sredstvima za zaštitu bilja (»Narodne novine«, broj 52/21), (u daljnjem tekstu: Zakon o službenim kontrolama) i člancima 8, 102. – 108. Uredbe (EU) 2017/625.

Članak 13.

(1) Zabranjen je uvoz farmskih životinja ili životinja akvakulture ili mesa ili proizvoda od navedenih životinja iz trećih zemalja čiji propisi dozvoljavaju stavljanje u promet i primjenu stilbena, derivata stilbena, njihovih soli i estera ili tireostatskih tvari za primjenu na svim vrstama životinja čiji su proizvodi i meso namijenjeni prehrani ljudi.

(2) Zabranjen je uvoz iz trećih zemalja:

a) farmskih ili životinja akvakulture:

– na kojima su na bilo koji način primijenjene tvari iz Dodatka I. Popisa A ovoga Pravilnika

– na kojima su primijenjene tvari navedene u Dodatku I. Popisu B i Dodatku II. ovoga Pravilnika, osim ukoliko su te tvari primijenjene u skladu s člancima 6., 7. i 9. ovoga Pravilnika i za koje se može dokazati da se pridržavalo međunarodno preporučenog razdoblja karencije

b) mesa ili proizvoda dobivenih od životinja čiji je uvoz zabranjen u skladu s točkom a) ovoga stavka.

(3) Iznimno, dozvoljen je uvoz životinja za rasplod i životinja za rasplod na kraju reproduktivnog života te mesa takvih životinja iz trećih zemalja ako se daju jamstva koja su barem istovjetna jamstvima propisanim u ovom pravilniku, u skladu s posebnim postupkom Europske komisije.

(4) Kontrole i pregledi pri uvozu iz trećih zemalja moraju se provoditi u skladu sa Zakonom o službenim kontrolama i »Poglavljem V« Uredbe (EU) 2017/625.

Članak 14.

U suradnji s Europskom komisijom Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva informira posjednike životinja i veterinarske organizacije o potpunoj zabrani 17 β -estradiola kod životinja koje se koriste za proizvodnju hrane.

Članak 15.

Dodaci I. i II. ovoga Pravilnika tiskani su u prilogu i njegov su sastavni dio.

Članak 16.

Danom stupanja na snagu ovoga Pravilnika prestaje važiti Naredba o zabrani primjene određenih tvari hormonskog ili tireostatškog učinka i beta-agonista na farmским životinjama (»Narodne novine«, broj 51/13).

Članak 17.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 011-01/25-01/2

Urbroj: 525-09/586-25-10

Zagreb, 17. veljače 2026.

Potpredsjednik Vlade
i ministar
David Vlajčić, v. r.

DODATAK I.

Popis zabranjenih tvari:

Popis A: zabranjene tvari

– tireostatske tvari

– stilbeni, derivati stilbena, njihove soli i esteri

– 17 β -estradiol i njegovi esterima srodni derivati.

Popis B: zabranjene tvari s izuzećem

– beta-agonisti.

DODATAK II.

Popis privremeno zabranjenih tvari:

– tvari koje imaju estrogeno (osim 17 β -estradiola i njegovih esterima srodnih derivata), androgeno ili gestageno djelovanje.

DRŽAVNI ZAVOD ZA STATISTIKU

228

Državni zavod za statistiku objavljuje

INDEKS

POTROŠAČKIH CIJENA U SIJEČNJU 2026.

Indeks potrošačkih cijena u siječnju 2026. u odnosu na prosinac 2025. iznosi **100,3**.

Klasa: 956-03/26-01/1

Urbroj: 555-01-04-06-01-26-4

Zagreb, 24. veljače 2026.

Ovlaštena za obavljanje poslova
glavnog ravnatelja
Lidija Brković, v. r.

USTAVNI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE

229

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Ante Galić, predsjednik Vijeća, te suci Mato Arlović, Lovorka Kušan, Maša Marochini Zrinski, Rajko Mlinarić i Miroslav Šeparović, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju je podnio Zvonimir Raić iz Zagreba, kojeg zastupa Dolores Svitlanović, odvjetnica u Zagrebu, na sjednici održanoj 21. siječnja 2026. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Županijski sud u Zagrebu dužan je u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama« donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem GŽ-5274/2024.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Zvonimiru Raiću iz Zagreba, Dalmatinska 18, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 1.020,00 eura.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

i

RJEŠENJE

I. Odbacuje se zahtjev podnositelja za naknadu troškova ustavnosudskog postupka.

II. Ovo rješenje objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje odluke

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

I. Zvonimir Raić iz Zagreba (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg zastupa Dolores Svitlanović, odvjetnica u Zagrebu, podnio je 21. listopada 2024. ustavnu tužbu smatrajući da mu je zbog dugotrajnosti postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Zlataru, Stalnoj službi u Krapini (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) u parničnom predmetu broj: Povrv-177/2022 povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

1.1. Odlukom Ustavnog suda broj: U-III-A-3440/2023 od 20. rujna 2023. odbijena je ustavna tužba podnositelja podnesena zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u parničnom predmetu broj: Povrv-177/2022 koji se vodi pred Općinskim sudom u Zlataru, Stalnoj službi u Krapini.

2. Podnositelj je ustavnu tužbu podnio u povodu rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Gžzp-5/2024-3 od 23. rujna 2024., kojim je odbijena kao neosnovana njegova žalba i potvrđeno rješenje Županijskog suda u Zagrebu broj: Su-Gzp I-33/2024-4 od 10. svibnja 2024.

3. Podnositelj u ustavnoj tužbi predlaže da Ustavni sud donese odluku kojom se ustavna tužba usvaja, kao i da mu se odredi novčana naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u iznosu od 5.000,00 eura te je zatražio naknadu troška ustavnosudskog postupka u ukupnom iznosu od 2.781,25 eura.

4. Za potrebe ustavnosudskog postupka, na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) Ustavnom sudu dostavljen je spis prvostupanjskog suda broj: Povrv-177/2022.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

5. Podnositelj, kao ovrhovoditelj, podnio je 8. ožujka 2021. prijedlog za ovrhu nadležnom javnom bilježniku na temelju vjerodostojne isprave protiv Učeničkog doma Ante Brune Bušića iz Zagreba, kao ovršenika, radi duga od 484.725,00 kuna po osnovi odvetničkog zastupanja. Ovršni postupak nastavio se voditi kao parnični postupak pod brojem Povrv-177/2022.

5.1. U postupku koji se vodio pred Ustavnim sudom pod brojem U-III-A-3440/2023 (vidi točku 3. obrazloženja te odluke) naveden je tijek radnji u postupku, zaključno do 5. listopada 2023.

5.2. Ustavni sud je uvidom u spis prvostupanjskog suda broj: Povrv-177/2022 utvrdio da su nakon zaprimanja odluke Ustavnog suda od 20. rujna 2023. u parničnom postupku provedene sljedeće radnje:

– prvostupanjski sud je dopisima od 13. listopada 2023. i 23. studenoga 2023. zatražio spis Grada Zagreba, Gradskog ureda za opću upravu i imovinskopravne poslove;

– prvostupanjski sud održao je ročišta 27. studenoga 2023., 15. siječnja 2024., 11. ožujka 2024., 22. svibnja 2024. i 15. srpnja 2024.,

– podnositelj je 25. siječnja 2024. dostavio nalaz i mišljenje grafološkog vještaka;

– podnositelj je podnio predsjedniku Županijskog suda u Zagrebu zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku;

– predsjednik Županijskog suda u Zagrebu dopisom broj: Su-Gzp I-33/2024-2 od 19. travnja 2024. zatražio je očitovanje predsjednika prvostupanjskog suda;

– predsjednik prvostupanjskog suda dao je očitovanje broj: Su-198/2024-2 od 25. travnja 2024.;

– predsjednik Županijskog suda u Zagrebu rješenjem broj: Su-Gzp I-33/2024-4 od 10. svibnja 2024. odbio je zahtjev podnositelja za zaštitu prava radi suđenja u razumnom roku kao neosnovan;

– prvostupanjski sud donio je presudu broj: Povrv-177/2022-100 od 30. kolovoza 2024.,

– podnositelj je u povodu prvostupanjske presude podnio žalbu 16. rujna 2024.,

– postupak se vodi pred Županijskim sudom u Zagrebu pod brojem Gž-5274/2024,

– žalbeni postupak nije okončan.

III. MJERODAVNO PRAVO

6. U glavi VI. (članci 63. – 70.) Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22., 16/23., 155/23. i 36/24.) pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je model zaštite prava na suđenje u razumnom roku.

IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

7. Sukladno stajalištu Ustavnog suda iz rješenja broj: U-III-A-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.), jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da su podnositelji prethodno koristili dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

7.1. Budući da je u trenutku podnošenja ustavne tužbe podnositelj koristio pravna sredstva koja su mu bila na raspolaganju, Ustavni sud utvrđuje da je ustavna tužba u konkretnom slučaju dopuštena te će razmotriti njezinu osnovanost.

V. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

8. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenosti predmeta, ponašanju podnositelja i mjerodavnih tijela, te važnosti predmeta postupka za podnositelja.

U konkretnom slučaju Ustavni sud razmatra postupanje nadležnog suda i podnositelja od pokretanja postupka podnošenjem prijedloga za ovrhu nadležnom javnom bilježniku 8. ožujka 2021. (v. odluku Ustavnog suda broj: U-III-A-3440/2023) do donošenja ove odluke 21. siječnja 2026. (razmatrano razdoblje).

1) Duljina sudskog postupka

9. Ustavni sud utvrđuje da postupak u konkretnom slučaju od pokretanja postupka podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave 8. ožujka 2021. do donošenja odluke Ustavnog suda 21. siječnja 2026. traje ukupno četiri (4) godine, deset (10) mjeseci i petnaest (15) dana.

2) Složenost sudskog predmeta

10. U konkretnom slučaju nije riječ o složenijem predmetu.

3) Postupanje nadležnih sudova

11. Kako to proizlazi iz točaka 5. – 5.2. obrazloženja ove odluke postupak se u razmatranom razdoblju vodio pred sudom prvog stupnja, te se u trenutku donošenja ove odluke vodi pred Županijskim sudom u Zagrebu pod brojem Gž-5274/2024.

4) Ponašanje podnositelja ustavne tužbe

12. Ustavni sud ocjenjuje da podnositelj ustavne tužbe nije doprinio duljini trajanja postupka.

VI. OCJENA USTAVNOG SUDA

13. Imajući u vidu utvrđeno trajanje ovršnog postupka i okolnost da postupak još uvijek nije okončan, Ustavni sud ocjenjuje da je povrijeđeno pravo podnositelja da sud u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, koje je pravo zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Izreka odluke i nalog predsjedniku Županijskog suda u Zagrebu

14. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, u smislu članka 63. stavaka 1. i 2. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u točkama I. i II. izreke.

Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određuje se da je predsjednik Županijskog suda u Zagrebu dužan dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumima donošenja i otpreme odluke u roku od osam (8) dana od dana njezine otpreme, a najkasnije osam (8) dana od isteka roka određenog u točki II. izreke ove odluke.

15. Sukladno članku 63. stavku 3. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točkama III. i IV. izreke.

Ustavni sud utvrđuje visinu naknade zbog povrede ustavnog prava na suđenje u razumnom roku uzimajući u obzir okolnosti svakog pojedinog predmeta, uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj te imajući u vidu da je ovdje riječ o hitnom (ovršnom) postupku.

Izreka rješenja

16. U ustavnoj tužbi zaprimljenoj pod brojem U-III-A-4109/2024 podnositelj je zatražio naknadu troškova ustavnosudskog postupka.

17. Ustavni sud podsjeća da je u odluci broj: U-III-3686/2019 od 20. prosinca 2022. (»Narodne novine« broj 5/23.) zauzeo stajalište da neće meritorno razmatrati zahtjeve za naknadu ustavnosudskih troškova koji nisu obrazloženi i potkrijepljeni odgovarajućom dokumentacijom. Ustavni sud ističe da podnositelj u ustavnoj tužbi nije svoj zahtjev za naknadu troškova ustavnosudskog postupka ni na koji način obrazložio i nije dostavio bilo kakvu dokumentaciju u tom smislu. Slijedom navedenog, zahtjev za naknadu troškova ustavnosudskog postupka odbacuje se na temelju članka 23. u vezi s člankom 32. Ustavnog zakona.

18. Odluka i rješenje o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka V. izreke odluke i točka II. izreke rješenja).

Broj: U-III-A-4109/2024

Zagreb, 21. siječnja 2026.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednik Vijeća
Ante Galić, v. r.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

230

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Ljiljane Karlovičan-Đurović, predsjednice vijeća, Gordane Marušić Babić, Jelene Rajić, Željke Zrilić Ježek i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članice vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog temeljem obavijesti IF iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa], kojeg zastupa Zlatko Zvonarević, odvjetnik iz Osijeka, Ivana Gundulića 5, na sjednici vijeća održanoj dana 23. veljače 2026.

presudio je

Ukida se Odluka o organizaciji i načinu naplate parkiranja (»Službeni glasnik Grada Đakova« broj 20/2019.).

Obrazloženje

1. Podnositelj prijedloga predložio je ovome Sudu da po službenoj dužnosti pokrene postupak ocjene zakonitosti cijele Odluke o organizaciji i načinu naplate parkiranja (»Službeni glasnik Grada Đakova« broj 20/2019. – dalje u tekstu: Odluka) odnosno članka 6. stavka 3. Odluke. U prijedlogu navodi da je odredbom članka 104. stavka 1. točke 3. Zakona o komunalnom gospodarstvu (»Narodne novine« 68/18., 110/18., 32/20. – dalje: ZKG) propisano da u svrhu uređenja naselja te uspostave i održavanja komunalnog reda u naselju predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o komunalnom redu kojom propisuje uvjete korištenja javnih parkirališta. Ističe da je Gradsko vijeće Grada Đakova donijelo spornu Odluku u kojoj je u odredbi članka 6. stavka 3. navedene Odluke propisano – parkirališne zone način naplate, ograničenje vremena, trajanje parkiranja, vrijeme naplate parkiranja, vrste parkirališnih karata i način njihovog korištenja utvrdit će gradonačelnik posebnim aktom. Ističe da je navedeno suprotno samom zakonu na temelju kojeg je odluka donesena te Zakonu o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. Poziva se na praksu ovoga Suda, primjerice presudu poslovni broj: Usoz-36/2016 od 13. lipnja 2016., kojom je Visoki upravni sud utvrdio da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave nema ovlasti davati gradonačelniku ovlast za donošenje odluke te da je to suprotno odredbama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. Osim što je navedena odredba nezakonita smatra da je nezakonita i cijela Odluka budući da je ZKG-om jasno propisano što treba donijeti predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave, a to su uvjeti korištenja javnih parkirališta što podrazumijeva da ta odluka treba imati cjelovit sadržaj koji je potreban za cjelovito i zakonito normiranje javnog parkiranja. Iz osporene Odluke je razvidno da ona zapravo ne normira niti jedno odlučno pitanje već sva odlučna pitanja prepušta na uređenje izvršnom tijelu jedinice lokalne samouprave gradonačelniku. Isto tako navodi se da je odredbom članka 10. stavak 1. Odluke navedeno da će gradonačelnik u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ove Odluke donijeti akt iz članka 6. stavak 3. Odluke, a odredbom članka 10. stavak 2. Odluke je propisano da do stupanja na snagu akta iz stavka 1. ovog članka ostaje na snazi Pravilnik o organizaciji i načinu naplate parkiranja na javnim parkiralištima (»Službeni glasnik Grada Đakova« broj 1/15. i 7/17.). Ističe stoga da je u Gradu Đakovu u aktivnoj primjeni još uvijek stari Pravilnik o organizaciji i načinu naplate parkiranja na javnim parkiralištima. Kako osporena Odluka o organizaciji i načinu naplate parkiranja ne sadrži odlučne odredbe koje trebaju normirati na konkretan način sva relevantna pitanja za parkiranje na javnim površinama jasno je da ista ne sadrži potrebne pravne odredbe niti je u skladu s odredbom Zakona o komunalnom gospodarstvu osobito člankom 104. stavkom 1. točka 3. pa stoga smatra da je potrebno da ju ovaj Sud u cijelosti ocijeni nezakonitim i ukine odnosno da ukoliko ne ukine cijelu Odluku ukine odredbu članka 6. stavak 3. Odluke.

2. Na navode obavijesti očitovao se predsjednik Gradskog vijeća Grada Đakova. Istakao je da nije točno da nije donesena nova odluka. Navodi da je temeljem članka 6. stavka 3. sporne Odluke gradonačelnik Grada Đakova donio 25. srpnja 2022. godine Pravilnik o naplati parkiranja na javnim parkiralištima koji je objavljen u »Služ-

benom glasniku Grada Đakova« broj 9/22. Smatra da je Pravilnik provedbeni akt te da gradonačelnik nije prekoračio ovlasti utvrđene u Zakonu o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. Predlaže da se prijedlog odbije.

3. Prijedlog je osnovan.

4. Osporena Odluka donesena je na temelju članka 104. stavka 1. i 5. ZKG-a te članka 5. Odluke o komunalnim djelatnostima (»Službeni glasnik Grada Đakova« broj 15/19.) i članka 32. Statuta Grada Đakova (»Službeni glasnik Grada Đakova« broj 5/18.). Navedenu Odluku donijelo je Gradsko vijeće na 18. sjednici održanoj 11. prosinca 2019. godine te objavljena u »Službenom glasniku Grada Đakova« broj 20/19. Kao prvo valja navesti da drugi opći akt Odluka o komunalnim djelatnostima na koju se poziva donositelj akta ne može biti pravni temelj za donošenje sporne Odluke. Isto tako sama statutarna odredba ne može sama za sebe biti pravni temelj za donošenje općeg akta. Stoga niti Odluka o komunalnim djelatnostima niti Statut Grada Đakova nisu valjani pravni osnov za donošenje sporne odluke.

5. Prema ustaljenoj i dugogodišnjoj praksi ovoga Suda (primjerice poslovni broj: Usoz-204/2023-6 objavljenoj u »Narodnim novinama« broj 25/2025 od 4. veljače 2025.) ovlašteni donositelj općeg akta je predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave i to na temelju ovlasti iz članka 5. stavka 1. točke 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (»Narodne novine« 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22 i 133/23. – dalje u tekstu: ZSPC) i članka 35. stavka 2. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine« 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15. – pročišćeni tekst, 123/17., 98/19. i 144/20. – dalje u tekstu: ZOLPRS). Isto tako je i odredbom članka 104. stavka 1. točke 3. ZKG-a na koji se poziva donositelj propisano da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o komunalnom redu kojom se propisuju uvjeti korištenja javnih parkirališta i javnih garaža nerazvrstanih cesta i drugih površina javne namjene za parkiranje vozila. Dakle, iako se u konkretnom slučaju ne radi o odluci o komunalnom redu nego organizaciji i načinu naplate parkiranja ZKG-om je jasno propisano tko donosi odluku o komunalnom redu, a to je predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave.

6. Naime, člankom 35. stavkom 1. točkom 2. ZOLPRS-a propisano je da predstavničko tijelo donosi odluke i druge opće akte kojima uređuje pitanja iz samoupravnog djelokruga jedinice lokalne odnosno područne samouprave.

7. Ranije navedenom odredbom ZSPNC-a propisano je da jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u skladu s odredbama ZSPNC-a uz prethodnu suglasnost ministarstva nadležnog za unutarnje poslove uređuju promet na svom području tako da određuju parkirališne površine, način parkiranja, zabrane parkiranja i mjesta ograničenja parkiranja.

8. S obzirom na sve navedeno trebalo je na temelju odredbe članka 162. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine« broj 36/24. – dalje: ZUS) osporenu Odluku u cijelosti ukinuti.

9. Odluka prestaje važiti danom objave presude u »Narodnim novinama« (članak 162. stavak 4. ZUS-a).

Poslovni broj: Usoz-108/2023-5
Zagreb, 23. veljače 2026.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v. r.

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Željke Zrilić Ježek, univ. spec., predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović, Gordane Marušić Babić, Jelene Rajić i Blanke Turić, članice vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po zahtjevu 1. VK iz [adresa], [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj] i 2. MŠ iz [adresa], [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], na sjednici vijeća održanoj 23. veljače 2026.

presudio je

Ukida se Odluka o roku za završetak integriranog, prijediplomskih i diplomskih studijskih programa Pravnog fakulteta u Zagrebu upisanih prije ak. god. 2022./2023., klasa: 640-01/23-22/8, urbroj: 251-55-23-12 od 5. srpnja 2023.

Obrazloženje

1. VK podnio je zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o roku za završetak integriranog, prijediplomskih i diplomskih studijskih programa Pravnog fakulteta u Zagrebu upisanih prije ak. god. 2022./2023., klasa: 640-01/23-22/8, urbroj: 251-55-23-12 od 5. srpnja 2023., objavljena na mrežnoj stranici Pravnog fakulteta u Zagrebu 10. srpnja 2023. (dalje u tekstu: Odluka), koji zahtjev je zaprimljen pod poslovnim brojem: Usoz-88/2025.

2. MŠ je podnijela zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke, te je zahtjev zaprimljen pod poslovnim brojem: Usoz-174/2025.

3. Kako se zahtjevi odnose na isti akt, spisi su spojeni radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke sukladno odredbi članka 107. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, 36/24. – dalje: ZUS).

4. Podnositelj zahtjeva VK navodi da je studij upisao 1998. godine kao izvanredan student pod uvjetima propisanim Zakonom o visokim učilištima iz 1996., koji je bio na snazi u vrijeme upisa. Ističe da tim Zakonom nije bio propisan rok za dovršetak studija, pa s obzirom da rok za dovršetak studija nije bio definiran Zakonom, a ni Fakultet nije inzistirao na roku, upisao ga je s vjerom da njegovo stečeno pravo na visokoškolsko obrazovanje neće biti uvjetovano rokom. Navodi kako se predmetna Odluka, objavljena na mrežnoj stranici Fakulteta, poziva na tumačenje Ministarstva znanosti i obrazovanja o primjeni članka 76. stavak 5. točke 6. u vezi s člankom 77. stavak 6. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti prema kojem se pravila o obvezi studenta na završetak studija najkasnije u roku koji je dvostruko dulji od trajanja studija jednako primjenjuju na studente u redovitom statusu i studente u izvanrednom statusu, pri čemu studenti upisani na studij prije stupanja na snagu spomenutog Zakona, imaju pravo završiti studij u skladu s propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija. Ovim je Fakultetsko vijeće postupilo direktno protivno tumačenju Ministarstva o zabrani retroaktivnosti zakona na kojem se temelji, a time i protivno samom Zakonu. Predlaže ukinuti pobijanu Odluku u cijelosti.

5. Podnositeljica zahtjeva MŠ navodi kako je zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke podnijela iz razloga retroaktivnosti djelovanja navedenog općeg akta te grubog kršenja stečenih prava studenata. Ističe kako je Odluka donesena na temelju novog Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, a kojim Zakonom se prvi puta zakonski regulira duljina vremena studiranja. Napominje kako je ra-

nijim Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju regulirano vrijeme studiranja bilo prepušteno visokim učilištima, imajući u vidu odredbu članka 89. stavak 1. točka 4. tog Zakona. Poziva se na mišljenje Ministarstva znanosti i obrazovanja sukladno kojem studenti upisani na studij prije stupanja na snagu novog Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, imaju pravo završiti studij u skladu s propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija, pa je Pravni fakultet u Zagrebu postupio suprotno navedenom mišljenju, obzirom da je donio Odluku kojom se određuje rok za završetak studija studentima koji su upisali studij prije nego je ta odluka stupila na snagu, a ujedno i prije donošenja novog Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Naglašava da je nedvojbeno kako se odluka primjenjuje retroaktivno na sve studente koji su upisali studij prije nego što su navedeni opći akti stupili na snagu. Ističe kako uopće nije relevantno što su u pogledu duljine vremena studiranja određivali raniji opći akti Pravnog fakulteta u Zagrebu, i to iz jednostavnog razloga što iz Odluke proizlazi kako ista ima retroaktivno djelovanje. Predlaže ukinuti Odluku.

6. U očitovanju na podnesene zahtjeve dekan Pravnog fakulteta u Zagrebu navodi kako je Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti u člancima 76. i 77. predvidio prestanak statusa studenta, ako isti ne završi studij u roku dvostruko duljem od trajanja studija. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih dalo je tumačenje o primjeni članka 76. stavka 5. točke 4. u vezi članka 77. stavak 6. Zakona, prema kojem se pravila o obvezi studenta na završetak studija najkasnije u roku koji je dvostruko dulji od trajanja studija jednako primjenjuju na studente u redovitom statusu i studente u izvanrednom statusu, pri čemu studenti upisani na studij prije stupanja na snagu spomenutog Zakona imaju pravo završiti studij u skladu s propisima koji su bili na snazi u vrijeme upisa studija. Slijedom navedenog tumačenja, dekan ističe da je na sjednici Fakultetskog vijeća Pravnog fakulteta održanoj 5. srpnja 2023. usvojena Odluka koja se primjenjuje na aktivne studente upisane na integrirani prijediplomski i diplomski te prijediplomske i diplomske studijske programe Pravnog fakulteta prije akademske godine 2022./2023., koji bi iz različitih razloga izgubili studentski status te im je putem iznimki od opće duljine trajanja studija (ovisno što je za studente povoljnije), omogućen razumni i individualizirani rok u kojem su obvezni završiti studij, imajući u vidu kada je studij prvi puta upisan te upisanu godinu studija u akademskoj godini 2022./2023., s obzirom na propisanu duljinu studija. Navodi da su o donošenju Odluke s krajnjim rokom za završetak studija, podnositelji zahtjeva i svi ostali studenti višekratno obaviješteni, te da je Odluka donesena nakon konzultacija sa studentskim zborom, a u konačnici je usvojena jednoglasno, dakle uz suglasnost i studentskih predstavnika na sjednici Fakultetskog vijeća. Naglašava kako je donošenje i usvajanje odluke izvršeno zakonito, transparentno i u skladu sa akademskom samoupravom koja prije svega obuhvaća utvrđivanje pravila studiranja i upisa studenata. U svjetlu načela primjene propisa važećeg u vrijeme upisa na studij, navodi da su predmetne odredbe na zakonu utemeljene, što nedvojbeno proizlazi iz odredbe članka 89. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (»Narodne novine«, 123/03. – 96/18.), članka 60. Statuta Sveučilišta u Zagrebu i članka 14. Pravilnika o studiranju na preddiplomskim i diplomskim studijima Sveučilišta u Zagrebu. Ističe da usvajanjem i provođenjem predmetne Odluke, Pravni fakultet nikako nije djelovao retroaktivno, niti je povrijedio stečena prava svojih studenata. Nedopušteno retroaktivno djelovanje postoji isključivo ako se novim propisima zadire u okončane pravne postupke i pravna stanja. Naprotiv, ovdje je riječ o pravnim odnosima koji i dalje traju te ih je moguće mijenjati novim općim aktima. Ovakvo djelovanje predstavlja tzv. »kvaziretroaktiv-

no« djelovanje, kako ga u svojoj praksi definiraju Visoki upravni sud i Ustavni sud. Stoga je argumentacija da je »kvaziretroaktivnost« rezervirana samo za zakone, a ne za opće akte bespredmetna, budući da su i Visoki upravni sud i Ustavni sud u svojoj praksi potvrdili kako se koncept »kvaziretroaktivnosti« primjenjuje i na opće akte. Predlaže odbiti zahtjeve.

7. Zahtjevi su osnovani.

8. Odluku o roku za završetak integriranog, prijediplomskih i diplomskih studijskih programa Pravnog fakulteta u Zagrebu upisanih prije ak. god. 2022./2023., klasa: 640-01/23-22/8, urbroj: 251-55-23-12 od 5. srpnja 2023. donijelo je Vijeće Pravnog fakulteta u Sveučilištu, na svojoj sjednici održanoj 5. srpnja 2023., na temelju odredbe članka 17. stavak 6. Statuta Pravnog fakulteta u Zagrebu u vezi s člankom 77. stavak 6. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (»Narodne novine« 119/22.).

Odluka propisuje:

»Članak 1.

(1) Ova odluka se primjenjuje na sve studente koji su studijski programe Pravnog Fakulteta u Zagrebu prvi put upisali prije akademske godine 2022./2023.

(2) Za određivanje statusa aktivnog studenta u pogledu primjene ove odluke mjerodavan je opis u akademsku godinu 2022./2023.

(3) Studijski programi iz stavka 1. su: sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij Pravo, sveučilišni prijediplomski studij Socijalni rad, sveučilišni diplomski studij Socijalni rad, sveučilišni diplomski studij Socijalna politika, stručni prijediplomski studij Javna uprava, stručni prijediplomski Porezni studij te stručni diplomski studij Javna uprava.

Članak 2.

(1) Studenti su obvezni završiti studij najkasnije u roku koji je dvostruko dulji od trajanja studija.

(2) U vrijeme trajanja studija iz stavka 1. ovog članka ne uračunava se vrijeme mirovanja prava i obveza studenata, odnosno studentu se produžuje rok za završetak studija za onoliko vremena koliko je trajalo mirovanje.

(3) Iznimno, studenti iz članka 1. stavka 1. i stavka 2. koji u akademskoj godini 2022./2023. studiraju kraće od dvostrukog vremena trajanja studija imaju pravo završiti studij do isteka akademske godine koja označava dvostruko vremena koje je svakom pojedinom studentu potrebno za završetak studija s obzirom na upisanu studijsku godinu u akademskoj godini 2022./2023. i koje ne može biti kraće od roka iz stavka 1. ovog članka (prilog 1).

(4) Iznimno, studenti iz članka 1. stavka 1. i st. 2. koji u akademskoj godini 2022./2023.

studiraju kraće od dvostrukog vremena trajanja studija, a upisani su u zadnju godinu studija obvezni su studij završiti do početka ljetnog semestra akademske godine 2024./2025.

(5) Iznimno, studenti iz članka 1. stavka 1. i stavka 2. koji u akademskoj godini 2022./2023. studiraju dvostruko dulje od trajanja studija imaju pravo završiti studij do isteka akademske godine koja označava dvostruko vremena koje je svakom pojedinom studentu potrebno za završetak studija s obzirom na upisanu studijsku godinu u akademskoj godini 2022./2023. (prilog 2).

(6) Iznimno, studenti iz članka 1. stavka 1. i stavka 2. koji u akademskoj godini 2022./2023. studiraju dvostruko dulje od trajanja studija, a upisani su u zadnju godinu studija obvezni su studij završiti do početka ljetnog semestra akademske godine 2024./2025.

Članak 3.

Odluka stupa na snagu osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici Fakulteta.»

9. Odredbom članka 77. stavak 6. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, koji je osnova za donošenje osporavane Odluke, propisano je da je student obavezan završiti studij najkasnije u roku koji je dvostruko dulji od trajanja studija.

10. Sukladno navedenom, proizlazi da citirani članak Zakona, na temelju kojeg je Odluka donesena, sam po sebi, ne daje ovlaštenje Fakultetskom vijeću na donošenje Odluke. Isto tako, prema ustaljenoj ovosudnoj praksi, niti statutarna odredba, bez odgovarajuće

materijalno-pravne osnove, također ne može biti valjana osnova za donošenje općeg akta.

11. Slijedom izloženog, trebalo je na temelju odredbe članka 162. stavak 3. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

12. Odluka prestaje važiti danom objave ove presude u »Narodnim novinama« sukladno odredbi članka 162. stavak 4. ZUS-a.

Poslovni broj: Usoz-88/2025-12 (spojen Usoz-174/2025)
Zagreb, 23. veljače 2026.

Predsjednica vijeća

Željka Zrilić Ježek, univ. spec., v. r.

NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

Glavna urednica: Zdenka Pogarčić

10 000 Zagreb, Trg sv. Marka 2, telefon: (01) 4569-244

NAKLADNIK: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Predsjednik Uprave: Alen Gerek

Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Direktor: Ostap Graljuk

Izvršna urednica: Gordana Mihelja – telefon: (01) 6652-855

TISAK I OTPREMA NOVINA: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 13, telefon: (01) 6502-759, telefon/telefaks: (01) 6502-887.

Reklamacije za neprimljene brojeve primaju se u roku od 20 dana.

Poštarina plaćena u pošti 10000 Zagreb.

Novine izlaze jedanput tjedno i po potrebi.

Internetsko izdanje – www.nn.hr

PRIMANJE OGLASA I PRETPLATA: Narodne novine d.d. – Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Primanje oglasa: telefon: (01) 6652-870, telefaks: (01) 6652-871,
e-adresa: oglas@nn.hr. Cjenik objave oglasa dostupan je na www.nn.hr.

MALI OGLASNIK – oglasi za poništenje isprava: telefon: (01) 6652-888, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: oglas.gradjana@nn.hr.

Oglasi za Mali oglasnik plaćaju se osobno u maloprodajama Narodnih novina d.d. ili uplatom na žiroračun (upute dostupne na www.nn.hr).

Pretplata i prodaja novina: telefon: (01) 6652-869, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: e-pretplata@nn.hr. Pretplata za 2026. godinu iznosi 376,00 EUR, bez PDV-a, za inozemne pretplatnike iz Europe 860,00 EUR, bez PDV-a, a izvan Europe 1.070,00 USD, bez PDV-a. Pretplatnicima koji se pretplate tijekom godine ne možemo osigurati primitak svih prethodno izašlih brojeva.

O promjeni adrese pretplatnik treba poslati obavijest u roku od 8 dana.

Žiroračun kod Privredne banke Zagreb: IBAN: HR3623400091500243194/ SWIFT: HPBZHR2X. Cijena ovog broja je 7,00 EUR.