

NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

GODIŠTE CLXXXVIII, BROJ 38, ZAGREB, 10. TRAVNJA 2026. ISSN 0027-7932



S A D R Ź A J

STRANICA

453	Odluka o donošenju Akcijskog plana za provedbu Nacionalnog plana razvoja održivog turizma za razdoblje do 2027. godine	1
454	Odluka o donošenju Programa potpore razvoju poljoprivrednih projekata Hrvata u Bosni i Hercegovini za razdoblje 2026. – 2028.	2
455	Pravilnik o ribolovnim mogućnostima i ribolovu igluna (<i>Xiphias gladius</i>)	4
456	Pravilnik o ribolovu plavoperajne tune (<i>Thunnus thynnus</i>) udičarskim alatima i uvjetima i kriterijima za ostvarivanje prava na dodjelu individualne udičarske kvote	12
457	Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o ispravama, dokumentima i podacima o pomorskom prometu te o njihovoj dostavi, prikupljanju i razmjeni, kao i o načinu i uvjetima izdavanja odobrenja za slobodan promet s obalom	18
458	Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-523/2023 od 24. veljače 2026.	18
459	Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-A-5110/2025 od 5. ožujka 2026.	23
460	Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-A-450/2026 od 11. ožujka 2026.	25
461	Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Us II-152/2025-9 od 17. ožujka 2026.	26

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

453

Na temelju članka 13. stavka 2. Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 123/17. i 151/22.) i članka 31. stavka 2. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18., 80/22. i 78/24.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 9. travnja 2026. donijela

ODLUKU

O DONOŠENJU AKCIJSKOG PLANA ZA PROVEDBU NACIONALNOG PLANA RAZVOJA ODRŽIVOG TURIZMA ZA RAZDOBLJE DO 2027. GODINE

I.

Donosi se Akcijski plan za provedbu Nacionalnog plana razvoja održivog turizma za razdoblje do 2027. godine (u daljnjem tekstu: Akcijski plan).

Akcijski plan se nalazi u prilogu ove Odluke i objavljuje se na mrežnim stranicama Ministarstva turizma i sporta.

II.

Zadužuje se Ministarstvo turizma i sporta da o donošenju ove Odluke izvijesti sva tijela uključena u provedbu Akcijskog plana.

III.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u »Narodnim novinama«.

Klasa: 022-03/26-04/128
Urbroj: 50301-27/38-26-2
Zagreb, 9. travnja 2026.

Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

454

Na temelju članka 8. i članka 31. stavka 2. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 150/11., 119/14., 93/16., 116/18., 80/22. i 78/24.), a u vezi s člankom 16. i člankom 54. stavkom 2. Zakona o odnosima Republike Hrvatske s Hrvatima izvan Republike Hrvatske (»Narodne novine«, br. 124/11., 16/12. i 98/25.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 9. travnja 2026. donijela

ODLUKU

O DONOŠENJU PROGRAMA POTPORE RAZVOJU POLJOPRIVREDNIH PROJEKATA HRVATA U BOSNI I HERCEGOVINI ZA RAZDOBLJE 2026. – 2028.

I.

Donosi se Program potpore razvoju poljoprivrednih projekata Hrvata u Bosni i Hercegovini za razdoblje 2026. – 2028. (u daljnjem tekstu: Program), koji se nalazi u prilogu ove Odluke i njezin je sastavni dio.

II.

Sredstva za provedbu Programa u ukupnom iznosu od 12.000.000,00 eura, odnosno u iznosu od 4.000.000,00 eura po godini, osigurana su u Državnom proračunu Republike Hrvatske za 2026. godinu i projekcijama za 2027. i 2028. godinu, na razdjelu Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Aktivnosti A865066 – Potpore poljoprivrednim programima i projektima za Hrvate u Bosni i Hercegovini i Srbiji.

III.

Zadužuje se Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva da na svojim mrežnim stranicama objavi Program.

IV.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u »Narodnim novinama«.

Klasa: 022-03/26-04/81
Urbroj: 50301-21/06-26-2
Zagreb, 9. travnja 2026.

Predsjednik

mr. sc. **Andrej Plenković**, v. r.

PROGRAM POTPORE RAZVOJU POLJOPRIVREDNIH PROJEKATA HRVATA U BOSNI I HERCEGOVINI ZA RAZDOBLJE 2026. – 2028.

1. UVOD

Na temelju članka 16. i članka 54. stavka 2. Zakona o odnosima Republike Hrvatske s Hrvatima izvan Republike Hrvatske donosi se Program potpore razvoju poljoprivrednih projekata Hrvata u Bosni i Hercegovini za razdoblje 2026. – 2028. (u daljnjem tekstu: Program).

Poljoprivreda predstavlja jedan od strateških resursa za gospodarski razvoj i opstanak ruralnih područja u Bosni i Hercegovini, posebice za hrvatski narod čija je prisutnost i identitet neraskidivo povezan s ovim područjima. Suočena s brojnim izazovima – od demografskih promjena i klimatskih prijetnji do tehnološkog zaosta-

janja – poljoprivreda zahtijeva sustavnu i konkretnu potporu kako bi ostvarila svoj puni potencijal.

Ovaj trogodišnji Program financiranja osmišljen je kao sveobuhvatan odgovor na te izazove i kao pokretač pozitivnih promjena. Njegova je srž usmjerena na modernizaciju sektora kroz dvije ključne tranzicije: zelenu i digitalnu. Program će podržati one poljoprivrednike i projekte koji teže održivom, konkurentnom i otpornom gospodarstvu, pridonoseći time očuvanju prirodnih resursa, povećanju profitabilnosti i jačanju položaja Hrvata poljoprivrednika na tržištu Bosne i Hercegovine, ali i Europske unije te trećih zemalja.

2. CILJEVI PROGRAMA

Osnovni cilj Programa je potpora ostanku Hrvata u Bosni i Hercegovini i očuvanje njihove pune jednakopravnosti kroz modernizaciju i jačanje poljoprivredne djelatnosti, a čime se neposredno utječe na čitava ruralna područja naseljena pripadnicima hrvatskoga naroda. Provedbom Programa unaprijedit će se konkurentnost, održivost i klimatska otpornost poljoprivrednih gospodarstava kojima upravljaju Hrvati u Bosni i Hercegovini.

Specifični ciljevi Programa su:

1. implementacija inovativnih rješenja u poljoprivrednoj proizvodnji primjenom naprednih tehnologija, metoda i procesa koji vode ka proizvodnji visoke dodane vrijednosti i većoj konkurentnosti

2. razvoj i unaprjeđenje kapaciteta za preradu poljoprivrednih proizvoda, kako bi se povećala dodana vrijednost, produžio rok trajnosti i omogućio bolji plasman na tržištima

3. povećanje proizvodnje zelene energije iz obnovljivih izvora energije (OIE) te povećanje energetske učinkovitosti gospodarstava s ciljem smanjenja operativnih troškova proizvodnje kroz implementaciju energetski učinkovitijih tehnologija

4. povećanje razine biosigurnosti suzbijanjem bolesti biljaka i životinja ulaganjima u suvremenu opremu, infrastrukturu, edukaciju, programe praćenja i sl., a čime se osigurava dostupnost, kvaliteta i sigurnost hrane

5. povećanje otpornosti na klimatske promjene prilagodbom poljoprivrednih praksi na nove klimatske uvjete kroz navodnjavanje, protuerozijske mjere, korištenje otpornijih sorti i dr.

6. podrška digitalnoj transformaciji poljoprivrede kroz uvođenje suvremenih digitalnih alata (i nabave za njih potrebne opreme) s ciljem poboljšanja produktivnosti, učinkovitijeg upravljanja resursima te informiranog donošenja odluka u proizvodnji

7. promicanje načela kružnog gospodarstva uvođenjem aktivnosti i postupaka za smanjenje otpada, ponovnu upotrebu i reciklažu resursa (npr. prerada poljoprivrednog otpada u energiju ili gnojivo) čime se povećava učinkovitost proizvodnje, a smanjuje negativan utjecaj na okoliš.

3. IZNOS I IZVORI SREDSTAVA ZA PROVEDBU PROGRAMA

Sredstva za provedbu Programa u ukupnom iznosu od 12.000.000,00 eura, odnosno u iznosu od 4.000.000,00 eura po godini, osigurana su u Državnom proračunu Republike Hrvatske za 2026. godinu i projekcijama za 2027. i 2028. godinu, na razdjelu Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Aktivnosti A865066 – Potpore poljoprivrednim programima i projektima za Hrvate u Bosni i Hercegovini i Srbiji.

4. KORISNICI PROGRAMA

Poljoprivredna gospodarstva, korisnici sredstava potpore iz Programa, su fizičke i pravne osobe s prebivalištem/sjedištem u Bosni i Hercegovini, hrvatske nacionalnosti, registrirane u poljoprivredi sukladno nacionalnim propisima i koje imaju poljoprivredne površine i poljoprivrednu proizvodnju na području Bosne i Hercegovine.

5. JAVNI POZIVI I POSTUPAK DODJELE SREDSTAVA

Programom se financiraju projekti u poljoprivredi Hrvata u Bosni i Hercegovini ugovoreni temeljem godišnjih javnih poziva (u daljnjem tekstu: Pozivi) koje objavljuje Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva (u daljnjem tekstu: Ministarstvo).

U svakom Pozivu definirat će se:

- dokumentacija za prijavu, način zaprimanja prijave i rokovi
- prihvatljive projektne aktivnosti i pripadajući troškovi u skladu sa specifičnim ciljevima Programa
- razdoblje provedbe projekata.

Pozivom će se ujedno utvrditi način provedbe administrativne provjere i provjere prihvatljivosti, postupak ocjenjivanja i odabira projektnih prijedloga te obveze korisnika u provedbi, praćenju i izvještavanju o dodijeljenim sredstvima.

Broj odabranih projekata i iznos financiranja utvrđuje se ovisno o kvaliteti projektnih prijedloga i raspoloživim sredstvima Programa.

Cjelokupna dokumentacija Poziva objavljuje se na službenoj mrežnoj stranici Ministarstva <https://poljoprivreda.gov.hr/>.

6. IZNOS FINANCIRANJA

Najviši iznos potpore koji se može dodijeliti pojedinom projektu je 100.000,00 eura. Najniži iznos potpore nije propisan, s obzirom na specifičnost i raznolikost poljoprivrednih djelatnosti te značajne razlike u vrijednosti ulaganja ovisno o vrsti i opsegu poljoprivredne proizvodnje.

7. UGOVARANJE

Odluku o raspodjeli financijskih sredstava donosi ministar poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, a ista predstavlja temelj za sklapanje Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava s korisnicima, kojim se određuju prava i obveze korisnika, postupci isplate, izvještavanja te nadzora i kontrole nad korištenjem dodijeljenih sredstava, pri čemu se detaljni uvjeti ugovaranja i provedbe nadzora propisuju Pozivom te Ugovorom.

Lista odabranih projekata objavljuje se na službenoj mrežnoj stranici Ministarstva <https://poljoprivreda.gov.hr/>.

8. PROVEDBA PROJEKATA

Prihvatljivost troškova

Prihvatljivima se smatraju troškovi koji su nastali na projektu u razdoblju od 1. siječnja godine u kojoj je raspisan Poziv do isteka roka za provedbu projekta koji se propisuje istim:

- neophodni za provođenje aktivnosti navedenih u prijavi
- nastali tijekom provedbe projekta
- dostavljeni po situacijama/računima za stvarno izvedene radove / nabavljenu opremu / izvršene usluge
- evidentirani u projektnim izvješćima i može ih se provjeriti i potkrijepiti izvornim dokumentima.

Neprihvatljivi troškovi su:

- bankovni troškovi, troškovi kamata na dugovanja i premije osiguranja
- sredstva izdvojena za gubitke ili dugovanja
- troškovi koji nisu dio projekta, nepredviđeni troškovi.

Prihvatljivi i neprihvatljivi troškovi bit će detaljnije opisani u svakom Pozivu.

Odgovornost za provedbu projekta

Korisnik u cijelosti snosi odgovornost za provedbu Projekta u svim fazama njegove provedbe te se obvezuje da će osigurati dostupnost sve projektno-tehničke dokumentacije i sve druge akte (dozvole, suglasnosti) koji su potrebni za realizaciju Projekta te čuvati navedenu dokumentaciju 5 godina nakon dovršetka Projekta. Korisnik se obvezuje realizaciju projekta iz Ugovora voditi u skladu s odredbama važećih propisa na području provedbe Projekta.

Ako Korisnik ne provodi Projekt u skladu s Ugovorom, Ministarstvo može obustaviti isplatu i/ili raskinuti Ugovor te zatražiti cjelokupni ili djelomični povrat isplaćenih sredstava.

Plaćanje

Odobreni iznosi isplatit će se po potpisivanju Ugovora, a način i uvjeti za isplatu bit će propisani Pozivom i Ugovorom.

Nadzor i kontrola

Korištenje potpore mora biti transparentno te svaki nastali trošak mora pratiti pripadajuća dokumentacija, a kojom se dokazuje namjensko korištenje sredstava i osigurava revizorski trag.

Korisnik potpore dužan je omogućiti kontrolu dokumentacije, projektnih aktivnosti i rezultata te dostaviti sve *ad hoc* zatražene podatke i druge materijale o Projektu. Sve navedeno Ministarstvo može koristiti i za potrebe vidljivosti ulaganja, promocije rezultata Programa i slično. Po završetku projekta Korisnik dostavlja Izvješće o provedbi projekta. Obrazac Izvješća sastavni je dio Ugovora.

Načelo zabrane dvostrukog financiranja

Prijavitelj je dužan osigurati da se aktivnosti i troškovi koji se financiraju putem Programa ne financiraju niti su financirani iz drugih javnih izvora, uključujući sredstva Republike Hrvatske, Bosne i Hercegovine, Europske unije ili drugih međunarodnih organizacija. Dvostruko financiranje istih troškova nije dopušteno. U slučaju utvrđenog dvostrukog financiranja, prijavitelj je obavezan vratiti nepravilno korištena sredstva.

9. KOMUNIKACIJA I VIDLJIVOST

Komunikacija i vidljivost ključne su za osiguranje prepoznatljivosti Programa, transparentnosti korištenja sredstava i poticanja širih pozitivnih učinaka. Posebnu pozornost potrebno je posvetiti promociji ostvarenih rezultata.

Korisnik potpore osigurava javno informiranje o dodijeljenim sredstvima za provedbu Projekta i njegovu vidljivost i prepoznatljivost u lokalnoj zajednici.

Ministarstvo informacije o provedbi Programa, uključujući ostvarene rezultate, objavljuje na svojoj mrežnoj stranici <https://poljoprivreda.gov.hr/>.

MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, ŠUMARSTVA I RIBARSTVA

455

Na temelju članka 12. stavka 1. točka 1., 7. i 9., članka 13. stavka 2. i članka 26. stavka 11. Zakona o morskom ribarstvu (»Narodne novine«, br. 62/17., 130/17., 14/19., 30/23. i 14/24.) ministar poljoprivrede, šumarstva i ribarstva donosi

PRAVILNIK O RIBOLOVNIM MOGUĆNOSTIMA I RIBOLOVU IGLUNA (*Xiphias gladius*)

OPĆE ODREDBE

Članak 1.

U svrhu racionalnog gospodarenja i zaštite igluna (*Xiphias gladius*) (u daljnjem tekstu: iglun) ovim Pravilnikom propisuju se:

- a) dozvoljeni ribolovni alati i plovila za ciljani ribolov igluna
- b) državna kvota za ribolov igluna (u daljnjem tekstu: državna kvota)
- c) uvjeti, kriteriji i postupak za ostvarivanje prava na dodjelu individualne kvote za ribolov igluna plutajućim parangalom (u daljnjem tekstu: individualna kvota)
- d) uvjeti, kriteriji i postupak za ostvarivanje prava na iskorištavanje kvote odmetom i/ili panulom po olimpijskom principu
- e) način i uvjeti za izdavanje Odobrenja za ribolov igluna (u daljnjem tekstu: Odobrenje) i prijenos Odobrenja, rok na koji se Odobrenje izdaje i obrazac Odobrenja
- f) ograničenja upotrebe ribolovnih alata za ribolov igluna
- g) naknada za dodijeljenu individualnu kvotu
- h) pravila vezana za prilov igluna te za sportski i rekreacijski ribolov igluna
- i) pravila vezana za dostavu podataka i program praćenja plovila za ciljani ribolov igluna
- j) pravila vezana za iskrcaj, prekrcaj i uzorkovanje
- k) faktor konverzije
- l) program praćenja plovila
- m) postupanje sa slučajnim ulovom osjetljivih vrsta.

Članak 2.

(1) Izrazi koji se koriste u Zakonu o morskom ribarstvu (»Narodne novine«, br. 62/17., 130/17., 14/19., 30/23. i 14/24.) (u daljnjem tekstu: Zakon) koriste se i u ovom Pravilniku.

(2) Izrazi koji se koriste u ovom Pravilniku, a imaju rodno značenje odnose se jednako na muški i ženski rod.

RIBOLOVNI ALATI I PLOVILA ZA CILJANI ULUV IGLUNA

Članak 3.

(1) Ciljani ribolov igluna u gospodarskom ribolovu na moru smije se obavljati samo uz uporabu ribolovnih alata: plutajući parangal, povraz – odmet i povlačni povraz – panula.

(2) Gospodarski ribolov iz stavka 1. ovoga članka smije se obavljati isključivo plovilom za koje je izdano Odobrenje i koje je upisano u Registar ulovnih plovila Međunarodne komisije za očuvanje atlantskih tuna (ICCAT) (ICCAT Record of SWO-MED Vessels).

DRŽAVNA KVOTA

Članak 4.

(1) Državna kvota predstavlja ukupnu ulovnu kvotu igluna kojom raspolaže Republika Hrvatska.

(2) Državna kvota raspoređuje se isključivo na kategoriju gospodarskog ribolova na moru za tekuću godinu.

(3) Državna kvota raspoređuje se na kvotu za ribolov ribolovnim alatom plutajući parangal (u daljnjem tekstu: plutajući parangal), kvotu za ribolov ribolovnim alatom povrazi – odmetom (u daljnjem tekstu: odmet) i/ili ribolovnim alatom povlačni povraz – panula (u daljnjem tekstu: panula) i na kvotu za prilov.

(4) Raspodjela državne kvote iz stavka 3. ovoga članka za tekuću godinu prikazana je u Prilogu 1. ovoga Pravilnika.

UVJETI ZA OSTVARIVANJE PRAVA NA DODJELU INDIVIDUALNE KVOTE ZA RIBOLOV IGLUNA PLUTAJUĆIM PARANGALOM

Članak 5.

(1) Pravo na dodjelu individualne kvote za ribolov igluna plutajućim parangalom može se ostvariti uz ispunjavanje sljedećih uvjeta:

- a) da je plovilo kojim se obavlja ribolov upisano u Registar ribarske flote Republike Hrvatske
- b) da je plovilo upisano u važeću povlasticu za gospodarski ribolov na moru te da je u istoj povlastici upisan ribolovni alat plutajući parangal
- c) da je na plovilo ugrađen sustav za satelitsko praćenje plovila (u daljnjem tekstu: VMS uređaj)
- d) da je na plovilo bila dodijeljena individualna kvota u prethodnoj kalendarskoj godini
- e) da vlasniku plovila ili ovlašteniku povlastice nisu izrečene mjere trajne zabrane obavljanja gospodarskog ribolova
- f) da je uplaćena naknada za individualnu kvotu dodijeljenu u prethodnoj godini
- g) da je barem u jednoj od prethodne tri godine zabilježen iskrcaj igluna plovilom na koje je izdano Odobrenje s tim da se, u slučaju da plovilo nije sudjelovalo u ribolovu u cijelom razdoblju od prethodne tri (3) godine, u obzir uzimaju i iskrcaji plovila s kojeg je Odobrenje preneseno u tom istom razdoblju.

(2) Pravo na prijenos individualne kvote za ribolov plutajućim parangalom može se ostvariti samo u sljedećim slučajevima:

- a) prijenosom povlastice radi zamjene plovila u povlastici istog vlasnika, ili
- b) prijenosom povlastice radi darovanja plovila s povlasticom bračnom drugu, djeci, roditeljima ili unucima, ili
- c) prijenosom povlastice radi nasljeđivanja plovila s povlasticom, ili
- d) prijenosom ribolovnog alata »plutajući parangal« iz jedne povlastice u drugu povlasticu istog vlasnika plovila.

(3) Ako se prijenos iz stavka 2. ovoga članka u tekućoj godini dogodi nakon stupanja na snagu Odluke iz članka 7. stavka 1. ovoga Pravilnika, plovilo kojem je kvota navedenom Odlukom bila dodijeljena ne smije više sudjelovati u ribolovu igluna u godini u kojoj je prijenos ostvaren, a sva prava koja proizlaze iz stavka 1. točke d) ovoga članka u narednoj godini se prenose na novo plovilo ako se

radi o slučaju iz stavka 2. točaka a) i d) ovoga članka odnosno na isto plovilo koje ima novog vlasnika ako se radi o slučajevima iz stavka 2. točaka b) i c) ovoga članka.

(4) U slučajevima prijenosa povlastice ili ribolovnog alata koji nisu obuhvaćeni stavkom 3. ovoga članka plovilo ne smije više sudjelovati u ribolovu igluna i trajno gubi pravo na dodjelu individualne kvote, a njegova kvota prelazi na raspolaganje državi i raspoređuje se na preostala plovila na način definiran u članku 6. ovoga Pravilnika.

KRITERIJI I POSTUPAK ZA RASPODJELU INDIVIDUALNE KVOTE ZA RIBOLOV IGLUNA PLUTAJUĆIM PARANGALOM

Članak 6.

(1) Individualna kvota za ribolov plutajućim parangalom se u tekućoj godini izračunava i raspoređuje na plovila koja udovoljavaju uvjetima iz članka 5. ovoga Pravilnika na sljedeći način:

a) 20 % državne kvote raspoređene na ribolov plutajućim parangalom raspoređuje se ravnomjerno na sva plovila

b) 25 % državne kvote raspoređene na ribolov plutajućim parangalom raspoređuje se u omjeru koji odgovara njihovom pojedinačnom udjelu u ukupnoj dodijeljenoj kvoti u 2022. godini sukladno Prilogu 2. Pravilnika o ribolovnim mogućnostima i ribolovu igluna (*Xiphias gladius*) («Narodne novine», broj 46/22.)

c) 55 % državne kvote raspoređene na ribolov plutajućim parangalom raspoređuje se na sva plovila u omjeru koji odgovara njihovom pojedinačnom udjelu u zbroju ulova igluna plutajućim parangalom svih plovila kroz razdoblje od prethodnih pet kalendarskih godina na način da se svakom plovilu ukupan ulov kroz razdoblje od prethodnih pet godina umanjuje za količinu najmanjeg godišnjeg ulova unutar tog petogodišnjeg razdoblja.

(2) U slučaju kad plovilo na koje se dodjeljuje individualna kvota nije sudjelovalo u ribolovu igluna u cijelom referentnom petogodišnjem razdoblju na temelju kojeg se izračun vrši radi prijenosa prava na ribolov igluna s jednog na drugo plovilo u tom razdoblju, za potrebe izračuna dijela individualne kvote iz stavka 1. točaka b) odnosno c) ovoga članka u obzir se uzimaju i ulovi ostvareni plovilima s kojih su prava na ribolov igluna prenesena u navedenom razdoblju.

(3) Popis plovila koja zadovoljavaju uvjete iz članka 5. ovoga Pravilnika s pripadajućim individualnim kvotama sukladno izračunu i kriterijima propisanim u stavicama 1. i 2. ovoga članka, nalazi se u Prilogu 2. ovoga Pravilnika.

(4) Vlasnici plovila iz stavka 3. ovoga članka imaju rok od sedam (7) dana od dana stupanja na snagu raspodjele individualnih kvota za tekuću godinu iz stavka 3. ovoga članka Ministarstvu dostaviti potpisanu Izjavu o prihvaćanju individualne kvote (u daljnjem tekstu: Izjava) koja se nalazi u Prilogu 3. ovoga Pravilnika. Ako se potpisana Izjava ne dostavi u propisanom roku ili je Izjava nepotpuna, smatra se da je vlasnik plovila trajno odustao od prava na dodjelu individualne kvote te se navedena kvota raspoređuje na ostala plovila s popisa plovila iz stavka 3. ovoga članka u tekućoj godini prema izračunu i na način kako je propisano ovim člankom.

(5) Individualne kvote iz stavka 3. ovoga članka ne mogu se ustupati drugim vlasnicima plovila odnosno na druga plovila.

(6) Individualna kvota dodijeljena pojedinom plovilu sukladno izračunu u skladu sa stavicama 1. i 2. ovoga članka umanjuje se za

20 % ako je u prethodnoj godini iskorišteno manje od 65 % dodijeljene individualne kvote.

(7) Količina kvote za koju je umanjena individualna kvota za pojedino plovilo sukladno stavku 6. ovoga članka ravnomjerno se raspoređuje na plovila koja su u prethodnoj godini iskoristila više od 95 % dodijeljene individualne kvote. Ako nijedno plovilo nije iskoristilo više od 95 % dodijeljene individualne kvote u protekloj godini, kvota umanjena sukladno stavku 6. ovoga članka ravnomjerno se raspoređuje na tri plovila s najvećim postotkom iskorištenja u protekloj godini.

ODOBRENJE ZA RIBOLOV IGLUNA PLUTAJUĆIM PARANGALOM I UVJETI ZA PRIJENOS ODOBRENJA ZA RIBOLOV IGLUNA PLUTAJUĆIM PARANGALOM

Članak 7.

(1) Nakon izračuna individualne kvote u skladu s kriterijima iz članka 6. ovoga Pravilnika te nakon primjene procedure iz članka 6. stavka 4. ovoga Pravilnika, ministar donosi Odluku o autorizaciji plovila za ribolov igluna (u daljnjem tekstu: Odluka) kojom se popisno navode plovila koja se autoriziraju za ribolov plutajućim parangalom u određenom vremenskom razdoblju i s pojedinačnom individualnom kvotom po plovilu u tekućoj kalendarskoj godini.

(2) Individualna kvota iz stavka 1. ovoga članka, osim plutajućim parangalom, može se iskorištavati i odmetom i/ili povlačnim povrazom – panulom ako su navedeni ribolovni alati upisani u pripadajuću povlasticu za gospodarski ribolov na moru odnosno u Odobrenje.

(3) Vlasnicima plovila iz Odluke iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo izdaje Odobrenje, a obrazac Odobrenja se uvijek mora nalaziti na plovilu kojim se obavlja ribolov.

(4) Oblik i sadržaj Odobrenja propisan je na obrascu iz Priloga 4. ovoga Pravilnika.

(5) Vlasnici plovila kojima je izdano Odobrenje iz stavka 3. ovoga članka mogu tijekom kalendarske godine podnijeti zahtjev za prijenos Odobrenja na drugo plovilo iznimno u slučaju nemogućnosti obavljanja ribolova uzrokovanog havarijom ili teškim kvarom plovila, odnosno uslijed druge teške okolnosti zbog koje nije moguće iskoristiti dodijeljenu individualnu kvotu, a o čemu prilažu valjanu dokumentaciju.

(6) Odobrenje je moguće prenijeti samo jednom tijekom kalendarske godine, i to isključivo na plovilo do 12 m duljine.

(7) Zajedno s prijenosom Odobrenja sukladno stavicama 5. i 6. ovoga članka prenosi se i individualna kvota dodijeljena plovilu na koje je izdano Odobrenje, uzimajući u obzir iskorištenost kvote do trenutka prijenosa Odobrenja.

(8) Prijenos Odobrenja i pripadajuće individualne udičarske kvote sukladno stavicama 5. i 7. ovoga članka između dva plovila smije se obaviti isključivo bez financijske ili druge naknade.

(9) Prijenos Odobrenja iz stavka 5. ovoga članka Ministarstvo može odobriti ili odbiti ocjenjujući okolnosti, dokumentaciju priloženu zahtjevu za prebacivanje Odobrenja ili druge dokaze u smislu opravdanosti zahtjeva.

(10) Ako je do prijenosa Odobrenja u jednoj kalendarskoj godini došlo zbog havarije ili teškog kvara plovila ili pogonskog stroja, a navedeni uzroci nisu otklonjeni do početka ulovne sezone u sljedećoj kalendarskoj godini, na zahtjev vlasnika neispravnog plovila, uz priložene dokaze o nemogućnosti otklanjanja uzroka

neoperativnosti plovila, može se takav prijenos Odobrenja odobriti i u toj godini.

(11) Uzastopni prijenos Odobrenja iz stavka 10. ovoga članka može se odobriti samo jednom.

(12) U slučaju odobrenog prijenosa Odobrenja iz stavka 9. ovoga članka ministar donosi izmjenu Odluke iz stavka 1. ovoga članka te Ministarstvo izdaje novi obrazac Odobrenja vlasniku plovila na koje je prijenos Odobrenja izvršen.

(13) Uz individualnu kvotu za ribolov igluna, u obrazac Odobrenja iz stavka 4. ovoga članka upisuje se i individualna kvota za ribolov plavoperajne tune za plovila koja to pravo ostvaruju u skladu s pravilnikom kojim se uređuje ribolov plavoperajne tune udičarskim alatima.

UVJETI ZA OSTVARIVANJE PRAVA NA RIBOLOV IGLUNA
ODMETOM I/ILI PANULOM, IZDAVANJE PRIPADAJUĆIH
ODOBRENJA TE PRAVILA VEZANA UZ PRIJENOS PRAVA ZA
NAVEDENI RIBOLOV

Članak 8.

(1) Državna kvota namijenjena potkategoriji gospodarskog ribolova odmetom i/ili panulom koristi se po principu olimpijskog načina iskorištenja kvote koji podrazumijeva da grupa autoriziranih plovila jednakopravno sudjeluje u ribolovu do dostizanja postavljenog ograničenja ulova po plovilu ili do iskorištenja ukupne kvote dodijeljene toj grupi plovila, što god nastupi prije.

(2) Pravo sudjelovanja u iskorištavanju olimpijske kvote dodijeljene segmentu ribolova igluna odmetom i/ili panulom može se ostvariti uz ispunjavanje sljedećih uvjeta:

a) da je plovilo kojim se obavlja ribolov upisano u Registar ribarske flote Republike Hrvatske

b) da je plovilo upisano u važeću povlasticu za gospodarski ribolov na moru te da je u istoj povlastici upisan ribolovni alat odmet i/ili panula

c) da je na plovilo ugrađen VMS uređaj

d) da je plovilo bilo autorizirano za ribolov igluna odmetom i/ili panulom u prethodnoj kalendarskoj godini

e) da je plovilo ostvarilo iskrcaj igluna odmetom ili panulom u barem jednoj kalendarskoj godini tijekom razdoblja od prethodne tri godine s tim da u slučaju da plovilo nije sudjelovalo u ribolovu u cijelom razdoblju od prethodne tri (3) godine u obzir se uzimaju i iskrcaji plovila s kojeg je Odobrenje preneseno u tom istom razdoblju

f) da je uplaćena naknada za kvotu iskorištenu u prethodnoj kalendarskoj godini

g) da vlasniku plovila ili ovlašteniku povlastice nisu izrečene mjere trajne zabrane obavljanja gospodarskog ribolova

h) da plovilo ne zadovoljava uvjete za dodjelu individualne kvote plutajućim parangalom sukladno članku 5. ovoga Pravilnika.

(3) Popis plovila koja ispunjavaju uvjete iz stavka 2. ovoga članka nalazi se u Prilogu 5. ovoga Pravilnika.

(4) Vlasnici plovila iz stavka 3. ovoga članka imaju rok od sedam (7) dana od dana stupanja na snagu raspodjele individualnih kvota za tekuću godinu iz stavka 3. ovoga članka Ministarstvu dostaviti Iskaz interesa za sudjelovanje u olimpijskom načinu korištenja državne kvote raspoređene za ribolov igluna odmetom i/ili panulom na obrascu iz Priloga 6. ovoga Pravilnika i potvrdu o uplati naknade iz članka 10. stavka 4. ovoga Pravilnika.

(5) Plovila iz stavka 4. ovoga članka popisno se navode u Odluci koju donosi ministar.

(6) Vlasnicima plovila koja su navedena u Odluci iz stavka 5. ovoga članka, Ministarstvo izdaje obrazac Odobrenja kojima se ona autoriziraju za ribolov igluna odmetom i/ili panulom u određenom vremenskom razdoblju u tekućoj kalendarskoj godini, a obrazac Odobrenja se uvijek mora nalaziti na plovilu kojim se obavlja ribolov.

(7) Odobrenje iz stavka 6. ovoga članka nije prenosivo.

(8) Oblik i sadržaj Odobrenja iz stavka 6. ovoga članka propisan je na obrascu iz Priloga 4. ovoga Pravilnika.

(9) Plovila iz stavka 5. ovoga članka imaju pravo na korištenje državne kvote po olimpijskom principu s maksimalnom ulovnom količinom po plovilu do 200 kg.

(10) Prijenos prava za ribolov odmetom i/ili panulom može se ostvariti samo u sljedećim slučajevima:

a) prijenosom povlastice radi zamjene plovila u povlastici istog vlasnika, ili

b) prijenosom povlastice radi darovanja plovila s povlasticom bračnom drugu, djeci, roditeljima ili unucima, ili

c) prijenosom povlastice radi nasljeđivanja plovila s povlasticom, ili

d) prijenosom ribolovnih alata »povrazi« i/ili »panula« iz jedne povlastice u drugu povlasticu istog vlasnika plovila.

(11) Ako se prijenos iz stavka 10. ovoga članka dogodi nakon stupanja na snagu Odluke iz stavka 5. ovoga članka, plovilo kojem je kvota navedenom Odlukom bila dodijeljena ne smije više sudjelovati u ribolovu igluna u godini u kojoj je prijenos ostvaren, a sva prava koja proizlaze iz stavka 2. točke d) ovoga članka u narednoj godini se prenose na novo plovilo ako se radi o slučaju iz stavka 10. točaka a) i d) ovoga članka odnosno na isto plovilo koje ima novog vlasnika ako se radi o slučajevima iz stavka 10. točaka b) i c) ovoga članka.

(12) U slučajevima prijenosa povlastice ili ribolovnog alata koji nisu obuhvaćeni stavkom 10. ovoga članka plovilo ne smije više sudjelovati u ribolovu igluna i trajno gubi pravo sudjelovanja u ribolovu igluna odmetom i/ili panulom.

OGRANIČENJA UPOTREBE RIBOLOVNIH ALATA ZA RIBOLOV
IGLUNA

Članak 9.

(1) Zabranjena je upotreba plutajućeg parangala u ribolovnim zonama A i H.

(2) Zabranjeno je tijekom spuštanja i dizanja plutajućeg parangala bacanje u more iznutrica i ostalog ribljevog otpada.

NAKNADA ZA RIBOLOV IGLUNA

Članak 10.

(1) Naknadu za individualnu kvotu vlasnik plovila dužan je uplatiti u državni proračun Republike Hrvatske najkasnije do 31. siječnja naredne godine, a ona iznosi 0,10 EUR po kilogramu dodijeljene individualne kvote.

(2) Ako vlasnik plovila na koje je dodijeljena individualna kvota ne uplati naknadu u roku i u iznosu definiranom u stavku 1. ovoga članka smatrat će se da trajno odustaje od dodjele kvote, a kvota prelazi na raspolaganje državi i raspoređuje se prema članku 6. ovoga Pravilnika.

(3) Naknada za korištenje državne kvote po olimpijskom principu odmetom i/ili panulom iznosi 200 EUR za tekuću godinu.

(4) Vlasnici plovila navedenih u Prilogu 5. ovoga Pravilnika dužni su potvrditi uplatu naknade iz stavka 3. ovoga članka priložiti Iskazu interesa iz članka 8. stavka 4. ovoga Pravilnika.

(5) U slučaju nedostave potvrde o uplati iz stavka 4. ovoga članka, smatrat će se da je vlasnik plovila trajno odustao od prava na korištenje državne kvote po olimpijskom principu odmetom i/ili panulom.

(6) Naknada iz stavaka 1. i 3. ovoga članka uplaćuju se u korist:

- primatelj: Državni proračun Republike Hrvatske
- broj računa primatelja/IBAN: HR1210010051863000160
- model: HR65
- poziv na broj odobrenja: 7005-167-1079-11
- opis plaćanja: registarska oznaka broda – naknada za ribolov igluna u 202_. godini.

PRILOV

Članak 11.

(1) Ovlaštenicima povlastice koji obavljaju ribolov okružujućom mrežom plivaricom srdelarom i stajacim parangalom, dozvoljen je iskrcaj najviše jednog primjerka igluna po plovidlu dnevno, pri čemu masa igluna ne smije predstavljati više od 20 % mase ukupnog iskrcaja.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, u slučaju ribolova stajacim parangalom u neprekidnom trajanju duljem od 24 sata od polaska do povratka plovila u iskrcajnu luku dozvoljen je iskrcaj najviše dva primjerka igluna, pod uvjetom da masa igluna ne premašuje 20 % mase ukupnog iskrcaja.

(3) Ovlaštenicima povlastice koji ostvare prilov igluna sukladno stavcima 1. i 2. ovoga članka plovidlima navedenim u Odluci iz članka 7. stavka 1. ovoga Pravilnika, ulov se oduzima od individualne kvote dodijeljene na plovilo.

SPORTSKI I REKREACIJSKI RIBOLOV IGLUNA

Članak 12.

Ako u sportskom ili rekreacijskom ribolovu dođe do slučajnog ulova igluna, ulovljena riba se mora pustiti bez izvlačenja na plovilo.

DOSTAVA PODATAKA

Članak 13.

(1) Ovlaštenici povlastice odnosno odgovorne osobe za ribolov na svim plovidlima iz Odluke iz članka 7. stavka 1. i članka 8. stavka 5. ovoga Pravilnika, bez obzira na duljinu plovila, obvezni su voditi i dostavljati e-očevidnik.

(2) E-očevidnik se popunjava i dostavlja sukladno odredbama propisa koji regulira vođenje i dostavu očevidnika o gospodarskom ribolovu na moru ako nije drugačije propisano ovim Pravilnikom.

(3) Ako se u e-očevidnik ne unose cjeloviti i točni podaci ili se podaci ne dostavljaju u propisanom roku, smatra se da e-očevidnik nije vođen.

(4) Ovlaštenici povlastice odnosno odgovorne osobe za ribolov na svim plovidlima iz Odluke iz članka 7. stavka 1. i članka 8. stavka 5. ovoga Pravilnika te ovlaštenici povlastice za gospodarski ribolov na moru iz članka 11. ovoga Pravilnika prije iskrcaja igluna obavezni su dostaviti Ministarstvu sljedeće podatke:

- a) ribolovnu zonu i ribolovnu podzonu ulova

b) ribolovni alat

c) očekivano vrijeme i mjesto iskrcaja

d) procijenjenu količinu igluna i broj komada.

(5) Podaci iz stavka 4. ovoga članka dostavljaju se kroz sustav e-očevidnika najmanje četiri sata prije očekivanog vremena iskrcaja, pri čemu je očekivanu količinu igluna za iskrcaj moguće izmijeniti najkasnije jedan sat prije očekivanog vremena dolaska.

UZORKOVANJE

Članak 14.

Za ispunjavanje nacionalnih obveza prema EU – Data Collection Framework (EU-DCF) ovlaštenici povlastice plovila iz Odluke iz članka 7. stavka 1. i članka 8. stavka 5. ovoga Pravilnika dužni su omogućiti osobama odabranim od strane Ministarstva uzorkovanje igluna iz gospodarskog ribolova.

ISKRCAJ I PREKRCAJ

Članak 15.

(1) Iskrcaj igluna, neovisno je li ulov igluna ostvaren autoriziranim plovidlima iz Odluke iz članka 7. stavka 1. i članka 8. stavka 5. ovoga Pravilnika ili plovidlima kojima je ostvaren ulov igluna kao prilov iz članka 11. ovoga Pravilnika, dozvoljen je isključivo na iskrcajnim mjestima u skladu s odlukom iz članka 42. stavka 1. Zakona kojom se određuju iskrcajna mjesta za segmente flote ovisno o ribolovnom alatu, području ribolova i vrstama riba i drugih morskih organizama u ostvarenom ulovu, za koje je iskrcaj dozvoljen na određenim iskrcajnim mjestima.

(2) Isključivo cijeli primjerci igluna, bez odstranjenih ikakvih vanjskih dijelova, ili primjerci bez škrge i utrobe smiju se zadržati na plovidlu, iskrcati i prevesti do objekta u kojem će se obaviti prva prodaja.

(3) Zabranjen je prekrcaj igluna na moru i u lukama.

FAKTOR KONVERZIJE

Članak 16.

Faktor konverzije za izračun mase igluna u prezentaciji WHL (cijela, bez odstranjenih ikakvih vanjskih ili unutrašnjih dijelova) iz iskrccane mase igluna u prezentaciji GUG (cijela, očišćena od škrge i utrobe) iznosi: masa igluna u prezentaciji WHL = masa igluna u prezentaciji GUG x 1,14.

PROGRAM PRAĆENJA PLOVILA

Članak 17.

Sva plovila koja sudjeluju u ciljanom gospodarskom ribolovu igluna moraju biti opremljena VMS uređajem.

POSTUPANJE SA SLUČAJNIM ULOVOM OSJETLJIVIH VRSTA

Članak 18.

(1) Kod slučajnog ulova osjetljivih vrsta iz Priloga 7. ovoga Pravilnika, jedinku je potrebno pustiti prije izvlačenja iz mora živu i neozlijeđenu gdje god je to moguće.

(2) Jedinku iz stavka 1. ovoga članka dozvoljeno je izvući na plovilo i iskrcati jedino u slučaju pružanja pomoći, odnosno spašavanja, pod uvjetom da su nadležna nacionalna tijela propisno i službeno obaviještena prije povratka plovila u luku.

(3) Kod slučajnog ulova vrsta iz stavka 1. ovoga članka slučajan ulov bilježi se u očevidniku u skladu s propisom o obliku, sadržaju i načinu vođenja i dostave podataka o ulovu u gospodarskom ribolovu na moru.

PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 19.

Danom stupanja na snagu ovoga Pravilnika prestaje važiti Pravilnik o ribolovnim mogućnostima i ribolovu igluna (*Xiphias gladius*) (»Narodne novine« br. 36/23., 30/24., 3/25. i 68/25.).

Članak 20.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu prvoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 011-01/26-01/9

Urbroj: 525-12/718-26-10

Zagreb, 1. travnja 2026.

Potpredsjednik Vlade
i ministar

David Vlačić, v. r.

PRILOG 1.

RASPODJELA DRŽAVNE KVOTE ZA ULOV IGLUNA U 2026. GODINI

Kategorija ribolova	Potkategorija ribolova	Državna kvota za 2026. (tona)
Gospodarski ribolov	Plutajući parangal	57,00
	Odmet i/ili panula	0,80
	Prilov	5,00
Neraspoređeno		0,94

PRILOG 2.

POPIS PLOVILA KOJA MOGU OSTVARITI PRAVO NA INDIVIDUALNU KVOTU ZA RIBOLOV IGLUNA I PLAVOPERAJNE TUNE U 2026. GODINI I IZNOS KVOTE PO PLOVILU

Redni broj	CFR broj	Registarska oznaka ili ime plovila	Kvota iglun (kg)	Kvota plavoperajna tuna (kg)
1.	HRV000001052	100101-CT	1.564	1.255*
2.	HRV000001684	103152-VD	2.895	2.324*
3.	HRV000002471	12-CT	1.042	836*
4.	HRV000001028	156-CT	1.406	1.129*
5.	HRV000017210	265841-SN	4.174	**
6.	HRV000017530	199-SR	1.166	936*
7.	HRV000016892	205-KŽ	3.807	3.056*
8.	HRV000001409	211112-VD	2.589	2.078*
9.	HRV000016180	179674-KŽ	2.930	2.352*
10.	ITA000019188	244-KŽ	8.143	6.537*
11.	HRV000017928	297119-SO	1.446	1.161*
12.	HRV000017295	256076-KŽ	7.275	5.840*
13.	HRV000001790	341-CT	1.810	1.453*
14.	HRV000001354	563-VD	2.997	**
15.	HRV000001481	56-TG	4.205	3.376*
16.	HRV000016231	576-DB	5.315	4.267*
17.	HRV000016154	999-VD	1.895	1.521*
18.	HRV000001347	KRALJICA MIRA	2.341	1.879*

* Pravo na individualnu kvotu za ribolov plavoperajne tune ostvaruju po posebnom propisu kojim se uređuje ribolov plavoperajne tune udličarskim alatima

**Pravo na individualnu kvotu za ribolov plavoperajne tune ostvaruju na temelju povijesnih prava u skladu s uvjetima i kriterijima posebnog propisa kojim se uređuje ribolov plavoperajne tune udličarskim alatima

PRILOG 3.

IZJAVA
O PRIHVAĆANJU INDIVIDUALNE KVOTE ZA ULOV IGLUNA
(*Xiphias gladius*) I PLAVOPERAJNE TUNE (*Thunnus thynnus*)

Ja, _____
*ime i prezime (OIB) / naziv pravne osobe (OIB) zastupana po – ime i prezime
/ vlasnik plovila koji prihvaća kvotu*

izjavljujem da prihvaćam dodijeljenu individualnu kvotu za ulov igluna (*Xiphias gladius*) i plavoperajne tune (*Thunnus thynnus*) u Republici Hrvatskoj u _____ godini za ribolov plutajućim parangalom koja se dodjeljuje plovilu _____,
(ime i/ili registarska oznaka plovila)

CFR broj: _____, u količini od _____ kilograma za igluna i _____ kilograma za plavoperajnu tunu.

U _____, _____ godine
mjesto datum potpisivanja Izjave

potpis vlasnika plovila

Ova Izjava vlastoručno se ispunjava i dostavlja Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Upravi ribarstva na adresu elektroničke pošte morsko.ribarstvo@mps.hr

PRILOG 4.

MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, ŠUMARSTVA I RIBARSTVA
ODOBRENJE ZA GOSPODARSKI RIBOLOV
ZA GODINU _____

PODACI O PLOVILU:

CFR broj:

ICCAT broj:

IMO broj:

Ime broda / registarska oznaka brodice:

Vanjska oznaka:

Luka upisa:

UVJETI ZA OBAVLJANJE RIBOLOVA:

Ribolovni alat/i:

Ribolovne zone:

Odobrenje je važeće do:

1. _____

2. _____

3. _____

VRSTA:

Maksimalna ulovna količina – kvota (kg):

IGLUN (*Xiphias gladius*)

PLAVOPERAJNA TUNA (*Thunnus thynnus*)

KLASA:

URBROJ:

Datum izdavanja:

Redni broj upisa u Registar odobrenja:

OVLAŠTENA OSOBA

(potpis i pečat)

PRILOG 5.

POPIS PLOVILA KOJA MOGU OSTVARITI PRAVO NA RIBOLOV IGLUNA ODMETOM I PANULOM PO OLIMPIJSKOM PRINCIPU U 2026. GODINI

Redni broj	CFR broj	Registarska oznaka plovila
1.	HRV000001002	8-TP
2.	HRV000001609	700-VD
3.	HRV000002120	212-TI
4.	HRV000017080	403-TI

PRILOG 6.

ISKAZ INTERESA ZA SUDJELOVANJE U KORIŠTENJU DIJELA DRŽAVNE KVOTE RASPOREĐENE ZA RIBOLOV IGLUNA (*Xiphias gladius*) PANULOM ILI ODMETOM

Ja, _____

*ime i prezime (OIB) / naziv pravne osobe (OIB) zastupana po – ime i prezime
/ vlasnik plovila koji namjerava sudjelovati u ribolovu igluna*

iskazujem interes za sudjelovanje u olimpijskom načinu korištenja dijela državne kvote za ulov igluna (*Xiphias gladius*) u Republici Hrvatskoj u _____ godini za ribolov odmetom i/ili panulom, do najviše 200 kilograma

plovilom _____,

(ime i/ili registarska oznaka plovila)

CFR broj: _____.

U _____, _____ godine

mjesto

datum potpisivanja Izjave

potpis vlasnika plovila

Ovaj Iskaz interesa vlastoručno se ispunjava i dostavlja Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Upravi ribarstva na adresu elektroničke pošte morsko.ribarstvo@mps.hr

PRILOG 7.

POPIS OSJETLJIVIH VRSTA

Grupa	Hrvatski naziv	Znanstveni naziv
Morske kornjače	glavata želva	<i>Caretta caretta</i>
	sedmopruga usminjača	<i>Dermochelys coriacea</i>
	zelena želva	<i>Chelonia mydas</i>
Morske ptice	bukoč	<i>Pandion haliaetus</i>
	burnica	<i>Hydrobates pelagicus</i>
	crnoglavi galeb	<i>Larus melanocephalus</i>
	dugokljuna čigra	<i>Sterna sandvicensis</i>
	gregula	<i>Puffinus yelkouan</i>
	kaukal, veliki zovoj	<i>Calonectris diomedea</i>
	mala čigra	<i>Sterna albifrons</i>
	mali vranac	<i>Phalacrocorax pygmaeus</i>
	morski vranac	<i>Phalacrocorax aristotelis</i>
	sredozemni galeb	<i>Larus audouinii</i>
	velika čigra	<i>Sterna caspia</i>
	Morski sisavci	bjelogrli dupin
crni dupin		<i>Pseudorca crassidens</i>
cuvierov kljunasti kit, krupnozubi dupin		<i>Ziphius cavirostris</i>
dobri dupin		<i>Tursiops truncatus</i>
obični dupin		<i>Delphinus delphis</i>
plavobijeli (prugasti) dupin		<i>Stenella coeruleoalba</i>
glavati dupin		<i>Grampus griseus</i>
ulješura (glavata)		<i>Physeter macrocephalus</i>
Hrskavične ribe	veliki sjeverni kit	<i>Balaenoptera physalus</i>
	sredozemna medvjedica	<i>Monachus monachus</i>
	pas butor	<i>Galeorhinus galeus</i>
	golub ćukan	<i>Aetomylaeus bovinus</i>
	golub uhan	<i>Mobula mobular</i>
	jaram, mlat	<i>Sphyrna zygaena</i>
	kučak	<i>Isurus oxyrinchus</i>
	kučina	<i>Lamna nasus</i>
	leptirica	<i>Gymnura altavela</i>
	modrulj	<i>Prionace glauca</i>
	pas lisica	<i>Alopias vulpinus</i>
	pas prasac	<i>Oxynotus centrina</i>
	pas tupan	<i>Carcharhinus plumbeus</i>
	pas volonja pepeljak	<i>Heptranchias perlo</i>
	pas volonja, glavonja	<i>Hexanchus griseus</i>
	pilan	<i>Pristis pectinata</i>
	psina golema	<i>Cetorhinus maximus</i>
	psina zmijozuba petošiljka	<i>Odontaspis ferox</i>
	psina zmijozuba trošiljka	<i>Carcharias taurus</i>
	raž smeđa	<i>Leucoraja circularis</i>
	ražopas	<i>Rhinobatos rhinobatos</i>
	sklat sivac	<i>Squatina squatina</i>
	sklat žutan	<i>Squatina oculata</i>
	velika bijela psina	<i>Carcharodon carcharias</i>
	velikooki pas lisica	<i>Alopias superciliosus</i>
	volina	<i>Dipturus cf. batis</i>
	volina bjelica	<i>Rostroraja alba</i>
	volina klinka	<i>Dipturus oxyrinchus</i>
	žutuga	<i>Dasyatis pastinaca</i>
	žutuga dračorepa	<i>Bathytoshia lata</i>

456

Na temelju članka 12. stavka 1. točaka 7. i 9. i članka 13. stavka 2., 6. i 7. Zakona o morskome ribarstvu (»Narodne novine«, br. 62/17., 130/17., 14/19., 30/23. i 14/24.), ministar poljoprivrede, šumarstva i ribarstva donosi

PRAVILNIK
O RIBOLOVU PLAVOPERAJNE TUNE
(*Thunnus thynnus*) UDIČARSKIM ALATIMA I
UVJETIMA I KRITERIJIMA ZA OSTVARIVANJE
PRAVA NA DODJELU INDIVIDUALNE UDIČARSKE
KVOTE

OPĆE ODREDBE

Članak 1.

Ovim Pravilnikom propisuju se:

- dozvoljeni alati i uvjeti za obavljanje gospodarskog ribolova plavoperajne tune (u daljnjem tekstu: tuna) udičarskim alatima
- državna kvota i raspodjela unutar kategorije gospodarskog ribolova udičarskim alatima
- uvjeti za mogućnost ostvarivanja prava na dodjelu individualne kvote tune
- kriteriji za raspodjelu državne kvote
- naknada za dodijeljenu kvotu
- način i uvjeti za izdavanje i prijenos Odobrenja za ribolov tune udičarskim alatima (u daljnjem tekstu: Odobrenje), rok na koji se Odobrenje izdaje i obrazac Odobrenja
- uvjeti, kriteriji i postupak provedbe javnog natječaja za dodjelu individualne kvote
- odredbe vezane uz iskrcaj i prekrcaj
- odredbe o primjeni posebnih propisa u dijelu uzorkovanja, prometa i dostave podataka
- postupanje sa slučajnim ulovom osjetljivih vrsta.

Članak 2.

(1) Izrazi koji se koriste u Zakonu o morskome ribarstvu (»Narodne novine«, br. 62/17., 130/17., 14/19., 30/23. i 14/24.) (u daljnjem tekstu: Zakon) koriste se i u ovom Pravilniku.

(2) Izrazi koji se koriste u ovom Pravilniku, a imaju rodno značenje odnose se jednako na muški i ženski rod.

ALATI I OPREMA ZA ULOV I UVJETI ZA OBAVLJANJE
RIBOLOVA

Članak 3.

(1) Gospodarski ribolov tune udičarskim alatima smije se obavljati uz uporabu odmeta, panule i plutajućeg parangala.

(2) Gospodarski ribolov iz stavka 1. ovoga članka smije se obavljati isključivo plovilom za koje je izdano Odobrenje i kojemu je dodijeljena individualna ulovna kvota za tekuću godinu.

DRŽAVNA KVOTA

Članak 4.

(1) Državna kvota za gospodarski ribolov tune udičarskim alatima predstavlja dio ukupne ulovne kvote za ribolov tune koja je dodijeljena Republici Hrvatskoj te je raspoređena za gospodarski ribolov udičarskim alatima sukladno odredbama pravilnika kojim

se regulira raspodjela ribolovnih mogućnosti za ulov tune (dalje u tekstu: ulovna kvota), a dijeli se na:

a) ulovnu kvotu koja se dodjeljuje plovilima kojima se ciljano lovi tuna udičarskim alatima (u daljnjem tekstu: udičarska kvota tune)

b) ulovnu kvotu koja se dodjeljuje plovilima kojima se ciljano lovi iglun plutajućim parangalima (u daljnjem tekstu: parangalaška kvota tune).

(2) Dio ulovne kvote iz stavka 1. točke a) ovoga članka, Ministarstvo može dodijeliti dodatnim plovilima u odnosu na plovila koja ostvaruju kvotu na temelju članka 5. ovoga Pravilnika, za ciljani ribolov tune udičarskim alatima, na temelju javnog natječaja ako je takva kvota predviđena pravilnikom kojim se regulira raspodjela ribolovnih mogućnosti za ulov tune.

(3) Popis plovila s njihovim individualnim kvotama i udjelima u ukupnoj kvoti dodijeljenoj segmentu, gdje je to primjenjivo (u daljnjem tekstu: ključ raspodjele za kalendarsku godinu) Ministarstvo objavljuje na mrežnoj stranici Uprave ribarstva.

UVJETI ZA MOGUĆNOST OSTVARIVANJA PRAVA NA
DODJELU INDIVIDUALNE UDIČARSKE KVOTE TUNE NA
TEMELJU POVIJESNIH ULOVA

Članak 5.

(1) Pravo na dodjelu dijela kvote za gospodarski ribolov tune udičarskim alatima na temelju povijesnih ulova (u daljnjem tekstu: individualna udičarska kvota tune na temelju povijesnih ulova) može ostvariti plovilo koje udovoljava sljedećim uvjetima:

a) da je plovilo upisano u Registar ribarske flote Republike Hrvatske

b) da je plovilo upisano u važeću povlasticu za gospodarski ribolov na moru te da su u istoj povlastici upisani ribolovni alati kako slijedi: povrazi (odmet, kančenića, tunje samice, povraz s kukom) i/ili povlačni povrazi (panula) i/ili plutajući parangal (u daljnjem tekstu: udičarski alati)

c) da je plovilo aktivno sudjelovalo u gospodarskom ribolovu tune udičarskim alatima u razdoblju od 2014. do 2018. godine i ima zabilježen ulov, iskrcaj i stavljanje u promet plavoperajne tune sukladno važećim propisima

d) da vlasniku plovila ili ovlašteniku povlastice nisu izrečene mjere trajne zabrane obavljanja gospodarskog ribolova

e) da je ovlaštenik povlastice uplatio naknadu za individualnu udičarsku kvotu tune dodijeljenu u prethodnoj godini sukladno članku 9. ovoga Pravilnika.

(2) U slučaju da dođe do:

a) prijena povlastice radi prodaje plovila s povlasticom drugom vlasniku, ili

b) prijena povlastice radi prodaje povlastice bez plovila drugom vlasniku, ili

c) prijena udičarskog alata kojim je ostvaren ulov sukladno stavku 1. točki c) ovoga članka iz povlastice, u povlasticu drugog vlasnika,

plavilo kojem je kvota bila dodijeljena ne smije više sudjelovati u ribolovu tune, a njegovu kvotu u narednoj godini Ministarstvo može dodijeliti novom plovilu putem javnog natječaja.

(3) U slučaju da dođe do:

a) prijena povlastice radi zamjene plovila u povlastici istog vlasnika, ili

b) prijenosa povlastice radi darovanja plovila s povlasticom bračnom drugu, djeci, roditeljima ili unucima, ili

c) prijenosa povlastice radi nasljeđivanja plovila s povlasticom, plovilo kojem je kvota bila dodijeljena za tekuću kalendarsku godinu ne smije više sudjelovati u ribolovu tune u godini u kojoj je prijenos ostvaren, a sva prava koja proizlaze iz stavka 1. točke c) ovoga članka u narednoj godini se prenose na novo plovilo ako se radi o slučaju iz točke a) ovoga stavka odnosno na isto plovilo koje ima novog vlasnika ako se radi o slučajevima iz točaka b) i c) ovoga stavka.

KRITERIJI ZA RASPODJELU INDIVIDUALNE UDIČARSKE KVOTE TUNE NA TEMELJU POVIJESNIH ULOVA

Članak 6.

(1) Udičarska kvota tune alocirana na temelju povijesnih ulova se u tekućoj godini raspoređuje na plovila koja udovoljavaju uvjetima iz članka 5. ovoga Pravilnika prema sljedećim kriterijima:

- a) 70 % kvote raspoređuje se ravnomjerno na sva plovila
- b) 30 % kvote raspoređuje se na sva plovila u omjeru koji odgovara njihovom pojedinačnom udjelu u zbroju ulova tune udičarskim alatima svih plovila unutar ove kategorije kroz razdoblje od prethodne tri kalendarske godine na način da se svakom plovilu ukupan ulov kroz razdoblje od prethodne tri godine umanjuje za količinu najmanjeg godišnjeg ulova unutar tog trogodišnjeg razdoblja. Kao referentna količina za prethodnu godinu, uzima se količina ulova zabilježena u elektroničkoj bazi Geoinformacijskog sustava ribarstva.

(2) U slučaju da tijekom kalendarske godine dođe do povećanja udičarske kvote tune namijenjene ovoj kategoriji ribolova sukladno pravilniku kojim se regulira raspodjela ribolovnih mogućnosti za ulov tune, navedeno povećanje kvote raspoređuje se u skladu s ključem raspodjele za kalendarsku godinu, a koji je rezultat primjene stavka 1. ovoga članka.

UVJETI ZA MOGUĆNOST OSTVARIVANJA PRAVA NA DODJELU INDIVIDUALNE UDIČARSKE KVOTE TUNE UNUTAR PARANGALAŠKE KVOTE TUNE

Članak 7.

(1) Pravo na dodjelu dijela kvote za ribolov tune udičarskim alatima plovilima kojima se ciljano lovi iglun plutajućim parangalima (u daljnjem tekstu: individualna parangalaška kvota tune) može ostvariti plovilo koje udovoljava sljedećim uvjetima:

- a) da je plovilo upisano u Registar ribarske flote Republike Hrvatske
- b) da je plovilo upisano u važeću povlasticu za gospodarski ribolov na moru te da je u istoj povlastici upisani plutajući parangal
- c) da je plovilo u tekućoj godini ostvarilo pravo na ribolov igluna plutajućim parangalom
- d) da plovilo u tekućoj godini nije ostvarilo pravo na individualnu udičarsku kvotu tune na temelju članka 5. ovoga Pravilnika
- e) da vlasniku plovila ili ovlašteniku povlastice nisu izrečene mjere trajne zabrane obavljanja gospodarskog ribolova
- f) da je ovlaštenik povlastice uplatio naknadu za individualnu parangalašku kvotu tune dodijeljenu u prethodnoj godini sukladno članku 9. ovoga Pravilnika, ako je obveza postojala.

(2) Prijenos prava na dodjelu individualne parangalaške kvote tune podliježe istim pravilima kao i prijenos prava na dodjelu individualne kvote za ribolov igluna i određen je pravilnikom kojim se uređuju ribolovne mogućnosti i ribolov igluna.

KRITERIJ ZA RASPODJELU INDIVIDUALNE UDIČARSKE KVOTE TUNE UNUTAR PARANGALAŠKE KVOTE TUNE

Članak 8.

Parangalaška kvota tune se u tekućoj godini raspoređuje na plovila koja udovoljavaju uvjetima iz članka 7. ovoga Pravilnika na način da postotni udio individualne kvote tune unutar ukupne parangalaške kvote tune odgovara postotnom udjelu individualne kvote igluna unutar ukupne dodijeljene kvote za ribolov igluna plovilima koja ostvaruju pravo na individualnu parangalašku kvotu tune.

NAKNADA ZA RIBOLOV

Članak 9.

(1) Naknadu za individualnu kvotu dodijeljenu na temelju članka 5., 6., 7. i 8. ovoga Pravilnika vlasnik plovila dužan je uplatiti u državni proračun Republike Hrvatske najkasnije do 31. siječnja sljedeće godine.

(2) Iznos naknade za individualnu kvotu iznosi 0,10 EUR po kilogramu dodijeljene individualne kvote.

- (3) Naknada iz stavka 1. ovoga članka uplaćuju se u korist:
- primatelj: Državni proračun Republike Hrvatske
 - broj računa primatelja/IBAN: HR1210010051863000160
 - model: HR65
 - poziv na broj odobrenja: 7005-167-1079-11
 - opis plaćanja: registerska oznaka broda – naknada za ribolov tune u 202_. godini.

IZDAVANJE ODOBRENJA ZA RIBOLOV

Članak 10.

(1) U svrhu izdavanja Odobrenja za narednu godinu, vlasnici plovila koja udovoljavaju uvjetima iz članka 5. ovoga Pravilnika dužni su u razdoblju od 1. prosinca do 31. prosinca podnijeti Zahtjev za izdavanje Odobrenja sukladno članku 26. stavku 1. Zakona.

(2) Ministarstvo će izdati Odobrenje za kalendarsku godinu vlasniku plovila koje udovoljava uvjetima propisanim u članku 5. ovoga Pravilnika i ako je isto opremljeno uređajem za satelitsko praćenje plovila (u daljnjem tekstu: VMS uređaj) te e-očividnikom. Odobrenje sadrži podatke o plovilu kojim se ribolov smije obavljati, ribolovnom alatu i ribolovnim zonama u kojima je dopušteno obavljanje ribolova te maksimalnoj dozvoljenoj ukupnoj ulovnoj količini u kalendarskoj godini sukladno kriterijima iz članka 6. ovoga Pravilnika i uz primjenu korektivnih kriterija iz članka 12. ovoga Pravilnika.

(3) Oblik i sadržaj Odobrenja iz stavka 2. ovoga članka propisan je na obrascu koji je tiskan u Prilogu 1. ovoga Pravilnika i njegov je sastavni dio, a izdaje se za kalendarsku godinu.

(4) Ako vlasnik plovila ne podnese zahtjev u propisanom roku ili ne uplati naknadu za dodijeljenu kvotu u propisanom roku iz članka 9. stavka 1. ovoga Pravilnika, smatrat će se da trajno odustaje od dodjele kvote te će se ista u kalendarskoj godini rasporediti ravnomjerno na preostala plovila koja udovoljavaju uvjetima iz članka 5. ovoga Pravilnika, a za sljedeću godinu može biti dodijeljena novom plovilu putem javnog natječaja.

(5) Ako vlasnik plovila kojemu je izdano Odobrenje iz stavka 2. ovoga članka želi odustati od ribolova plavoperajne tune udičarskim alatima, podnosi Ministarstvu izjavu kojom se svojevolumno odriče prava na raspolaganje kvotom te kvota prelazi na raspolaganje državi. Ministarstvo može navedenu kvotu dati na raspolaganje drugom plovilu temeljem javnog natječaja.

(6) U slučaju iz članka 6. stavka 2. ovoga Pravilnika, vlasnici plovila podnose zahtjev za izdavanje novog Odobrenja najkasnije u roku od deset (10) dana od dana stupanja na snagu pravilnika kojim se propisuju ribolovne mogućnosti za tunu, a kojim je povećana kvota za ovaj segment ribolova.

(7) Odobrenja za tekuću godinu, vlasnicima plovila koja udovoljavaju uvjetima iz članka 7. ovoga Pravilnika izdat će se sukladno postupcima propisanim pravilnikom kojim se uređuju ribolovne mogućnosti i ribolov igluna.

(8) Plovila koja udovoljavaju uvjetima iz članaka 5. i 7. ovoga Pravilnika upisuju se u Registar ulovnih plovila koji vodi Ministarstvo.

PRIJENOS ODOBRENJA

Članak 11.

(1) Vlasnici plovila kojima je izdano Odobrenje iz članka 10. stavka 2. ovoga Pravilnika, mogu tijekom kalendarske godine podnijeti zahtjev za prebacivanje Odobrenja na drugo plovilo iznimno, u slučaju nemogućnosti obavljanja ribolova uzrokovanog havarijom ili teškim kvarom plovila, odnosno uslijed druge teške okolnosti zbog koje nije moguće iskoristiti dodijeljenu individualnu udičarsku kvotu tune, a o čemu prilažu valjanu dokumentaciju.

(2) Odobrenje iz stavka 1. ovoga članka je moguće prenijeti samo jednom tijekom kalendarske godine i to isključivo na plovilo do 12 metara duljine.

(3) Zajedno s prijenosom Odobrenja sukladno stavicima 1. i 2. ovoga članka prenosi se i individualna udičarska kvota tune dodijeljena plovilu na koje je izdano Odobrenje uzimajući u obzir količinu iskorištene kvote do trenutka prijensa Odobrenja.

(4) Prijenos Odobrenja i pripadajuće individualne udičarske kvote tune sukladno stavicima 1. i 3. ovoga članka između dva plovila smije se obaviti isključivo bez financijske ili druge naknade.

(5) Prijenos Odobrenja iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo može odobriti ili odbiti ocjenjujući okolnosti, dokumentaciju priloženu zahtjevu za prebacivanje Odobrenja ili druge dokaze u smislu opravdanosti zahtjeva. Prijenos Odobrenja može se izvršiti isključivo uz suglasnost Međunarodne komisije za očuvanje atlantskih tuna (ICCAT).

(6) Ako je do prijensa Odobrenja iz stavka 1. ovoga članka u jednoj kalendarskoj godini došlo zbog havarije ili teškog kvara plovila ili pogonskog stroja, a navedeni uzroci nisu otklonjeni do početka ulovne sezone u sljedećoj kalendarskoj godini, na zahtjev vlasnika neispravnog plovila, uz priložene dokaze o nemogućnosti otklanjanja uzroka neoperativnosti plovila, može se takav prijenos Odobrenja odobriti i u toj godini.

(7) Uzastopni prijenos Odobrenja iz stavka 6. ovoga članka može se odobriti samo jednom.

(8) Prijenos Odobrenja izdanih sukladno članku 10. stavku 7. ovoga Pravilnika vrši se sukladno postupcima propisanim pravilnikom kojim se uređuju ribolovne mogućnosti i ribolov igluna.

ISKORIŠTENJE UDIČARSKJE KVOTE TUNE

Članak 12.

(1) Individualna udičarska kvota tune dodijeljena sukladno članku 6. ovoga Pravilnika, umanjuje se za 20 % ako je plovilo u prethodnoj godini iskoristilo manje od 65 % dodijeljene individualne udičarske kvote tune.

(2) Količina ulovne kvote za koju je umanjena individualna udičarska kvota tune za pojedino plovilo sukladno stavku 1. ovo-

ga članka, ravnomjerno se raspoređuje na plovila kojima je individualna udičarska kvota tune dodijeljena sukladno članku 6. ovoga Pravilnika, a koja su u prethodnoj godini iskoristila više od 95 % dodijeljene individualne udičarske kvote tune. Ako nijedno plovilo nije iskoristilo više od 95 % dodijeljene individualne udičarske kvote tune u protekloj godini, kvota umanjena sukladno stavku 1. ravnomjerno se raspoređuje na tri plovila s najvećim postotkom iskorištenja u protekloj godini.

JAVNI NATJEČAJ

Članak 13.

U slučaju provedbe javnog natječaja iz članka 4. stavka 2. ovoga Pravilnika prihvatljivi ponuditelj je pravna ili fizička osoba – vlasnik plovila za koje se podnosi prijava na javni natječaj, pri čemu ponuditelj, plovilo i pripadajuća povlastica udovoljavaju sljedećim uvjetima:

a) da je plovilo upisano u Registar ribarske flote Republike Hrvatske

b) da je plovilo upisano u važeću povlasticu za gospodarski ribolov na moru te da su u istoj povlastici upisani ribolovni alati kako slijedi: povrazi (odmet, kančenića, tunje samice, povraz s kukom) i/ili povlačni povraz (panula)

c) da u povlastici za gospodarski ribolov na moru izdanoj na plovilo nije upisan ribolovni alat plutajući parangal

d) da vlasniku plovila ili ovlašteniku povlastice nisu izrečene mjere trajne zabrane obavljanja gospodarskog ribolova

e) da je plovilo duljine do 12 metara

f) da plovilo ne zadovoljava uvjete za dodjelu individualne kvote temeljem kriterija iz članka 5. ili članka 7. ovoga Pravilnika.

Članak 14.

(1) Individualna kvota dodjeljuje se putem javnog natječaja za dodjelu kvote po principu najviše ponude novčanog iznosa izražene u eurima.

(2) Ministarstvo u javnom natječaju definira početni minimalni iznos ponude.

(3) Ukupna ulovna kvota koja se dodjeljuje putem javnog natječaja raspodjeljuje se na jednake dijelove u pojedinačnim količinama za svaki natječajni paket, a Ministarstvo javnim natječajem propisuje maksimalnu kvotu koja može biti dodijeljena jednom plovilu.

(4) Vlasnik plovila (u daljnjem tekstu: ponuditelj) u svojoj prijavi na natječaj navodi jedno plovilo kojim se namjerava obavljati ribolov.

(5) Ako isti ponuditelj dostavi više od jedne prijave za isto plovilo ili za različita plovila u svom vlasništvu koja zadovoljavaju uvjete iz članka 13. ovoga Pravilnika, u razmatranje se uzima samo ona prijava u kojoj je ponuđen najveći iznos.

(6) Otvaranje ponuda i odabir najboljih ponuditelja provodi Povjerenstvo koje Odlukom imenuje ministar.

(7) Obavijest o rezultatima natječaja i rang-listu ponuditelja Ministarstvo objavljuje na mrežnoj stranici Uprave ribarstva.

Članak 15.

(1) U roku propisanom u javnom natječaju najbolji ponuditelji za nastavak procedure za ostvarivanje prava na dodjelu individualne kvote u tekućoj godini dužni su na adresu elektroničke pošte: natjecaj.tune@mps.hr dostaviti potvrdu da je u državni proračun Republike Hrvatske izvršena uplata iznosa navedenog u ponudi.

(2) Nakon ispunjavanja uvjeta iz stavka 1. ovoga članka, Ministarstvo na plovila iz ponude koja nemaju VMS uređaj odnosno

e-očevidnik osigurava postavljanje tih uređaja, pri čemu je ponuditelj odgovoran za osiguravanje tehničkih uvjeta za postavljanje istih.

(3) U slučaju da tehnički uvjeti iz stavka 2. ovoga članka nisu osigurani od strane ponuditelja Ministarstvo obavještava ponuditelja na adresu elektroničke pošte dostavljenju u ponudi za javni natječaj o krajnjem roku za ispunjavanje obveze.

Članak 16.

(1) Najboljim ponuditeljima koji ne ispune obveze iz članka 15. ovoga Pravilnika Ministarstvo na adresu elektroničke pošte naznačenu u ponudi dostavlja obavijest o gubitku prava za nastavak daljnje procedure za ostvarivanje prava na individualnu kvotu tune.

(2) Najbolji ponuditelj može sam odustati od nastavka procedure o čemu se mora izjasniti slanjem obavijesti elektroničkom poštom o prekidu procedure na adresu elektroničke pošte: natjecaj.tune@mps.hr.

(3) Neispunjavanjem uvjeta iz članka 15. ovoga Pravilnika ili odustajanjem od nastavka procedure nakon izvršenja uplate iz članka 15. stavka 1. ovoga Pravilnika, Ministarstvo ne vrši povrat uplaćenih sredstava.

(4) U slučajevima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka, Ministarstvo će obavijestiti prvog sljedećeg ponuditelja na adresu elektroničke pošte naznačenu u ponudi o pomicanju rang-liste najboljih ponuditelja i njegovoj mogućnosti ostvarivanja prava na individualnu kvotu u tekućoj godini.

(5) U slučaju iz stavka 4. ovoga članka prvi sljedeći najbolje rangirani ponuditelj dužan je u roku od pet (5) kalendarskih dana od slanja obavijesti udovoljiti uvjetu iz članka 15. stavka 1. ovoga Pravilnika.

(6) Ako prvi sljedeći najbolje rangirani ponuditelj ne udovolji uvjetima iz članka 15. ovoga Pravilnika ili odustane od procedure sukladno stavku 2. ovoga članka, procedura se ponavlja s prvim sljedećim rangiranim ponuditeljem.

(7) Naknadna zamjena plovila u odnosu na plovilo iz ponude nije dozvoljena.

Članak 17.

(1) U svrhu izdavanja Odobrenja za tekuću godinu, ponuditelji koji su ostvarili pravo na individualnu kvotu tune putem javnog natječaja dužni su u roku od 5 kalendarskih dana od dana izvršenja uplate iz članka 15. stavka 1. ovoga Pravilnika podnijeti Zahtjev za izdavanje Odobrenja sukladno članku 26. stavku 1. Zakona o morskom ribarstvu mjesno nadležnoj područnoj jedinici/ispostavi Ministarstva.

(2) Ministarstvo će izdati Odobrenje za kalendarsku godinu ponuditelju ako je njegovo plovilo opremljeno VMS uređajem te e-očevidnikom. Odobrenje sadrži podatke o plovilu kojim se ribolov smije obavljati, ribolovnom alatu i ribolovnim zonama u kojima je dopušteno obavljanje ribolova te maksimalnoj dozvoljenoj ukupnoj ulovnoj količini u kalendarskoj godini sukladno javnom natječaju.

(3) Oblik i sadržaj Odobrenja iz stavka 2. ovoga članka propisan je na obrascu koji je tiskan u Prilogu 1. ovoga Pravilnika i njegov je sastavni dio, a izdaje se za kalendarsku godinu.

(4) Ako vlasnik plovila ne podnese zahtjev u propisanom roku, smatrat će se da odustaje od dodjele kvote.

(5) Plovila koja su ostvarila pravo na individualnu kvotu putem javnog natječaja upisuju se u Registar ulovnih plovila koji vodi Ministarstvo.

(6) Prijenos Odobrenja izdanih na temelju javnog natječaja tijekom kalendarske godine dozvoljen je isključivo u skladu s postupkom propisanim člankom 11. stavcima 1. – 5. ovoga Pravilnika.

UZORKOVANJE

Članak 18.

Za ispunjavanje nacionalnih obveza prema EU – *Data Collection Framework* (EU-DCF) potrebno je omogućiti osobama odabranim od strane Ministarstva uzorkovanje ulovljenih tuna.

ISKRAJ I PREKRCAJ

Članak 19.

(1) Iskrcaj tuna iz gospodarskog ribolova udičarskim alatima dozvoljen je isključivo na iskrcajnim mjestima u skladu s odlukom iz članka 42. stavka 1. Zakona kojom se određuju iskrcajna mjesta za segmente flote ovisno o ribolovnom alatu, području ribolova i vrstama riba i drugih morskih organizama u ostvarenom ulovu, za koje je iskrcaj dozvoljen na određenim iskrcajnim mjestima.

(2) Prekrcaj tuna iz gospodarskog ribolova udičarskim alatima nije dozvoljen.

Članak 20.

(1) Ovlaštenici povlastice za gospodarski ribolov na moru prije iskrcaja obavezni su dostaviti Ministarstvu zahtjev za iskrcaj sa sljedećim podacima:

- a) vanjska oznaka plovila i ime/registarska oznaka plovila
- b) datum i očekivano vrijeme dolaska u luku
- c) luka dolaska i razlog najave
- d) očekivana količina tune za iskrcaj
- e) geografsko područje (pozicija) gdje je ulov ostvaren.

(2) Podaci iz stavka 1. ovoga članka dostavljaju se elektroničkim putem kroz službenu aplikaciju Geoinformacijskog sustava ribarstva najmanje sat vremena prije očekivanog vremena iskrcaja.

(3) Ovlaštenici povlastice za gospodarski ribolov na moru iskrcaj tuna smiju obavljati na iskrcajnim mjestima:

- a) od ponedjeljka do petka u razdoblju od 8:00 do 22:00 sata,
- b) subotom, nedjeljom i blagdanom u razdoblju od 8:00 do 12:30 i od 18:00 do 22:00 sata, ili u kraćem vremenu ako je tako propisano odlukom iz članka 19. stavka 1. ovoga Pravilnika.

(4) Tuna se smije iskrcavati isključivo u prezentaciji:

- a) cijela, bez odstranjenih ikakvih vanjskih dijelova ili utrobe (prezentacija WHL) ili
- b) cijela, očišćena od škrge i utrobe (prezentacija GUG).

(5) Iskrcaj tune ne smije se izvršiti bez prethodnog odobrenja Ministarstva na temelju unaprijed dostavljenog zahtjeva za iskrcaj.

PROMET

Članak 21.

Na stavljanje na tržište i promet tuna na tržištu, na odgovarajući način se primjenjuju propisi koji uređuju registraciju prvih kupaca proizvoda ribarstva, postupak prve prodaje i vaganja te propisi koji uređuju sljedivost plavoperajne tune od ulova ili izlova, iskrcaja, prijevoza i skladištenja, prerade i distribucije do maloprodaje.

DOSTAVA PODATAKA

Članak 22.

Dostava podataka vrši se prema posebnom propisu kojim se uređuje dostava podataka u gospodarskom ribolovu na moru.

POSTUPANJE SA SLUČAJNIM ULOVOM OSJETLJIVIH VRSTA

Članak 23.

(1) Kod slučajnog ulova osjetljivih vrsta iz Priloga 2. ovoga Pravilnika, jedinku je potrebno pustiti prije izvlačenja iz mora živu i neozlijeđenu gdje god je to moguće.

(2) Jedinku iz stavka 1. ovoga članka dozvoljeno je izvući na plovilo i iskrcati jedino u slučaju pružanja pomoći, odnosno spašavanja, pod uvjetom da su nadležna nacionalna tijela propisno i službeno obaviještena prije povratka plovila u luku.

(3) Kod slučajnog ulova vrsta iz stavka 1. ovoga članka slučajan ulov bilježi se u e-očevidniku u skladu s propisom o obliku, sadržaju i načinu vođenja i dostave podataka o ulovu u gospodarskom ribolovu na moru.

PRIJELAZNE ODREDBE

Članak 24.

Danom stupanja na snagu ovoga Pravilnika prestaje važiti Pravilnik o ribolovu plavoperajne tune (*Thunnus thynnus*) udičarskim alatima i uvjetima i kriterijima za ostvarivanje prava na dodjelu individualne udičarske kvote (»Narodne novine«, br. 20/19., 77/19., 147/20., 116/21., 53/22., 143/23., 3/25. i 3/26.).

ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 25.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu prvoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 011-01/26-01/6

Urbroj: 525-12/718-26-6

Zagreb, 1. travnja 2026.

Potpredsjednik Vlade
i ministar
David Vlačić, v. r.

PRILOG 1.

MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, ŠUMARSTVA I RIBARSTVA

ODOBRENJE ZA GOSPODARSKI RIBOLOV

ZA GODINU _____

PODACI O PLOVILU:

CFR broj:

ICCAT broj:

IMO broj:

Ime broda / registarska oznaka brodice:

Vanjska oznaka:

Luka upisa:

UVJETI ZA OBAVLJANJE RIBOLOVA:

Ribolovni alat/i:

Ribolovne zone:

Važenje Odobrenja:

1. _____

2. _____

3. _____

VRSTA:

Maksimalna ulovna količina – kvota (kg):

Plavoperajna tuna (*Thunnus thynnus*)

KLASA:

URBROJ:

Datum izdavanja:

Redni broj upisa u Registar odobrenja:

(potpis, pečat)

PRILOG 2.

Grupa	Hrvatski naziv	Znanstveni naziv
Morske kornjače	glavata želva	<i>Caretta caretta</i>
	sedmopruga usminjača	<i>Dermochelys coriacea</i>
	zelena želva	<i>Chelonia mydas</i>
Morske ptice	bukoč	<i>Pandion haliaetus</i>
	burnica	<i>Hydrobates pelagicus</i>
	crnoglavi galeb	<i>Larus melanocephalus</i>
	dugokljuna čigra	<i>Sterna sandvicensis</i>
	gregula	<i>Puffinus yelkouan</i>
	kaukal, veliki zovoj	<i>Calonectris diomedea</i>
	mala čigra	<i>Sterna albifrons</i>
	mali vranac	<i>Phalacrocorax pygmaeus</i>
	morski vranac	<i>Phalacrocorax aristotelis</i>
	sredozemni galeb	<i>Larus audouinii</i>
	velika čigra	<i>Sterna caspia</i>
Morski sisavci	bjelogrli dupin	<i>Globicephala melas</i>
	crni dupin	<i>Pseudorca crassidens</i>
	cuvierov kljunasti kit, krupnozubi dupin	<i>Ziphius cavirostris</i>
	dobri dupin	<i>Tursiops truncatus</i>
	obični dupin	<i>Delphinus delphis</i>
	plavobijeli (prugasti) dupin	<i>Stenella coeruleoalba</i>
	glavati dupin	<i>Grampus griseus</i>
	ulješura (glavata)	<i>Physeter macrocephalus</i>
	veliki sjeverni kit	<i>Balaenoptera physalus</i>
sredozemna medvjedica	<i>Monachus monachus</i>	
Hrskavične ribe	pas butor	<i>Galeorhinus galeus</i>
	golub ćukan	<i>Aetomylaeus bovinus</i>
	golub uhan	<i>Mobula mobular</i>
	jaram, mlat	<i>Sphyrna zygaena</i>
	kućak	<i>Isurus oxyrinchus</i>
	kućina	<i>Lamna nasus</i>
	leptirica	<i>Gymnura altavela</i>
	modrulj	<i>Prionace glauca</i>
	pas lisica	<i>Alopias vulpinus</i>
	pas prasac	<i>Oxynotus centrina</i>
	pas tupan	<i>Carcharhinus plumbeus</i>
	pas volonja pepeljak	<i>Heptranchias perlo</i>
	pas volonja, glavonja	<i>Hexanchus griseus</i>
	pilan	<i>Pristis pectinata</i>
	psina golema	<i>Cetorhinus maximus</i>
	psina zmijozuba petošiljka	<i>Odontaspis ferox</i>
	psina zmijozuba trošiljka	<i>Carcharias taurus</i>
	raža smeđa	<i>Leucoraja circularis</i>
	ražopas	<i>Rhinobatos rhinobatos</i>
	sklat sivac	<i>Squatina squatina</i>
	sklat žutan	<i>Squatina oculata</i>
	velika bijela psina	<i>Carcharodon carcharias</i>
	velikooki pas lisica	<i>Alopias superciliosus</i>
	volina	<i>Dipturus cf. batis</i>
	volina bjelica	<i>Rostroraja alba</i>
	volina klinka	<i>Dipturus oxyrinchus</i>
	žutuga	<i>Dasyatis pastinaca</i>
žutuga dračorepa	<i>Bathytoshia lata</i>	

MINISTARSTVO MORA, PROMETA I INFRASTRUKTURE

457

Na temelju članka 60. stavka 5. Pomorskog zakonika (»Narodne novine«, br. 181/04., 76/07., 146/08., 61/11., 56/13., 26/15. i 17/19.) i članka 38. stavka 3. Zakona o sustavu državne uprave (»Narodne novine«, br. 66/19), ministar mora, prometa i infrastrukture donosi

PRAVILNIK

O IZMJENAMA I DOPUNAMA PRAVILNIKA O ISPRAVAMA, DOKUMENTIMA I PODACIMA O POMORSKOM PROMETU TE O NJIHOVOJ DOSTAVI, PRIKUPLJANJU I RAZMJENI, KAO I O NAČINU I UVJETIMA IZDAVANJA ODOBRENJA ZA SLOBODAN PROMET S OBALOM

Članak 1.

U Pravilniku o ispravama, dokumentima i podacima o pomorskom prometu te o njihovoj dostavi, prikupljanju i razmjeni, kao i o načinu i uvjetima izdavanja odobrenja za slobodan promet s obalom (»Narodne novine«, br. 70/13., 55/15., 103/17., 13/20. i 146/23.), u članku 1. briše se točka 3., a dosadašnje točke 4. i 5. postaju točke 3. i 4.

Članak 2.

U članku 2. stavku 6. i članku 3. točki 33. riječi: »preko svega« zamjenjuju se riječju: »trupa«.

Članak 3.

U članku 16. stavku 1. iza riječi: »posebnim propisom«, dodaje se zarez i riječi: »Uredbom (EU) 2019/1239 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o uspostavi europskog okružja jedinstvenog pomorskog sučelja i stavljanju izvan snage Direktive 2010/65/EU (SL L 198, 25.7.2019; u daljnjem tekstu: EMSWe Uredba)«.

Članak 4.

U članku 21. briše se alineja 10.

Članak 5.

U članku 22. stavku 2., članku 23. stavku 2., članku 24. stavku 1. alineji 2. i članku 24. stavku 2. riječi: »jedinstveni prozor odnosno«, brišu se.

Članak 6.

Članak 32. mijenja se kako slijedi:

»Za potrebe ove glave pojedini izrazi imaju sljedeća značenja:

1) elektronički prijenos informacija je proces prijenosa digitalno kodiranih informacija upotrebom prilagodljivog strukturiranog formata koji se može izravno upotrebljavati za računalnu pohranu i obradu podataka

2) elektroničko poslovanje je provedba službenog postupka prijave elektroničkim prijenosom informacija.«

Članak 7.

U članku 34. stavku 1. riječi: »sustava elektroničke razmjene podataka« zamjenjuju se riječima: »sustava za elektronički prijenos informacija«.

U stavku 2. točki a) riječi: »vlastitim sustavom elektroničke razmjene podataka« zamjenjuju se riječima: »vlastitim informacijskim sustavom«.

Stavak 4. briše se.

Članak 8.

U članku 36. stavak 5. mijenja se kako slijedi:

»Podnositelj zahtjeva za uporabu CIMISNet usluge vlastitim informacijskim sustavom, dužan je u suradnji s NCA uspješno obaviti prethodno testiranje elektroničkog prijenosa informacija.«

Članak 9.

U članku 38. riječi: »vlastitih sustava za elektroničku razmjenu podataka« zamjenjuju se riječima: »vlastitih informacijskih sustava«.

Članak 10.

U članku 41. stavku 1. riječi: »tijelima javne vlasti, a na njihov zahtjev«, zamjenjuju se riječima: »tijelima javne vlasti u skladu s posebnim propisom kojim se osigurava provedba EMSWe Uredbe tek«.

Članak 11.

U Prilogu I-1 točki A. riječi: »dužina preko svega« zamjenjuju se riječima: »duljina trupa«.

Članak 12.

U Prilogu III. stavku 6., iza riječi: »(ADRIREP)« dodaje se zarez i riječi: »u skladu s važećim rezolucijama Međunarodne pomorske organizacije i Direktivom 2002/59/EZ, kako je izmijenjena i dopunjena«.

Iza stavka 6. dodaju se novi stavci 7., 8., 9. i 10. koji glase:

»(7) Zajednička baza Komisije podataka Hazmat koja sadržava popis opasnih i onečišćujućih tereta, u skladu s EMSWE Uredbom

(8) Zajednička baza Komisije podataka o lokacijama, u skladu s EMSWE Uredbom

(9) Baza podataka Komisije o brodovima, u skladu s EMSWE Uredbom

(10) Zajednička baza sanitarnih podataka broda, u skladu s EMSWE Uredbom.«

Članak 13.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 011-02/24-02/34

Urbroj: 530-04-2-26-9

Zagreb, 19. siječnja 2026.

Ministar
Oleg Butković, v. r.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

458

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Frane Staničić, predsjednik, te suci Andrej Abramović, Mato Arlović, Sanja Bezbradica Jelavić, Dražen Bošnjaković, Ante Galić, Biljana Kostadinov, Lovorka Kušan, Maša Marochini Zrinski, Rajko Mlinarić, Goran Selanec, Miroslav Šeparović i Miroslav Šumanović, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Delsio Ivanišević iz Splita, kojeg zastupa Jurica

Borojević, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Jurica Borojević i Domagoj Jugović u Novoj Gradiški, na sjednici održanoj 24. veljače 2026. donio je

ODLUKU

I. Ustavna tužba se odbija.

II. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Delsio Ivanišević iz Splita (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg u ustavnosudskom postupku zastupa Jurica Borojević, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Jurica Borojević i Domagoj Jugović u Novoj Gradiški, podnio je ustavnu tužbu u povodu presude Županijskog suda u Splitu broj: Gž R-1508/2021-2 od 23. veljače 2022. (u daljnjem tekstu: osporena presuda).

Osporenom presudom odbijena je žalba podnositelja i žalba Republike Hrvatske, Ministarstva unutarnjih poslova (u daljnjem tekstu: tužena) i potvrđena je presuda Općinskog suda u Splitu broj: Pr-249/2020 od 20. rujna 2021. (u daljnjem tekstu: prvostupanijska presuda).

1.1. Prvostupanijskom presudom, u točki I. izreke, prihvaćen je (eventualni) tužbeni zahtjev podnositelja i naloženo je tuženoj da podnositelju za razdoblje od 1. veljače 2010. do 31. prosinca 2010. isplati uvećani dio plaće u ukupnom bruto iznosu od 36.015,20 kuna, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom na način specificiran u izreci. U točki II. izreke prvostupanijske presude odbijen je podnositelj u preostalom dijelu tužbenog zahtjeva za iznos od 9.027,71 kuna, te je u točki III. naloženo tuženoj da podnositelju nadoknadi dosuđeni iznos troška predmetnog parničnog postupka.

2. U ustavnoj tužbi podnositelj tvrdi da su mu drugostupanijskom presudom povrijeđena prava iz članka 5. stavka 2., 14. stavka 2., 29. stavka 1., 55. stavaka 1. i 3. i članka 141.c Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

2.1. U ustavnosudskom je postupku utvrđeno da je podnositelj, na temelju članka 385.a Zakona o parničnom postupku (»Narodne novine« broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01. – članak 50. Zakona o arbitraži, 117/03., 88/05. – članak 129. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona, 2/07. – odluka USRH broj: U-I-1569/2004 i dr., 84/08., 96/08. – odluka USRH broj: U-I-1569/2004 i dr., 123/08. – ispravak, 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. – članak 145. Zakona o sudovima, 89/14. – odluka USRH broj: U-I-885/2013 i 70/19.; u daljnjem tekstu: ZPP), protiv drugostupanijske presude podnio prijedlog za dopuštenje revizije te mu je stoga upućeno tzv. revizijsko pismo u predmetu broj: U-III-2702/2022.

Po okončanju revizijskog postupka u kojem je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revd 2439/2022-2 od 13. rujna 2022. prijedlog za dopuštenje revizije odbačen, podnositelj je podneskom od 17. siječnja 2023. predložio nastavak ustavnosudskog postupka.

Ustavnosudski postupak nastavljen je pod brojem U-III-523/2023.

3. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Općinskog suda u Splitu broj: Pr-249/2020 (ranije broj: Pr-401/2013).

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI SLUČAJA

4. Tužbom u predmetnom parničnom postupku podnositelj je od tužene s naslova prekovremenog rada, rada noću, rada subotom, nedjeljom i blagdanima zatražio isplatu razlike plaće, a za koju je smatrao da mu u odnosu na već isplaćenu plaću pripada od 1. veljače 2010. do 31. prosinca 2010. Naveo je da je kod tužene obavljao poslove policijskog službenika pomorske policije u Splitu, a u tužbi je postavio glavni tužbeni zahtjev kojim je od tužene s navedenih osnova potraživao 45.042,91 kunu, odnosno eventualni tužbeni zahtjev kojim je visinu tužbenog zahtjeva specificirao u iznosu od 36.015,20 kuna.

4.1. Nakon iscrpno provedenog dokaznog postupka, ponovljenog u prvom stupnju, Općinski sud u Splitu usvojio je eventualni tužbeni zahtjev podnositelja uz, u bitnom, sljedeće obrazloženje:

»7. U predmetnom postupku je već jednom suđeno i donesena presuda ovog suda Pr-401/13 od 12.02.2014. (...), a koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Splitu Gžri-76/2014 od 11.06.2014. godine (...). Navedena odluka Županijskog suda u Splitu Gžri-76/2014 od 11.06.2014. godine i presuda ovog suda Pr-401/13 od 12.02.2014. godine su ukinute rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revr-1357/14-2 od 10. svibnja 2016. godine i predmet je vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. U ponovljenom postupku je potrebno utvrditi stvarno određene sate rada tužitelja kroz utuženo razdoblje s obzirom na njegovo radno mjesto i nalog – zapovijed za obavljanje odgovarajućih poslova, a o čemu ovisi ima li tužitelj pravo na uvećanu plaću imajući u vidu stav Vrhovnog suda RH da je neprihvatljivo shvaćanje da bi efektivni rad službenika trajao neprekidno 24 sata dnevno, te da je životno i logično da službenik koji zbog naravi posla ne smije ili ne može napustiti brod tijekom višednevnih službi na moru ima slobodno vrijeme, odnosno vrijeme za odmor u trajanju od osam sati dnevno pa da se tako provedeno vrijeme izvan stvarno određenih sati rada ne može smatrati prekovremenim radom.

(...)

14. Iz iskaza saslušanih svjedoka... proizlazi da je rad na brodovima na kojima je radio i tužitelj u ovom postupku bio organiziran na način da su radili u smjenama i to najčešće na način da bi bili otprilike 7 dana na terenu te da je problem u tome što je rad u ovakvoj službi takav da se brod ne može napuštati 24 sata...

(...)

21. Radi utvrđivanja visine potraživanja u ponovljenom postupku, a obzirom da je trebalo utvrditi stvarne sate rada sukladno relevantnoj sudskoj praksi, a uvažavajući ono što je navedeno u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revr-1357/14-2 od 10. svibnja 2016. godine po pitanju mogućnosti odmora tužitelja na tužiteljevom radnom mjestu... izveden je dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem...

(...)

25.... nalaz i mišljenje... i dopunu tog nalaza i mišljenja ovaj sud smatra vjerodostojnim... Ne može se smatrati osnovanim prigovor tuženika da vještak nije pravilno izvršio izračun prekovremenih sati rada tužitelja u utuženom razdoblju u skladu sa relevantnom sudskom praksom i odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revr-1357/14-2 od 10. svibnja 2016. godine, budući je vještak uzimajući u obzir relevantnu dokumentaciju u spisu i to radne naloge i izvješća te je utvrdio da od ukupnog fonda sati za svaki dan dio otpada na redovan rad od 8 sati, dnevni odmor od 8 sati i prekovremeni rad za ostatak sati u danu, te je vještak uzeo u obzir i iznos sati iskorištenih putem slobodnih dana te je... obračunao sve potrebne dodatke za rad subotom nedjeljom i blagdanom, neradnim danom i za Uskrs (...)

26. (...) Ovaj izračun je u skladu s praksom Vrhovnog suda RH i odlukom Vrhovnog suda u predmetnoj pravnoj stvari broj Revr-1357/14-2 od 10. svibnja 2016. godine iz čega proizlazi jedinstveni pravni stav vezano za način utvrđivanja stvarnih sati rada i vremena dnevnog odmora u predmetnom slučaju budući je Vrhovni sud RH u svojim odlukama isticao da nije životno prihvatljivo da bi efektivni

rad djelatnika trajao neprekidno 24 sata dnevno više dana uzastopno, te da je životno i logično da službenik koji zbog naravi posla ne smije ili ne može napustiti radno mjesto ima i slobodno vrijeme, a slijedom čega je trebalo prihvatiti izračun vještaka... iz dopune njegovog nalaza i mišljenja, a u kojem je prilikom izračuna uzeto u obzir 8 sati dnevnog odmora, a što bi u konkretnoj situaciji prema relevantnoj sudskoj praksi predstavljalo minimalan broj sati dnevnog odmora na brodu na kojem je radio tužitelj.»

5. S obzirom na to da je za iznos od 9.027,71 kunu odbijen tužbeni zahtjev, protiv tog dijela prvostupanjske presude podnositelj je podnio žalbu. Županijski sud u Splitu odbio je žalbu podnositelja i u cijelosti potvrdio činjenična utvrđenja i iskazana pravna stajališta prvostupanjskog suda. U obrazloženju je naglasio:

»4. Pravilno je sud prvog stupnja donio pobijanu odluku za što je dao valjane i uvjerljive razloge koje kao takve prihvaća i ovaj žalbeni sud i nisu dovedeni u sumnju žalbenim navodima...

5. Ovaj žalbeni sud po službenoj dužnosti ispitujući pobijanu odluku i postupak koji je prethodio njenom donošenju sukladno odredbi članka 365. stavak 2. ZPP-a nije pronašao da bi odluka suda prvog stupnja bila opterećena bitnom povredom odredaba parničnog postupka... pobijana presuda je razumljiva i jasna i razlozi presude ne proturječe sami sebi i ista se može ispitati.

6. Nije ostvaren ni žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja jer je sporne odlučne činjenice sud prvog stupnja pravilno utvrdio i raspravio u smislu odredbe članka 8. ZPP-a te na iste pravilno primijenio materijalno pravo.

(...)

7.1. U postupku je provedeno saslušanje svjedoka... iz kojih je iskaza sud prvog stupnja pravilno utvrdio da je rad na brodovima na kojima je radio i sam tužitelj u spornom vremenskom razdoblju bio organiziran na način da su radili u smjenama (...)

8. U ovom postupku, Vrhovni sud Republike Hrvatske svojom odlukom Rev-1357/14-2 od 10. svibnja 2016.... dao uputu sudovima da nije životno logično da efektivni rad službenika traje neprekidno 24 sata dnevno, više dana uzastopno, da je životno i logično da službenik zbog svoje naravi posla ne smije ni ne može napustiti brod tijekom višednevnih službi na moru, ali da ima slobodno vrijeme. Tako provedeno vrijeme izvan stvarno odrađenih sati rada, da se ne može smatrati prekovremenim radom, da pravo na uvećanje plaće za prekovremeni rad iz KU-a službenik može ostvariti samo za stvarno odrađene sate duže od punog radnog vremena, a ne i za sate kada službenik nije ostvario izvršene radne zadatke, kada se odmarao.

9. Imajući u vidu uputu višeg suda, sud prvog stupnja proveo je vještačenje koje je... neprijeporno utvrđeno da je za sporno vremensko razdoblje u vrijeme višednevnog uzastopnog radnog angažmana od 24 sati, osam sati se trebalo tretirati kao redovan rad, osam sati kao prekovremeni rad i osam sati dnevni odmor.

10.... na opisani način kako je to bila i uputa i odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske... Revr-1357/14 od 10. svibnja 2016. pravilno je sud prvog stupnja usvojio tužbeni zahtjev tužitelja za iznos od 36.015,20 kuna, a odbio za više zatraženi iznos od 9.025,71. kunu.«

6. Podnositelj je u odnosu na drugostupanjsku presudu Vrhovnog suda podnio prijedlog za dopuštenje revizije (v. t. 2.1. obrazloženja ove odluke), u kojem je postavio sljedeća pitanja:

– primjenjuje li se na tužitelja, kao službenika pomorske policije, definicija radnog vremena iz odredbe čl. 42. st. 1. Zakona o radu («Narodne novine» broj. 149/2009, 61/2011, 82/2012.),

– može li se odmorom smatrati vrijeme provedeno na radnom mjestu na raspolaganju poslodavcu u aktivnom dežurstvu, zanemarujući jasnu zakonsku definiciju radnog vremena.«

7. Vrhovni sud odbacio je rješenjem broj: Revd 2439/2022-2 od 13. rujna 2022. prijedlog podnositelja kao nedopušten, uz sljedeće obrazloženje:

»2. Tužitelj navodi da je shvaćanje drugostupanjskog suda u pobijanoj odluci različito od shvaćanja zauzetog u odlukama Suda Europske unije u predmetu SIMAP iz 2000. (broj predmeta: C-303/98) te u

predmetu Jaeger od 9. rujna 2003. (broj predmeta: C-151/02), kao i u predmetima C-14/04, C-437/05, C-211/19 i C-742/19.

(...)

4. U odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije tuženica, uz tvrdnju o postojanju stabilne prakse ovog suda o naznačenim pitanjima, osporava njegovu dopuštenost.

5. Postupajući u skladu s odredbama članka 385., 385.a i 387. Zakona o parničnom postupku (...) ovaj sud je ocijenio da pitanja u prijedlogu nisu važna u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. alineja 4. ZPP-a jer nisu nastupile promjene u pravnom sustavu uvjetovane, između ostalog, odlukama Suda Europske unije u predmetima broj C-211/19 i C-742/19, zbog kojih bi trebalo preispitati sudsku praksu, a kako to smatra predlagatelj, jer činjenična situacija u navedenim odlukama nije podudarna s činjeničnom situacijom u ovom predmetu prema kojoj se tužitelj u spornom razdoblju odmara, a ujedno je u svojevrsnoj pripravnosti (čl. 42. st. 2. Zakona o radu).«

III. PRIGOVORI PODNOSITELJA

U odnosu na presudu Županijskog suda u Splitu broj: Gž R-1508/2021-2 od 23. veljače 2022.

8. U ustavnoj tužbi podnesenoj 2. svibnja 2022. podnositelj ustraje u prigovorima da je »pozivanje drugostupanjskog suda na pojam tzv. faktičnog rada... u izravnoj suprotnosti s odredbama Zakona o radu, koje reguliraju pojam radnog vremena« jer da »u našem radnom zakonodavstvu, ali i u radnom zakonodavstvu EU te praksi Suda EU ne postoji termin efektivni rad«. Smatra da je »u postupanju prvostupanjskog i drugostupanjskog suda došlo do samovolje u materijalno pravnom smislu«, jer je »zadaca sudova... pravilno interpretirati zakone, što u konkretnom slučaju nije učinjeno«.

Upućuje i na presude Suda Europske unije na koje se pozvao i u prijedlogu kojim je od Vrhovnog suda zatražio dopuštenje revizije protiv drugostupanjske presude. To su presude donesene u predmetu broj: C-303/98, presuda od 3. listopada 2000., Sindicato de Médicos de Asistencia Pública (Simap) protiv Conselleria de Sanidad y Consumo de la Generalidad Valenciana, EU:C:2000:528; («dežurstvo na radnom mjestu ne smije se isključiti iz radnog vremena») i u predmetu broj: C-151/02, presuda od 9. rujna 2003., Landeshauptstadt Kiel protiv Norbert Jaeger, EU:C:2003:437, u kojem se Sud Europske unije bavio tumačenjem Direktive Vijeća broj 93/104/EC o određenim aspektima organizacije radnog vremena.

8.1. Podneskom od 17. siječnja 2023. u kojem je nakon donošenja rješenja Vrhovnog suda predložio nastavak ustavnosudskog postupka pokrenutog ustavnom tužbom od 2. svibnja 2022., podnositelj je ponovio navode iz prijedloga za dopuštenje revizije koji je uputio Vrhovnom sudu.

U ustavnoj tužbi podnesenoj 2. svibnja 2022. podnositelj je potraživao i naknadu troška sastava ustavne tužbe.

IV. OCJENA USTAVNOG SUDA

9. Polazeći od argumentacije podnositelja, ocjena je Ustavnog suda da je ustavnu tužbu podnositelja potrebno razmotriti s aspekta eventualne povrede prava na pravično suđenje zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, koji glasi:

»Članak 29.

Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni... sud pravično... odluči o njegovim pravima i obvezama...

(...)

Ustavni sud ističe da je sadržaj ustavnog prava zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava ograničen na postupovna jamstva pravičnog suđenja. Sukladno tome, ocjenjujući navode ustavne tuž-

be sa stajališta tog ustavnog prava, Ustavni sud ispituje eventualno postojanje postupovnih povreda u postupcima pred sudovima i na temelju toga ocjenjuje je li postupak, razmatran kao jedinstvena cjelina, bio vođen na način koji je podnositelju osigurao pravično suđenje.

9.1. Ustavni sud ponavlja da nije njegova zadaća utvrđivati činjenice, ocjenjivati dokaze i tumačiti pravo u konkretnim sudskim predmetima, nego je to prvenstveno zadaća redovnih sudova. U suprotnome, Ustavni sud djelovao bi kao sud trećeg ili četvrtog stupnja i ne bi poštovao ustavna ograničenja koja su nametnuta njegovu djelovanju.

Zadaća Ustavnog suda ograničena je na ispitivanje jesu li poštovana postupovna jamstva zajamčena ustavnim pravom na pravično suđenje, odnosno jesu li učinci tumačenja mjerodavnog prava od strane sudova suglasni s Ustavom s aspekta zaštite ljudskih prava i temeljnih sloboda. Stoga su obrazloženja sudskih odluka iznimno važna jer je nedostatak relevantnih i dostatnih razloga za ocjene kakve su odlukom dane prvi i najvažniji znak koji upućuje na proizvoljno odlučivanje. Međutim, to pravo ne može se tumačiti tako da zahtijeva detaljan odgovor na svaku tvrdnju stranke u postupku, već to ovisi o okolnostima svakog pojedinog predmeta.

10. U konkretnom slučaju prvostupajnski sud, u postupku ponovljenom nakon rješenja Vrhovnog suda broj: Revr 1357/14-2 od 10. svibnja 2016., usvojio je jedan od tužbenih zahtjeva (eventualni) kojim je podnositelj, nakon provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja (u smislu upute revizijskog suda) specificirao svoje potraživanje prema tuženoj s naslova utuženih pravnih osnova. Iskazanu ocjenu osnovanosti eventualnog tužbenog zahtjeva podnositelja, prvostupajnski sud iscrpno je obrazložio, a mjerodavni dio citiran je u točki 4.1. obrazloženja ove odluke.

11. Drugostupajnski je sud, odlučujući u žalbenom postupku, ocijenio da je u ponovljenom prvostupajnskom postupku Općinski sud u Splitu u cijelosti slijedio uputu Vrhovnog suda iz rješenja broj: Revr 1357/14-2 od 10. svibnja 2016. Prema ocjeni Ustavnog suda drugostupajnski sud dao je u obrazloženju osporene presude dostatne i relevantne razloge za ocjenu neosnovanosti svih podnositeljevih prigovora navedenih u žalbi, potkrijepivši ih pravnim stajalištem Vrhovnog suda primjenjivog u konkretnom slučaju. S obzirom na to da je drugostupajnski sud svoju ocjenu iz osporene presude obrazložio na način koji ne dovodi u sumnju u arbitrarost postupanja i odlučivanja, Ustavni sud nije prihvatio tvrdnje podnositelja o povredama ustavnog prava na pravično suđenje u tom dijelu postupka.

11.1. Ustavni sud na ovom mjestu potrebnim smatra primijetiti i to da su pravna stajališta prvostupajnskog suda i drugostupajnskog suda, navedena u obrazloženjima njihovih presuda, u cijelosti u skladu sa stajalištima koja je u predmetima činjenično i pravno uspoředivim prijeporu podnositelja Vrhovni sud iskazao u presudama broj: Rev 487/2023-2 od 22. studenoga 2023. i broj: Rev 908/2023-2 od 30. travnja 2024.

Navedene presude donesene su u predmetima u kojima je Vrhovni sud dopustio podnošenje revizije protiv drugostupajnske presude upravo za pitanja koja su sadržajno u bitnom istovjetna pitanjima koje je ovdje podnositelj problematizirao u svom prijedlogu za dopuštenje revizije, koja se između ostalog dotiču i primjene prava Europske unije u prijeporima kao što je podnositelj.

U presudi broj: Rev 487/2023-2 od 22. studenoga 2023., kojom reviziju kao neosnovanu odbija, Vrhovni sud je naveo:

»7. S obzirom na pitanje zbog kojeg je dopuštena revizija i s obzirom na razloge zbog kojih je tužitelj odbijen s tužbenim zahtjevom

sporno je pripada li tužitelju plaća i za onaj dio boravka na brodu za vrijeme kada je imao dnevni odmor makar je i dalje boravio na brodu.

8. Odredbom čl. 42. Zakona o radu (»Narodne novine«, broj 149/09, 61/11, 82/12, 73/13, 93/14, 130/23 – dalje: ZR/09) na temelju kojeg je dopušteno pitanje, propisano je:

»Članak 42.

»(1) Radno vrijeme je vremensko razdoblje u kojem je radnik obvezan obavljati poslove, odnosno u kojem je spreman (raspoloživ) obavljati poslove prema uputama poslodavca, na mjestu gdje se njegovi poslovi obavljaju ili drugom mjestu koje odredi poslodavac.

(2) Radnim vremenom ne smatra se vrijeme u kojem je radnik pripravan odazvati se pozivu poslodavca za obavljanje poslova, ako se ukaže takva potreba, pri čemu se radnik ne nalazi na mjestu gdje se njegovi poslovi obavljaju niti na drugom mjestu koje je odredio poslodavac.

(3) Vrijeme pripravnosti i visina naknade za istu uređuje se ugovorom o radu ili kolektivnim ugovorom.

(4) Vrijeme koje radnik provede obavljajući poslove po pozivu poslodavca, smatra se radnim vremenom, neovisno o tome da li ih obavlja u mjestu koje je odredio poslodavac ili u mjestu koje je odabrao radnik.«

(...)

11. Odredbom čl. 92. Zakona o policiji (»Narodne novine«, broj 129/00, 41/08, 76/09 i 34/11) određeno je da je policijski službenik dužan po nalogu nadređenog službenika poslove obavljati i duže od punoga radnog vremena, ako je to nužno radi uspješnog i pravovremenog obavljanja službenog posla. Policijskom službeniku za rad iz stavka 1. ovoga članka pripada pravo na novčanu naknadu ili slobodne dane, sukladno općim propisima o radu i kolektivnom ugovoru.

(...)

Prema pravnom shvaćanju ovog suda nije životno prihvatljivo da bi efektivni rad djelatnika trajao neprekidno 24 sata dnevno, više dana uzastopno (u tom smislu i Vrhovni sud u odluci broj Revr-753/09-2 od 17. studenoga 2009.). Naime, životno je i logično da djelatnik koji zbog naravi posla ne smije ili ne može napustiti brod tijekom višednevnih službi na moru ima slobodno vrijeme odnosno vrijeme za odmor u trajanju od osam sati. Tako provedeno vrijeme izvan stvarno odrađenih sati rada, unatoč tome što tužitelj ne može napustiti mjesto rada, ne može se smatrati prekovremenim radom.«

15. S obzirom da se na isto pitanje ima primijeniti isti propis (Zakon o radu) to se reafirmira pravno shvaćanje kao u odluci poslovni broj Revr 1085/13 slijedom čega tužitelj nema pravo na naknadu za vrijeme provedeno na brodu izvan stvarno odrađenih sati rada, makar ne može napustiti mjesto rada..

16. Zbog pozivanja tužitelja na niz odluka suda EU valja reći da ti navodi nisu od značaja jer sukladno pravnom shvaćanju istog tog suda u predmetu C-630/17 od 14. veljače 2019 / A. M. protiv R. S. - S. -J.W. e./ zauzeto je pravno shvaćanje:

'42. Doista, kao što to proizlazi iz članka 2. Akta o uvjetima pristupanja Republike Hrvatske i prilagodbama Ugovora o Europskoj uniji, Ugovora o funkcioniranju Europske unije i Ugovora o osnivanju Europske zajednice za atomsku energiju (SL 2013., L 300, str. 22.), odredbe izvornih Ugovora, među ostalim članci 56. i 63. UFEU-a, obvezujuće su za Hrvatsku od dana njezina pristupanja pa se stoga one primjenjuju na buduće učinke situacija nastalih prije pristupanja (vidjeti analogijom presudu od 29. siječnja 2002., P.-M., C-162/00, EU:C:2002:57, t. 50.).«

17. Prema tome na odnose koji su nastali prije pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji, na odnose koji su nastali prije pristupanja, dakle prije 2. srpnja 2013. nema mjesta primjeni propisa EU pa time niti tumačenja obveza u svjetlu propisa EU.«

U presudi broj: Rev 908/2023-2 od 30. travnja 2024., donesenoj također u činjenično i pravno istovjetnom prijeporu kao što je navedeno, Vrhovni sud, odbijajući reviziju, zaključno je ponovio:

»20. Zbog pozivanja tužitelja na niz odluka suda EU valja reći da ti navodi nisu od značaja jer sukladno pravnom shvaćanju istog

tog suda u predmetu C-630/17 od 14. veljače 2019 / Anica Milivojević protiv Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen/, zauzeto je pravno shvaćanje:

42. Doista, kao što to proizlazi iz članka 2. Akta o uvjetima pristupanja Republike Hrvatske i prilagodbama Ugovora o Europskoj uniji, Ugovora o funkcioniranju Europske unije i Ugovora o osnivanju Europske zajednice za atomsku energiju (SL 2013., L 300, str. 22.), odredbe izvornih Ugovora, među ostalim članci 56. i 63. UFEU-a, obvezujuće su za Hrvatsku od dana njezina pristupanja pa se stoga one primjenjuju na buduće učinke situacija nastalih prije pristupanja (vidjeti analogijom presudu od 29. siječnja 2002., Pokrzepowicz-Meyer, C-162/00, EU:C:2002:57, t. 50.).

21. Prema tome na odnose koji su nastali prije pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji, na odnose koji su nastali prije pristupanja, dakle prije 2. srpnja 2013. nema mjesta primjeni propisa EU pa time niti tumačenja obveza u svjetlu propisa EU.

22. Jednaka pravna shvaćanja zauzeta su i u odlukama ovog suda broj: Rev 487/2023-2 od 22. studenog 2023. i Rev 400/2022-2 od 11. siječnja 2024.

23. U odnosu na prijedlog tužitelja da se ovaj sud obrati Sudu Europske unije s pitanjima kako ih je tužitelj naveo u reviziji valja reći da ovaj sud ne smatra potrebnim obraćati se Sudu Europske unije radi odgovora na postavljena pitanja s obzirom na postojanje shvaćanja revizijskog suda i stabilne sudske prakse ovoga suda o postavljenim pitanjima.«

11.2. Riječ je dakle o ustaljenoj i stabilnoj praksi Vrhovnog suda iskazanoj u odnosu na prijepore koji su činjenično istovjetni prijeporu ovdje podnositelja. Ustavni sud podsjeća da je podnositelj svoje utuženo potraživanje u odnosu na Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske razvod uz razdoblje od 1. veljače 2010. do 31. prosinca 2010., dakle razdoblje prije nego što je Republike Hrvatska postala članicom Europske unije.

11.3. Zaključno, Ustavni sud potrebnim smatra ponoviti i to da u prijeporu koji podnositelj problematizira tijekom provedenog parničnog postupka, kasnije i u ustavnoj tužbi, nije riječ o radnom angažmanu podnositelja kod tuženog kao poslodavca koji bi bio podvediv pod pojam »dežurstvo«.

Riječ je o sustavu rada koji je bio organiziran na način da je podnositelj kao policijski službenik Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje pomorske policije Split tijekom 2010. godine na temelju radnih naloga upućivan na višednevne službe na brodu, gdje je boravio 24 sata na dan i od kojeg vremena se 8 sati odnosilo na njegov redovni rad, 8 sati na prekovremeni rad, a 8 sati na dnevni odmor. Adekvatno tome podnositelj je bio i plaćen na način da mu je 8 sati redovnog rada isplaćeno kroz plaću, 8 sati se računalo kao prekovremeni rad i 8 sati se računalo kao dnevni odmor.

Razvidno je dakle da nije riječ o »dežurstvu« kako to smatra podnositelj, već je riječ o tzv. radu u turnusima (smjenskom radu) o čemu se očitovao i vještak knjigovodstveno-financijske struke u spisu predmeta, a o čemu postoje i očitovanja u obrazloženjima prvostupajnske i drugostupajnske presude (v. t. 4.1. i 5. obrazloženja ove odluke).

Stoga, nije u pravu podnositelj kada u svojim prigovorima upućuje na presude Suda Europske unije donesene u predmetu broj: C-303/98 (navedeno: »dežurstvo na radnom mjestu ne smije se isključiti iz radnog vremena«) i u predmetu broj: C-151/02 (navedeno) u kojem se taj Sud bavio tumačenjem Direktive Vijeća broj 93/104/EC o određenim aspektima organizacije radnog vremena (ali i presude Suda Europske unije donesene u predmetima broj: C-211/19, presuda od 30. travnja 2020., UO protiv Készenléti Rendőrség, EU:C:2020:344 i broj: C-742/19, presuda od 15. srpnja 2021., B. K. protiv Republike Slovenije /Ministarstvo obrane/, EU:C:2021:597, naznačene u obrazloženju rješenja Vrhovnog suda, v. t. 7. obra-

zloženja ove odluke), jer navedene presude (čak i u slučaju kada bi prijepor podnositelja ulazio u doseg prava Europske unije) nisu mjerodavne za konkretni slučaj.

12. Sagledavajući stoga okolnosti konkretnog slučaja kao jedinstvenu cjelinu, Ustavni sud utvrđuje da je postupak koji je prethodio ustavnosudskom postupku vođen na način koji je podnositelju osigurao pravično suđenje, dok nezadovoljstvo podnositelja što svojim argumentima iznesenim tijekom postupka nije uspio dovesti u pitanje zaključke drugostupajnskog suda, nije samo po sebi relevantno za ocjenu o povredi prava na pravično suđenje.

Presudom Županijskog suda u Splitu odgovoreno je na sve navode koje podnositelj sada ponavlja u ustavnoj tužbi, pri čemu su izneseni zaključci primjereno obrazloženi i utemeljeni na mjerodavnom pravu i ne upućuju na proizvoljnost odnosno arbitrarnost u odlučivanju nadležnih sudova, te podnositelju nije povrijeđeno pravo na pravično suđenje zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

13. Što se tiče podnositeljevog prigovora o nejednakosti pred zakonom (članak 14. stavak 2. Ustava), Ustavni sud ne nalazi da bi taj prigovor u ustavnoj tužbi bio na bilo koji način argumentiran, odnosno da bi podnositelj vlastiti slučaj doveo u vezu s drugim sličnim slučajevima i obrazložio u čemu je on drukčiji i ustavnopravno specifičan da bi morao biti ispitivan pred Ustavnim sudom.

13.1. Podnositelj ističe i prigovor povrede članka 55. Ustava koji u biti predstavlja prigovor iz članka 48. Ustava. Podnositelj prigovara da je imao legitimno očekivanje da će mu se utuženi prekovremeni sati isplatiti u traženom iznosu, a u osporenim odlukama vidi povredu tog prava.

Prigovor povrede prava vlasništva koje podnositelj vidi u činjenici da nije ostvario naknadu za prekovremeni rad u visini u kojoj smatra da ju je trebao ostvariti, Ustavni sud smatra nespojivim *ratione materiae* s Ustavom. Naime, članak 48. Ustava ne jamči pravo ni na stjecanje imovine ni na stjecanje imovine u određenom iznosu. Očekivanje podnositelja da će ostvariti naknadu u traženom iznosu nije ni »postojeća imovina« ni »legitimno očekivanje«, nego je to »puka nada« koja ne ulazi pod pojam vlasništva u smislu članka 48. Ustava i na temelju kojeg ne mogu nastati nikakva legitimna očekivanja zaštićena navedenom odredbom Ustava (usporedi s, primjerice, odlukom i rješenjem Ustavnog suda broj: U-III-444/2017 i U-III-554/2018 od 1. travnja 2020., www.usud.hr; te predmetom Europskog suda za ljudska prava (u daljnjem tekstu: ESLJP) *Kopecký protiv Slovačke* [Vv], br. 44912/98, §§ 45. – 52., presuda od 28. rujna 2004.).

Nadalje, u svojoj praksi ESLJP je utvrdio da potraživanja podnositelja moraju biti i bazirana na dostatnoj pravnoj osnovi u nacionalnom pravu da bi predstavljala legitimno očekivanje u smislu članka 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (»Narodne novine – Međunarodni ugovori« broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispravak, 14/02., 1/06., 13/17. i 6/24.; vidi primjerice predmete ESLJP-a *Lelas protiv Hrvatske*, br. 55555/08, presuda od 20. svibnja 2010. i *Šarić i drugi protiv Hrvatske*, br. 38767/07, presuda od 18. listopada 2011.). Kao što je navedeno, podnositelj u ovom konkretnom predmetu nije imao nikakvu konkretnu pravu podlogu u nacionalnom pravu na kojoj bi temeljio svoje legitimno očekivanje da će mu prekovremeni sati biti isplaćeni u utuženom iznosu, već je to očekivanje temeljio isključivo na svom vlastitom tumačenju i izračunu prekovremenih sati (za razliku od navedenog vidi citirane predmete ESLJP-a *Lelas protiv Hrvatske* i *Šarić protiv Hrvatske*). Navedeno nije dovoljno da bi se podnositelju pružila zaštita pod člankom 48. Ustava.

13.2. Prigovori podnositelja vezani uz ostale članke Ustava, na način kako su postavljeni u ustavnoj tužbi te u mjeri u kojoj bi u

okolnostima konkretnog slučaja osporena presuda mogla utjecati na ostvarivanje sadržaja tih ustavnih normi, ne upućuju na mogućnost povrede u njima zajamčenih ljudskih prava i temeljnih sloboda.

13.3. S obzirom da je ustavna tužba odbijena, Ustavni sud nije razmatrao zahtjev podnositelja za naknadu troška sastava ustavne tužbe.

14. Na temelju članaka 73. i 75. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) odlučeno je kao u točki I. izreke.

15. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka II. izreke).

Broj: U-III-523/2023
Zagreb, 24. veljače 2026.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednik

dr. sc. Frane Staničić, v. r.

459

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Ante Galić, predsjednik Vijeća, te suci Mato Arlović, Lovorka Kušan, Maša Marochini Zrinski, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju su podnijeli Alima Muratović i Razim Muratović, oboje iz Omišlja, koje zastupa Slobodan Cvijić, odvjetnik u Puntu, na sjednici održanoj 5. ožujka 2026. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Općinski sud u Rijeci dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem P-2966/2017 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositeljima ustavne tužbe određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) i to:

– Alimi Muratović iz Omišlja, Pušća 39 u iznosu od 2.040,00 eura i

– Razimu Muratoviću iz Omišlja, Pušća 39 u iznosu od 2.040,00 eura.

IV. Naknada iz točke III. ove izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositeljice Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

I. Alima Muratović i Razim Muratović, oboje iz Omišlja (u daljnjem tekstu: podnositelji) koje zastupa Slobodan Cvijić, odvjetnik u Puntu, podnijeli su 4. prosinca 2025. ustavnu tužbu smatrajući da im

je zbog dugotrajnosti postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci pod brojem P-2966/2017 povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Općinskog suda u Rijeci broj: P-2966/2017.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Parnični postupak pod brojem P-2966/2017 pokrenut je pred Općinskim sudom u Rijeci (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) 27. studenoga 2017. tužbom podnositelja podnesenom protiv Mate Djedovića, kao tuženika, radi utvrđenja prava vlasništva i razvrtnuća suvlasničke zajednice.

Prvostupanjski sud je pozivom od 7. prosinca 2017. pozvao tuženika podnijeti odgovor na tužbu u roku od 45 dana.

Podneskom od 27. siječnja 2018. podnositelji su obavijestili sud o adresi tuženika.

Tuženik je dostavio odgovor na tužbu 27. veljače 2018. u kojem je postavio protutužbeni zahtjev.

Rješenjem prvostupanjskog suda od 14. ožujka 2018. pozvan je tuženik da u roku osam dana označi vrijednost predmeta spora.

Podneskom od 20. ožujka 2018. tuženik je dostavio ispravljenu tužbu.

Podneskom od 23. svibnja 2018. podnositelji su odgovorili na protutužbu.

Pripremno ročište održano je 6. rujna 2018.

Iduća ročišta održana su 5. studenoga 2018., 4. veljače 2019., 8. travnja 2019., 23. svibnja 2019.

Očevid zakazan za 17. ožujka 2020. odgođen je zbog okolnosti izazvanih pandemijom koronavirusa.

Očevid je održan 3. rujna 2020.

Vještakinja je dostavila nalaz i mišljenje 16. rujna 2020.

Podneskom od 29. ožujka 2021. tuženik je dostavio precizirani protutužbeni zahtjev.

Iduća ročišta održana su 30. ožujka 2021., 5. srpnja 2021. i 27. rujna 2021.

Rješenjem prvostupanjskog suda od 24. studenoga 2021. ponovno je otvorena glavna rasprava radi dopune postupka.

Iduće ročište održano je 8. prosinca 2021.

Podneskom od 23. veljače 2022. vještakinja se dopunski očitovala na nalaz i mišljenje.

Iduće ročište održano je 13. travnja 2022.

Prvostupanjski sud je 4. srpnja 2022. donio djelomičnu presudu broj: P-2966/2017-68.

Podnositelji su protiv navedene presude 18. srpnja 2022. podnijeli žalbu.

Uz popratno izvješće od 21. rujna 2022. predmet je otpremljen na Županijski sud u Šibeniku radi odluke o žalbi podnositelja.

Predmet je na Županijskom sudu u Šibeniku zaprimljen 3. listopada 2022.

Podnositelji su 8. ožujka 2024. podnijeli zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Rješenjem Županijskog suda u Šibeniku broj: Gž-825/2022-6 od 12. ožujka 2024. ukinuta je navedena djelomična presuda.

Rješenjem Županijskog suda u Šibeniku broj: Su-Gzp I-1/2024-2 od 14. ožujka 2024. prihvaćen je zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnositelja te je određeno da je sudac zadužen

za predmet broj: Gž-825/2022 dužan riješiti predmet u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest mjeseci.

Predmet je 8. travnja 2024. vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku održano je ročište 17. rujna 2024.

Očevid na licu mjesta održan je 10. prosinca 2024.

Vještak je dostavio nalaz i mišljenje 11. veljače 2025.

Vještak se dopunski očitovao na primjedbe stranaka podnescima od 1. travnja 2025. i 3. lipnja 2025.

Iduća ročišta održana su 9. srpnja 2025., 16. rujna 2025. i 11. studenoga 2025.

Očevid na licu mjesta zakazan je za 4. ožujka 2026.

III. MJERODAVNO PRAVO

4. U glavi VI. (članci 65. – 69.) Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13., 33/15., 82/15., 67/18., 21/22., 60/22., 16/23. i 155/23.; u daljnjem tekstu: ZoSud:28/13-155/23) pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je model zaštite prava na suđenje u razumnom roku.

Pravna sredstva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku izmijenjena su Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 36/24.; u daljnjem tekstu: ZIDZO-Sud:36/24).

IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

5. U rješenju broj: U-III A-2199/2024 od 8. listopada 2024. (»Narodne novine« broj 131/24.) Ustavni sud, imajući u vidu ZIDZO-Sudom:36/24 izmijenjeni zakonodavni model zaštite prava na suđenje u razumnom roku (kako je bio) propisan člancima 65. – 69. ZoSuda:28/13-155/23, zauzeo je stajalište da je pretpostavka za dopuštenost ustavne tužbe, podnesene nakon 2. travnja 2024. zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, ta da je podnositelj prethodno koristio dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

Podnositelji su 8. ožujka 2024. podnijeli zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, koji je prihvaćen rješenjem Županijskog suda u Šibeniku broj: Su-Gzp I-1/2024-2 od 14. ožujka 2024. te je određeno da je Županijski sud u Šibeniku dužan u predmetu pod brojem Gž-825/2022 dovršiti postupak u roku od šest mjeseci.

5.1. Budući da su u trenutku podnošenja ustavne tužbe podnositelji koristili pravno sredstvo koje im je bilo na raspolaganju, Ustavni sud utvrđuje da je ustavna tužba u konkretnom slučaju dopuštena te će razmotriti njezinu osnovanost.

V. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

6. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenost predmeta, ponašanje podnositelja i mjerodavnih tijela, te važnost predmeta postupka za podnositelja.

U konkretnom slučaju Ustavni sud razmatra postupanje nadležnih sudova i podnositelja od 27. studenoga 2017. do dana donošenja ove odluke (razmatrano razdoblje).

1) Duljina sudskog postupka

7. Parnični postupak pokrenut je 27. studenoga 2017. tužbom podnositelja radi utvrđenja prava vlasništva i razvrgnuća suvlasničke zajednice.

U trenutku odlučivanja o ovoj ustavnoj tužbi predmet još uvijek nije okončan te se vodi pred prvostupanjskim sudom.

Ustavni sud utvrđuje da postupak u konkretnom slučaju od dana kada su podnositelji podnijeli tužbu (27. studenoga 2017.) do donošenja ove odluke (5. ožujka 2026.) traje ukupno osam (8) godina, tri (3) mjeseca i šest (6) dana.

2) Složenost sudskog predmeta

8. Ustavni sud utvrđuje da se u konkretnom slučaju radi o složenijem predmetu.

3) Postupanje nadležnih sudova

9. Ustavni sud utvrđuje da se parnični postupak vodio pred Općinskim sudom u Rijeci i Županijskim sudom u Šibeniku.

Ustavni sud utvrđuje da je prvostupanjski sud nakon podnošenja tužbe podnositelja 27. studenoga 2017. do donošenja djelomične presude 4. srpnja 2022., u razdoblju od preko četiri godine i sedam mjeseci održao deset ročišta, očevid i provedeno je vještačenje.

Od dana kada je predmet dostavljen Županijskom sudu u Šibeniku na odlučivanje (3. listopada 2022.) do dana kada je Županijski sud u Šibeniku donio rješenje kojim je ukinuo navedenu djelomičnu presudu (12. ožujka 2024.) prošla je jedna godina i pet mjeseci.

Predmet je 8. travnja 2024. vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje te su u ponovljenom postupku održana četiri ročišta, provedeno je vještačenje, održan je jedan i zakazan drugi očevid.

4) Ponašanje podnositelja ustavne tužbe

10. Ustavni sud utvrđuje da podnositelji u razmatranom razdoblju nisu pridonijeli duljini trajanja postupka.

VI. OCJENA USTAVNOG SUDA

11. U konkretnom slučaju riječ je o postupku koji traje preko osam (8) godina. Imajući u vidu ukupno trajanje postupka, da postupak nije okončan, doprinos sudova trajanju postupka, kao i da podnositelji nisu pridonijeli trajanju postupka, Ustavni sud ocjenjuje da je povrijeđeno pravo podnositelja da sud u razumnom roku odluči o njihovim pravima i obvezama, koje je pravo zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Izreka odluke i nalog predsjedniku nadležnog suda

12. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, u smislu članka 63. stavaka 1. i 2. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u točkama I. i II. izreke.

Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određuje se da je predsjednik Općinskog suda u Rijeci dužan dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumima donošenja i otpreme odluke u roku od osam (8) dana od dana njezine otpreme, a najkasnije osam (8) dana od isteka roka određenog u točki II. izreke ove odluke.

13. Sukladno članku 63. stavku 3. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u točkama III. i IV. izreke.

Ustavni sud utvrđuje visinu naknade zbog povrede ustavnog prava na suđenje u razumnom roku uzimajući u obzir okolnosti svakog pojedinog predmeta, uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj. U konkretnom slučaju uzeo je u obzir da postupak još nije okončan.

14. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka V. izreke).

Broj: U-III-A-5110/2025
Zagreb, 5. ožujka 2026.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednik Vijeća
Ante Galić, v. r.

460

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Sanja Bezbradica Jelavić, predsjednica Vijeća, te suci Andrej Abramović, Dražen Bošnjaković, Biljana Kostadinov, Goran Selanec i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju je podnio Alen Ivković iz Rijeke, kojeg zastupa Suzana Trputac, odvjetnica u Rijeci, na sjednici održanoj 11. ožujka 2026. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Županijski sud u Bjelovaru dužan je u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«, donijeti odluku u povodu žalbe podnesene protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama broj: Ovr-902/2021-9 od 12. rujna 2024.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Alenu Ivkoviću određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 1.200,00 eura.

IV. Naknada iz točke IV. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva za njezinu isplatu Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Alen Ivković iz Rijeke (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg zastupa Suzana Trputac, odvjetnica u Rijeci, podnio je 30. siječnja 2026. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) u kojoj ističe povredu ustavnog prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, u ovršnom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalnoj službi u Delnicama, pod brojem Ovr-902/2021.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

2. Podnositelj je 30. srpnja 2021. Općinskom sudu u Rijeci, Stalnoj službi u Delnicama, podnio prijedlog kojim je tražio da se na temelju ovršne isprave – pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrši javnog bilježnika – odredi ovrha radi naplate novčane tražbine podnositelja pljenidbom i prijenosom novčane tražbine. Predmet je

na Općinskom sudu u Rijeci, Stalnoj službi u Delnicama, zaprimljen pod brojem Ovr-902/2021.

2.1. U povodu podnositeljevog zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, podnesenom na temelju Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13., 33/15., 82/15., 67/18., 136/19., 130/20., 21/22., 60/22. i 16/23.), rješenjem predsjednika Općinskog suda u Rijeci broj: Su Gzpl-10/2024-5 od 20. ožujka 2024. naloženo je sucu/sudskom savjetniku zaduženom za rad u predmetu toga suda pod brojem Ovr-902/2021 okončati postupak u predmetu u roku od šest mjeseci.

2.2. Rješenjem Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Delnicama, broj: Ovr-902/2021 od 12. rujna 2024. podnositeljev prijedlog za ovrhu odbijen je kao neosnovan. Protiv tog rješenja podnositelj je podnio žalbu 1. listopada 2024. Općinskom sudu Rijeci, Stalnoj službi u Delnicama. Sud je zaključkom od 11. ožujka 2025. pozvao ovršenika očitovati se na podnesenu žalbu. Ovršenik je zaključak primio 18. ožujka 2025. te u ostavljenom roku nije dostavio odgovor na žalbu.

2.3. Predmet je, radi odlučivanja o podnesenoj žalbi, 17. veljače 2026. upućen Županijskom sudu u Bjelovaru, gdje je u tijeku žalbeni postupak koji se vodi pod brojem Gž Ovr-56/2026.

III. OCJENA USTAVNOG SUDA

3. Što se tiče dopuštenosti ustavne tužbe, Ustavni sud prije svega utvrđuje da je podnositelj prije podnošenja ustavne tužbe koristio pravno sredstvo koje mu je bilo na raspolaganju na temelju članka 64. Zakona o sudovima. Slijedom navedenoga, te imajući u vidu stajališta Ustavnog suda iz rješenja broj: U-III-A-2199/2024 od 8. listopada 2024. (»Narodne novine« broj 131/24.), Ustavni sud ocjenjuje da je ustavna tužba dopuštena.

3.1. Ispitujući nadalje osnovanost ustavne tužbe, Ustavni sud utvrđuje da je podnositelj pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalnoj službi u Delnicama, pokrenuo ovršni postupak podnošenjem prijedloga za ovrhu 30. srpnja 2021. U razmatranom razdoblju – od pokretanja ovršnog postupka do donošenja ove odluke – ovršni postupak je u tijeku i traje četiri godine, sedam mjeseci i 11 dana.

3.2. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenosti predmeta, ponašanju podnositelja i nadležnih tijela te važnosti predmeta postupka za podnositelja.

Primjenjujući navedene kriterije na ovaj predmet, Ustavni sud ocjenjuje da je riječ o postupku u kojem su sudovi, sukladno članku 13. Ovršnog zakona (»Narodne novine« br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24.) dužni postupati hitno. Ujedno se ne radi o činjenično ni pravno složenom predmetu.

Iz pregleda radnji u postupku proizlazi da Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, nakon zaprimanja prijedloga za ovrhu u srpnju 2021., više od tri godine nije poduzeo nijednu radnju u postupku, sve do donošenja rješenja od 12. rujna 2024. kojim je prijedlog za ovrhu odbijen.

Protiv navedenog rješenja podnositelj je 1. listopada 2024. podnio žalbu prvostupanjskom sudu. Taj je sud žalbu dostavio protivnoj strani na odgovor 18. ožujka 2025., dok je drugostupanjskom sudu žalba dostavljena 17. veljače 2026., dakle nakon više od jedne godine i četiri mjeseca.

Ujedno, iz pregleda radnji u postupku ne proizlaze okolnosti koje bi upućivale na to da je podnositelj svojim postupanjem pridonio duljini trajanja postupka.

3.3. Slijedom navedenog, imajući u vidu ukupno dosadašnje trajanje postupka, koje u razmatranom razdoblju prelazi četiri godine i sedam mjeseci, kao i izostanak aktivnosti prvostupajnog suda u duljim razdobljima, Ustavni sud ocjenjuje da je podnositelju povrijeđeno pravo da sud u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

4. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, na temelju članka 63. stavaka 1., 2. i 3. Ustavnog zakona odlučeno je kao u izreci (točka I. – IV izreke). Visinu naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, Ustavni je sud utvrdio uzimajući u obzir okolnosti predmeta uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka V. izreke).

Broj: U-III A-450/2026

Zagreb, 11. ožujka 2026.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednica Vijeća

Sanja Bezbradica Jelavić, v. r.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

461

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudkinja toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Kristine Senjak Krunić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Nele Petrović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Radnička cesta 21, OIB: 81793146560, kojeg zastupaju odvjetnici, svaki pojedinačno, iz Bogdanović, Dolički & partneri odvjetničkog društva d.o.o., Zagreb, Miramarska cesta 24, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 87950783661, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Grada Iloka, Ilok, Trg Nikole Iločkog 13, OIB: 83038408398, koju zastupa opunomoćenik, Josip-Saša Banić, odvjetnik iz Zagreba, Ilica 35, radi dopunskog rješenja u postupku utvrđivanja infrastrukturnog operatora i naknade za pravo puta, na sjednici vijeća održanoj 17. ožujka 2026.

presudio je

I. Poništava se dopunsko rješenje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-03/21-11/116, urbroj: 376-08-25-17 od 8. srpnja 2025. i predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

II. Nalaže se tuženiku da u roku od 60 dana od dana dostave ove presude nadoknadi tužitelju troškove upravnog spora u iznosu od 1.250,00 €, dok se u preostalom dijelu odbija zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora.

III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova ovog upravnog spora.

IV. Ova će se presuda objaviti u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

1. Osporenim dopunskim rješenjem tuženika utvrđuje se tužitelj infrastrukturnim operatorom te da ima pravo puta na nekretninama u vlasništvu zainteresirane osobe, navedenim u Registru

imovine Grada Iloka, na kojim nekretninama HT ima izgrađenu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu (dalje: EKI), prema podacima o EKI navedenim u Elaboratu za pravo puta broj: 18/2021 (dalje: Elaborat), koje nekretnine koristi za pristup, postavljanje, korištenje, popravljavanje i održavanje svoje EKI, uz određenje da je Elaborat u dijelu o količini, vrsti i prostornom položaju EKI, sastavni dio ovog dopunskog rješenja. Ujedno je tim rješenjem utvrđeno da zainteresirana osoba ima pravo na godišnju naknadu za pravo puta iz ovog rješenja počevši od 19. ožujka 2021., uz daljnja popratna utvrđenja.

2. Tužitelj je protiv osporenog rješenja izjavio tužbu, navodeći da se to rješenje odnosi na dopunu pravomoćnog rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-03/21-11/116, urbroj: 376-05-3-21-11 od 14. prosinca 2021. (dalje u tekstu: rješenje/2021.), doneseno nakon provedenog upravnog postupka pokrenutog na zahtjev zainteresirane osobe. Tužitelj citira sadržaj rješenja/2021., te navodi da je po tom rješenju postupio, napravio obračun godišnje naknade i, kao mjerodavne, prilikom obračuna uzeo one čestice koje je Grad u provedenom postupku označio svojima te je, sukladno točki VII. rješenja/2021., izvršio svoju obvezu plaćanja. Napominje kako je u obrazloženju rješenja/2021. izričito navedeno da količina, vrsta i prostorni položaj EKI HT-a na administrativnom području Grada, pa tako i na nekretninama u vlasništvu Grada nije sporna među strankama te ista proizlazi iz Elaborata, koji dokument je u dijelu koji se odnosi na podatke o EKI nesporan među strankama, a što znači da je u provedenom prijašnjem postupku između stranaka nesporno odlučeno o svim nekretninama preko kojih prolazi EKI tužitelja. Pritom Grad nije isticao eventualna vlasnička prava, a niti je ukazivao na neke neriješene odnose ili dvojbe u odnosu na druge čestice iz Elaborata, koje Grad u koloni pod rednim brojem 55 obračunske tablice Elaborata nije označio sa »DA« odnosno nije utvrdio da bi te ostale nekretnine bile u njegovom vlasništvu. S obzirom na navedeno, tužitelj smatra da u ovoj pravnoj situaciji nisu ispunjene pretpostavke iz članka 100. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine«, broj 47/09. i 110/21. – dalje u tekstu: ZUP), jer su u ranijem upravnom postupku, okončanom donošenjem rješenja/2021., riješena sva pitanja koja su bila predmetom tog postupka. Naglašava da, kada Grad u Elaboratu pod kolonom 55 za pojedine nekretnine sa »DA« označava i iskazuje svoje vlasništvo te traži plaćanje naknade za pravo puta, tada se primjenom načela argumentum a contrario (ne)označavanje ostalih nekretnina ne može tumačiti drukčije nego da se na taj način Grad u prijašnjem postupku očitovao da nije njihov vlasnik, jer bi i te nekretnine, da su u njegovom vlasništvu, tada označio sa »DA« i u odnosu na njih zatražio plaćanje naknade. Posebno ističe da u tom prijašnjem postupku Grad nije ostavio otvorenom bilo kakvu dvojbu ili otvoreno pitanje da bi bio vlasnik i onih drugih nekretnina koje nije označio sa »DA« i za koje mu po tom provedenom postupku rješenjem/2021. nije priznato pravo na naknadu za pravo puta, niti je Grad tražio bilo kakav dodatni rok za očitovanje o eventualnom vlasništvu, niti se na bilo koji drugi način izjasnio da u odnosu na njih polaže pravo vlasništva. Nastavno u tužbi tužitelj ukazuje na povredu pravila o učincima pravomoćnosti upravnog akta te povredu pravila ne bis in idem, a zbog kojih smatra da je zahtjev zainteresirane osobe trebalo odbaciti kao nedopušten. Poziva se na načelo presumpcije iz članka 8. Zakona o zemljišnim knjigama, kojom bi, da je pravilno primijenjeno, tuženik utvrdio da Grad nije izvanknjižni vlasnik onih nekretnina u odnosu na koje je u zemljišnim knjigama upisano pravo vlasništva u korist trećih osoba, a što daljnjim razlozima detaljnije pojašnjava. Ističe da je tuženik Gradu priznao pravo na naknadu za pravo puta na nekretninama koje nisu u njegovom vlasništvu, jer je

priznao pravo na naknadu i u odnosu na nekretnine koje uopće nisu iskazane u predmetnom Registru imovine kao vlasništvo Grada, kao i u odnosu na nekretnine koje su u predmetnom Registru imovine iskazane kao vlasništvo Grada pri čemu su za pojedine od njih kao vlasnici navedene i fizičke osobe i/ili Grad i/ili su u suvlasništvu Grada i trećih. Nadalje s tim u vezi iznosi detaljnije navode, pozivajući se na konkretne zemljišnoknjižne čestice za koje smatra da nisu u vlasništvu Grada. Ukazuje na pogrešnu primjenu pravila o upotrebi novih dokaza i pravila o dokaznoj snazi privatnih i javnih isprava, te napominje da je Registar imovine, na kojem se temelji osporeno rješenje, privatna isprava koju je sastavio Grad radi evidencije svoje imovine. Takva privatna isprava ima dokaznu snagu kao i svaki drugi dokaz, ali pritom nema dokaznu snagu javne isprave u smislu članka 60. ZUP-a pa takva privatna isprava Grada ne može imati prednost pred učincima koji proizlaze iz zakonske presumpcije upisa u zemljišne knjige. Zaključno, ukazuje na povredu ustavnog načela pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja koja proizlaze iz pravomoćnih upravnih odluka te, pritom, drži da je Grad u ranijem postupku propustio isticati činjenice i dokaze na koje se sada poziva, a što dovodi u kontekst s odredbom članka 123. ZUP-a (obnova postupka). Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže ovom Sudu usvojiti tužbeni zahtjev i poništiti osporeno dopunsko rješenje te odbaciti zahtjev zainteresirane osobe za izdavanje dopunskog rješenja, podredno, usvojiti tužbeni zahtjev i poništiti osporeno dopunsko rješenje te odbiti zahtjev zainteresirane osobe. Ujedno podnosi prijedlog za održavanje rasprave i za odgodu izvršenja, te potražuje naknadu iskazanog troška sastava ove tužbe, uvećan za PDV, u iznosu od 1.250,00 €.

3. Tuženik, u odgovoru na tužbu, smatra neosnovanim tužbene navode, pri čemu upućuje na niz odluka Visokog upravnog suda Republike Hrvatske koje su donesene u usporedivom predmetu. U bitnom, ističe da je dopunsko rješenje doneseno temeljem odredbe članka 28. stavka 6. i članka 29. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine«, broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17. – dalje u tekstu: ZEK) te da rješenjem/2021. nisu riješena sva pitanja, jer dokazima koji su tuženiku dostavljeni nije bilo dokazano pravo vlasništva zainteresirane osobe na svim nekretninama koje su obuhvaćene Elaboratom. Navodi da je rješenjem/2021. odlučeno samo u odnosu na one nekretnine za koje je, temeljem zemljišnoknjižnog stanja, utvrđeno da su u vlasništvu Grada pa, s obzirom da je naknadno, prilikom podnošenja zahtjeva za donošenje dopunskog rješenja, Grad dostavio dokaze o vlasništvu drugih nekretnina na kojima se nalazi EKI HT-a u skladu s Elaboratom-Registar imovine, tuženik je o istom odlučio dopunskim rješenjem. Time je tuženik odlučio o preostalim nekretninama u odnosu na koje je ranije podneseni zahtjev ostao neriješen, a što je u skladu sa stavom ovoga Suda u usporedivom predmetu, broj: Us II-292/20-9. Kako je Grad 6. lipnja 2025. dostavio dodatne dokaze o izvanknjižnom vlasništvu nekretnina koje se odnose na istu upravnu stvar i obuhvaćene su prvobitnim zahtjevom Grada od 19. ožujka 2021. i Elaboratom, to je tuženik prihvatio dodatne dokaze i, pozivajući se na članak 100. stavak 2. ZUP-a, nadopunio prvobitno rješenje. Stoga nije točna tvrdnja tužitelja da je 6. lipnja 2025. Grad podnio novi zahtjev, a što je stav i Ustavnog suda Republike Hrvatske (odluka broj: U-III-3258/2021). S obzirom na navedeno, i datum od kojeg teče naknada za pravo puta za nekretnine za koje je Grad naknadno dostavio dokaze o izvanknjižnom vlasništvu, utvrđen je kao i u rješenju/2021., pa Gradu pripada pravo na naknadu od 19. ožujka 2021. Dodaje da je tužitelj 3. srpnja 2025. dostavio novu Tablicu 1, u kojoj je naznačio sve nekretnine iz Registra imovine na kojima se nalazi njegova EKI prema prijašnjem Elaboratu, a koje

nisu obuhvaćene ranijim rješenjem/2021., te je u zasebnoj Tablici 1 odvojio nekretnine za koje već plaća naknadu za pravo puta temeljem rješenja/2021., a koje su izuzete iz osporenog dopunskog rješenja. Osvrćući se posebno na pojedinačne tužbene navode, pri čemu ukazuje na izriječkom navedene odluke ovog Suda u odnosu na donošenje dopunskog rješenja, tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev, bez održavanja rasprave.

4. Zainteresirana osoba, u odgovoru na tužbu, navode tužitelja drži neosnovanim. U bitnom, ističe da je tuženik donio rješenje/2021. samo u odnosu na nekretnine za koje je u vrijeme njegovog donošenja dokazano vlasništvo odnosno upravljanje Grada. Nakon što je Grad dostavio dokaze o svom vlasništvu – upravljanju na ostalim nekretninama, a koje su već obuhvaćene kako u ranije podnesenom zahtjevu, tako i u Elaboratu, to je tuženik, sukladno članku 100. stavak 2. ZUP-a, osnovano donio dopunsko rješenje kojim je odlučio o preostalim nekretninama u odnosu na koje je ranije podnesen zahtjev ostao neriješen. Stoga se zahtjev Grada od 6. lipnja 2025. ne može smatrati novim zahtjevom, jer je Grad tražio donošenje dopunskog rješenja za čestice koje su već bile navedene u Elaboratu temeljem zahtjeva od 19. ožujka 2021. i koje su bile određene upravo tim zahtjevom i Elaboratom. Drži netočnim da Grad druge nekretnine (koje nije označio sa »DA«) nije smatrao svojim vlasništvom, nego je u trenutku donošenja rješenja samo u odnosu na nekretnine koje je označio sa »DA« dokazao vlasništvo odnosno upravljanje. Nastavno iznoseći i druge razloge zbog kojih smatra tužbene navode neosnovanim, zainteresirana osoba predlaže ovom Sudu tužbeni zahtjev odbiti, uz naknadu iskazanog troška za sastav odgovora na tužbu.

5. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj: 36/24. – dalje u tekstu: ZUS), odgovori na tužbu tuženika i zainteresirane osobe dostavljeni su tužitelju, koji se na iste očitovao podneskom od 1. listopada 2025., ostajući u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva, uz zahtjev za naknadu iskazanog troška sastava tog podneska.

5.1. Tijekom spora tuženik je zatražio dostavu očitovanja tužitelja na njegov odgovor na tužbu radi izjašnjavanja o navodima iz tog podneska, dok se zainteresirana osoba, podneskom od 16. veljače 2026., dodatno očitovala na sve dosadašnje navode tužitelja, ostajući kod svih iznesenih navoda, osobito kod odgovora na tužbu, ujedno potražujući naknadu troškova postupka u iznosu od 2.500,00 €.

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. U konkretnom slučaju sporno je pitanje je li povodom zahtjeva zainteresirane osobe trebalo donijeti dopunsko rješenje ili se radi o zahtjevu za donošenjem novog rješenja, a pravilnost kojeg utvrđenja ima za posljedicu određivanje trenutka od kojeg teče obveza naknade za pravo puta, zbog čega Sud nalazi nepotrebnim održavanje rasprave.

8. Iz spisa predmeta proizlazi da je, u postupku koji je rezultirao pravomoćnim rješenjem/2021. (od 14. prosinca 2021.), utvrđeno na kojim od nekretnina iz Elaborata zainteresirana osoba ima pravo na naknadu za korištenje EKI na teret tužitelja, jer je učinila nespornim koje su nekretnine, navedene u tom Elaboratu, njezino vlasništvo, čime je u cijelosti riješeno o prethodnom zahtjevu zainteresirane osobe. Stoga naknadno unošenje pojedinih nekretnina (iz tog Elaborata) u Registar imovine, daje osnovu zainteresiranoj osobi za iniciranje novog upravnog postupka u kojem će se nesporno utvrditi koje su od nekretnina, na kojima se prostire EKI tužitelja, doista njezino vlasništvo i s tim u vezi utvrditi obvezu naknade na teret tužitelja, pogotovo imajući u vidu činjenicu da su pojedine ne-

kretnine iz zahtjeva zainteresirane osobe dijelom zemljišnoknjižno upisane i na treće osobe.

9. Slijedom izloženog, po ocjeni ovoga Suda, u konkretnom slučaju ne radi se o pitanjima koja su predmet inicijalnog postupka, a nisu riješena rješenjem/2021., već se radi o novim, neproverjenim podacima o vlasništvu nekretnina na trasama EKI u odnosu na podatke o vlasništvu zainteresirane osobe navedene u Elaboratu koji je sastavni dio pravomoćnog rješenja/2021., zbog čega se predmetni zahtjev zainteresirane osobe ima smatrati novim zahtjevom za donošenje rješenja. Takvo stajalište ovaj Sud je već izrazio u recentnim odlukama (primjerice presuda poslovni broj: Us II-153/2025-7 od 14. listopada 2025. i Us II-150/2025-9 od 11. studenoga 2025.), koje su donesene po tužbi istog tužitelja u istovrsnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji pa se stranke ovoga spora s tim u vezi upućuju na sadržaj navedenih presuda.

10. Radi navedenog, Sud je tužbeni zahtjev ocijenio osnovanim te je poništio rješenje tuženika i predmet vratio istom tijelu na ponovni postupak, u kojem će tuženik odlučiti o zahtjevu zainteresirane osobe, kao o novom zahtjevu, imajući pritom u vidu da je navedeni zahtjev podnesen 6. lipnja 2025., kada je već bio na snazi Zakon o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine«, broj: 76/22. i 14/24.).

11. S obzirom da je tužitelj uspio u predmetnom sporu, to je, sukladno članku 147. stavku 1. ZUS-a, tuženik dužan nadoknaditi tužitelju opravdane izdatke nastale zastupanjem po odvjetniku, koji se sastoje od troška sastava tužbe (uvećanog za PDV) u iznosu od 1.250 €, sve sukladno Tbr. 27. točke 1. alineje 2., Tbr. 46., Tbr. 52. stavka 3. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (»Narodne novine«, broj: 138/23.). Međutim, očitovanje tužitelja na odgovor na tužbu tuženika (podnesak od 1. listopada 2025.), kao procesna radnja, nije bilo potrebno za donošenje odluke

u ovoj stvari, slijedom čega se, po ocjeni ovoga Suda, taj trošak ne smatra opravdanim izdatkom u smislu članka 144. stavka 1. ZUS-a. Ovo osobito imajući u vidu članak 48. ZUS-a, koji propisuje obvezu dostave tužbe na odgovor tuženiku i zainteresiranim osobama, a iz kojeg proizlazi da odgovor na tužbu tuženika ne iziskuje od tužitelja daljnje procesne radnje o kojima može ovisiti daljnji tijek upravnog spora ili odlučivanje u meritumu stvari, a niti uopće tužitelj ima pravo odgovora na odgovor na tužbu u smislu citirane procesne odredbe, što pak posljedično ukazuje na neopravdanost troška sastava takvog podneska, radi čega je zahtjev tužitelja u tom dijelu valjalo odbiti.

12. Zahtjev za naknadu troška predmetnog spora zainteresirane osobe, koja u sporu sudjeluje na strani tuženika, ovaj Sud nalazi neosnovanim, jer, osim što nije uspjela u sporu, zainteresirana osoba je Grad Ilok, dakle, jedinica lokalne samouprave i, kao takva, predstavlja javnopravno tijelo. Troškovi pak zastupanja javnopravnog tijela u upravnom sporu po odvjetniku kao opunomoćeniku ne spadaju u izdatak u sporu koji bi, u smislu članka 144. stavka 1. ZUS-a, bio nužan i opravdan, koje stajalište je iznio i Ustavni sud Republike Hrvatske u više svojih odluka (primjerice odluka, broj: U-III-7441/2021 od 4. srpnja 2024.), zbog čega je navedeni zahtjev valjalo odbiti.

13. Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 117. stavka 1. i članka 148. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj: 36/24.), odlučiti kao u izreci ove presude (točke I., II. i III.).

14. Odluka o objavi presude u »Narodnim novinama« temelji se na odredbi članka 14. stavka 8. ZEK-a (točka IV. izreke).

Poslovni broj: Us II-152/2025-9

Zagreb, 17. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić, v. r.

NARODNE NOVINE

SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

Glavna urednica: Zdenka Pogarčić

10 000 Zagreb, Trg sv. Marka 2, telefon: (01) 4569-244

NAKLADNIK: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Predsjednik Uprave: Alen Gerek

Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Direktor: Ostap Graljuk

Izvršna urednica: Gordana Mihelja – telefon: (01) 6652-855

TISAK I OTPREMA NOVINA: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb,

Savski gaj XIII. 13, telefon: (01) 6502-759, telefon/telefaks: (01) 6502-887.

Reklamacije za neprimljene brojeve primaju se u roku od 20 dana.

Poštarina plaćena u pošti 10000 Zagreb.

Novine izlaze jedanput tjedno i po potrebi.

Internetsko izdanje – www.nn.hr

PRIMANJE OGLASA I PRETPLATA: Narodne novine d.d. – Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Primanje oglasa: telefon: (01) 6652-870, telefaks: (01) 6652-871, e-adresa: oglas@nn.hr. Cjenik objave oglasa dostupan je na www.nn.hr.

MALI OGLASNIK – oglasi za poništenje isprava: telefon: (01) 6652-888, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: oglas.gradjana@nn.hr.

Oglasi za Mali oglasnik plaćaju se osobno u maloprodajama Narodnih novina d.d. ili uplatom na žiroračun (upute dostupne na www.nn.hr).

Pretplata i prodaja novina: telefon: (01) 6652-869, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: e-pretplata@nn.hr. Pretplata za 2026. godinu iznosi 376,00 EUR, bez PDV-a, za inozemne pretplatnike iz Europe 860,00 EUR, bez PDV-a, a izvan Europe 1.070,00 USD, bez PDV-a. Pretplatnicima koji se pretplate tijekom godine ne možemo osigurati primitak svih prethodno izašlih brojeva.

O promjeni adrese pretplatnik treba poslati obavijest u roku od 8 dana.

Žiroračun kod Privredne banke Zagreb: IBAN: HR3623400091500243194/ SWIFT: HPBZHR2X. Cijena ovog broja je 7,00 EUR.